

# NUEVA MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL MDM 2018



# INFORME NUEVA MEDICION DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL MDM - VIGENCIA 2018

**OSCAR BARRETO QUIROGA**  
Gobernador del Tolima

**OLGA LUCIA ALFONSO LANNINI**  
Secretaria de Planeación y TIC

© Secretaria de Planeación y TIC Carrera  
3 Entre Calle 10 y Calle 11  
Teléfono: 2611111 Ext.  
Ibagué –Tolima - Colombia [www.tolima.gov.co](http://www.tolima.gov.co)

**EDNA CONSTANZA BUSTOS TORRES**  
Directora Gestión Pública Territorial

**NANCY CORREA RAMIREZ**  
**MARIA YINETH OVIEDO**  
**DORA MARIA OVALLE GUATIVA**  
Profesionales de la Dirección de Gestión Pública  
Territorial

**ALFONSO RIVERA CASTRO**  
**JUAN CARLOS RINCON RAMIREZ**  
**JULIANA CUARTAS CANDAMIL**  
**MAROLIN GUZMAN BONILLA**  
Contratistas Dirección de Gestión  
Pública Territorial

Ibagué, Febrero 2020



MEDICION DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL – VIGENCIA 2018

## TABLA DE CONTENIDO

<b>INTRODUCCION .....</b>	<b>9</b>
<b>1. RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>10</b>
1.1 PUNTAJE PROMEDIO POR DIMENSIÓN DE GESTIÓN Y RESULTADOS POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES.....	12
EDUCACIÓN SALUD .....	13
1.2 RELACIÓN ENTRE DOTACIONES INICIALES, EL MEJOR DESEMPEÑO Y LAS DIFERENCIAS ENTRE GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES .	12
<b>2. LA NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL .....</b>	<b>15</b>
<b>3. METODOLOGÍA NUEVA MDM.....</b>	<b>17</b>
3.1 COMPONENTES DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL .....	19
<b>4. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2018.....</b>	<b>22</b>
4.1 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE GESTIÓN.....	28
4.2 COMPONENTE DE RESULTADOS DE DESARROLLO .....	35
4.3 UN PREMIO A LA GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS.....	40
<b>5. RESULTADOS DE DESEMPEÑO MUNICIPAL .....</b>	<b>42</b>
5.1 RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL - MDM DE LAS 13 CIUDADES.....	42
5.2 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE LA MDM DEL GRUPO 1 NIVEL ALTO .....	60
5.3. RESULTADOS DEL COMPONENTE DE MDM GRUPO 2 NIVEL MEDIO ALTO .....	77
5.4 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE LA MDM GRUPO 3 - NIVEL MEDIO.....	94
5.5 RESULTADOS DEL COMPONENTE MDM DEL GRUPO 4 – NIVEL MEDIO BAJO.....	109
5.6 RESULTADOS DEL COMPONENTE DE MDM GRUPO 5 NIVEL-BAJO .....	126
<b>6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>141</b>
<b>7. BIBLIOGRAFIA .....</b>	<b>142</b>
<b>8. ANEXOS .....</b>	<b>143</b>
ANEXO 1 VARIABLES MDM.....	143
ANEXO 2 VISOR DE RESULTADOS MUNICIPAL MDM.....	146
ANEXO 3. RANKING DE LOS MUNICIPIOS DEL TOLIMA MDM - 2018 SEGÚN GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES .....	148

## TABLA DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1. INDICADORES COMPONENTES DE GESTIÓN.....	12
GRÁFICO 2. INDICADORES COMPONENTE RESULTADOS.....	13
GRÁFICO 3. RELACIÓN DE DOTACIONES INICIALES Y MDM.....	15
GRÁFICO 4. LINEA DE TIEMPO DEL IDI MUNICIPIOS DEL TOLIMA, AÑOS 2009-2015.....	16
GRÁFICO 5. GRUPO DE MUNICIPIOS SEGÚN DOTACIONES INICIALES EN EL DEPARTAMENTO DEL TOLIMA.....	18
GRÁFICO 6. MAPA DE LA MDM 2018-2017 MEJORES RESULTADOS POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES.....	23
GRÁFICO 7. PUNTAJES Y DISPERSIÓN DE LOS PUNTAJES MDM POR GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES.....	25
GRÁFICO 8. DISTRIBUCIÓN DE LOS MUNICIPIOS POR NIVEL DE DESEMPEÑO EN LOS GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES.....	26
GRÁFICO 9. PROMEDIO CALIFICACIÓN DEPARTAMENTAL MDM.....	26
GRÁFICO 10. PORCENTAJE DE MUNICIPIOS EN CALIFICACIÓN ALTA, MEDIA Y BAJA MDM.....	27
GRÁFICO 11. PROMEDIO PUNTAJE GESTIÓN POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES.....	28
GRÁFICO 12. PUNTUACIONES DE LAS CUATRO DIMENSIONES DEL COMPONENTE DE GESTIÓN POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES.....	30
GRÁFICO 13. RECAUDO POR INSTRUMENTOS DE OT - 2018.....	32
GRÁFICO 14. DISPERSIÓN DEL RECAUDO POR INSTRUMENTOS DE OT POR GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES.....	33
GRÁFICO 15. IMPORTANCIA RELATIVA DE LAS DIMENSIONES EN EL INDICADOR DE GESTIÓN POR GRUPO DE DOTACIONES.....	34
GRÁFICO 16. PROMEDIO DE LA PUNTUACIÓN DE RESULTADOS POR DOTACIONES INICIALES.....	35
GRÁFICO 17. PUNTUACIÓN PARA CADA DIMENSIÓN DEL COMPONENTE DE RESULTADOS POR DOTACIONES INICIALES.....	36
GRÁFICO 18. PROMEDIO 10 DE COBERTURAS NETAS EN EDUCACIÓN MEDIA Y TRANSICIÓN POR GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES, 2018.....	38
GRÁFICO 19. PROMEDIOS DE LAS TASAS POR CADA 10.000 HABITANTES DE LOS INDICADORES EN LA DIMENSIÓN DE SEGURIDAD, 2018.....	39
GRÁFICO 20. IMPORTANCIA DE LAS DIMENSIONES EN EL INDICADOR DE RESULTADOS POR GRUPO DE.....	40
GRÁFICO 21. MDM 2018 CIUDADES.....	42
GRÁFICO 22. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL CIUDADES.....	43
GRÁFICO 23. PÓDIUM CIUDADES.....	44
GRÁFICO 24. GESTIÓN.....	45
GRÁFICO 25. COMPONENTE DE CIUDADES.....	46
GRÁFICO 26. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	47
GRÁFICO 27. EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	48
GRÁFICO 28. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA CIUDADES-2018.....	49
GRÁFICO 29. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	51
GRÁFICO 30. COMPONENTE DE RESULTADOS.....	53
GRÁFICO 31. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	54
GRÁFICO 32. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	54
GRÁFICO 33. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	56
GRÁFICO 34. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	57
GRÁFICO 35. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	59
GRÁFICO 36 MDM 2018 GRUPO G1.....	61
GRÁFICO 37 MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G1.....	61
GRÁFICO 38 PÓDIUM GRUPO G1.....	63
GRÁFICO 39 GESTIÓN GRUPO G1.....	64
GRÁFICO 40 SUBCOMPONENTES DE GESTIÓN GRUPO G1.....	65
GRÁFICO 41 SUBCOMPONENTE MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	65
GRÁFICO 42 SUBCOMPONENTE EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	66
GRÁFICO 43 SUBCOMPONENTE GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA.....	68
GRÁFICO 44 SUBCOMPONENTE ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	69
GRÁFICO 45 COMPONENTE DE RESULTADOS GRUPO G1.....	70

GRÁFICO 46 SUBCOMPONENTES DE RESULTADOS.....	71
GRÁFICO 47 SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	72
GRÁFICO 48 SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	73
GRÁFICO 49 SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	74
GRÁFICO 50 SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	76
GRÁFICO 51 MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G2.....	77
GRÁFICO 52 MDM 2018 - GRUPO G2.....	78
GRÁFICO 53 PÓDIUM GRUPO G2.....	80
GRÁFICO 54. PROMEDIO COMPONENTE DE GESTIÓN 2018 –GRUPO G2.....	80
GRÁFICO 55 SUBCOMPONENTES DE GESTIÓN -GRUPO G2.....	81
GRÁFICO 56. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS –GRUPO G2.....	82
GRÁFICO 57 EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G2.....	83
GRÁFICO 58 GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G2- 2018.....	84
GRÁFICO 59. ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G2- 2018.....	86
GRÁFICO 60. COMPONENTE DE RESULTADOS GRUPO G2- 2018.....	87
GRÁFICO 61 SUBCOMPONENTES DE RESULTADOS GRUPO G2 2018.....	88
GRÁFICO 62 SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN GRUPO G2 – 2018.....	88
GRÁFICO 63 SUBCOMPONENTE DE SALUD GRUPO G2- 2018.....	90
GRÁFICO 64. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G2– 2018.....	91
GRÁFICO 65. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA GRUPO G2- 2018.....	93
GRÁFICO 66. MDM 2018 GRUPO G3.....	94
GRÁFICO 67. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G3.....	95
GRÁFICO 68. PÓDIUM GRUPO G3 COMPONENTE DE GESTIÓN –GRUPO G3.....	96
GRÁFICO 69. GESTIÓN GRUPO G3.....	97
GRÁFICO 70. COMPONENTE DE GESTIÓN GRUPO G3.....	97
GRÁFICO 71. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	98
GRÁFICO 72. EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	100
GRÁFICO 73. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA.....	101
GRÁFICO 74. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	102
GRÁFICO 75. COMPONENTE DE RESULTADOS.....	103
GRÁFICO 76. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	104
GRÁFICO 77. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	104
GRÁFICO 78. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	105
GRÁFICO 79. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	107
GRÁFICO 80. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	108
GRÁFICO 81. MDM 2018 GRUPO G4.....	110
GRÁFICO 82. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G4.....	110
GRÁFICO 83. PÓDIUM GRUPO G4.....	112
GRÁFICO 84. GESTIÓN GRUPO G4.....	113
GRÁFICO 85. COMPONENTE DE GESTIÓN GRUPO G4.....	113
GRÁFICO 86. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	114
GRÁFICO 87. EJECUCIÓN DE RECURSOS.....	115
GRÁFICO 88. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA.....	117
GRÁFICO 89. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	118
GRÁFICO 90. COMPONENTE DE RESULTADOS.....	119
GRÁFICO 91. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	120
GRÁFICO 92. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	121
GRÁFICO 93. SUBCOMPONENTE DE SALUD.....	122
GRÁFICO 94. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	124
GRÁFICO 95. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	125
GRÁFICO 96. MDM GRUPO G5- 2018.....	127
GRÁFICO 97. MEDICIÓN DESEMPEÑO MUNICIPAL GRUPO G5.....	127
GRÁFICO 98. PÓDIUM GRUPO G5.....	128
GRÁFICO 99. GESTIÓN GRUPO G5.....	129
GRÁFICO 100. COMPONENTE DE GESTIÓN GRUPO G5.....	130
GRÁFICO 101. GESTIÓN MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	130

GRÁFICO 102. EJECUCIÓN DE RECURSOS .....	131
GRÁFICO 103. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA.....	132
GRÁFICO 104. ORDENAMIENTO TERRITORIAL.....	133
GRÁFICO 105. COMPONENTE DE RESULTADOS.....	134
GRÁFICO 106. SUB-COMPONENTE DE RESULTADOS.....	135
GRÁFICO 107. SUBCOMPONENTE DE EDUCACIÓN.....	136
GRÁFICO 108. SUBCOMPONENTE DE SALUD .....	137
GRÁFICO 109. SUBCOMPONENTE DE SERVICIOS PÚBLICOS.....	138
GRÁFICO 110. SUBCOMPONENTE DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA.....	139

## CONTENIDO TABLAS

TABLA 1. MEJORES PUNTAJES DE MDM -2018 SEGÚN GRUPO DE DOTACIONES .....	11
TABLA 2. ESTRUCTURA DE LAS DOTACIONES INICIALES .....	17
TABLA 3. RANGOS DE CALIFICACIÓN DE LA MDM .....	21
TABLA 4. PROMEDIO SIMPLE MUNICIPAL DE VARIABLES QUE DEFINEN LOS GRUPOS DE DOTACIONES INICIALES .....	22
TABLA 5. PRIMERO Y SEGUNDO PUESTO POR GRUPO DE DOTACIONES INICIALES .....	24
TABLA 6. PRIMERO Y SEGUNDO PUESTO POR CADA GRUPO DE DOTACIONES INICIALES COMPONENTE DE GESTIÓN 2018.....	29
TABLA 7. UTILIZACIÓN DE INSTRUMENTOS FISCALES DE OT, 2018 .....	33
TABLA 8. PRIMERO Y SEGUNDO PUESTO POR CADA GRUPO DE DOTACIONES INICIALES COMPONENTE DE RESULTADOS 2018.....	36
TABLA 9. MUNICIPIOS QUE MÁS POSICIONES MEJORARON EN SU INDICADOR LUEGO DEL PREMIO POR RESULTADOS .....	41
TABLA 10. MUNICIPIOS QUE MÁS POSICIONES DISMINUYERON EN SU INDICADOR LUEGO DEL CASTIGO POR RESULTADOS.....	41
TABLA 11. DOTACIONES INICIALES CIUDADES .....	43
TABLA 12. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS.....	47
TABLA 13. EJECUCIÓN DE RECURSOS CIUDADES - 2018.....	49
TABLA 14. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO C- 2018.....	50
TABLA 15. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL CIUDADES-2018.....	52
TABLA 16. RESULTADOS DE EDUCACIÓN CIUDADES - 2018 .....	55
TABLA 17. RESULTADOS DE SALUD CIUDADES - 2018.....	56
TABLA 18. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS CIUDADES - 2018.....	58
TABLA 19. RESULTADOS DE SEGURIDAD CIUDADES - 2018.....	60
TABLA 20. DOTACIONES INICIALES GRUPO G1 – 2018 .....	62
TABLA 21. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G1 - 2018 .....	66
TABLA 22. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G1 - 2018 .....	67
TABLA 23. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G1 - 2018 .....	68
TABLA 24. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G1 - 2018.....	70
TABLA 25. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G1 - 2018.....	72
TABLA 26. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G1 - 2018.....	74
TABLA 27. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G1 - 2018.....	75
TABLA 28. RESULTADOS DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA GRUPO G1 - 2018.....	77
TABLA 29. DOTACIONES INICIALES GRUPO G2 – 2018 .....	79
TABLA 30. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G2 - 2018 .....	82
TABLA 31. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G2 - 2018 .....	84
TABLA 32. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G2 - 2018 .....	85
TABLA 33. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G2- 2018.....	86

TABLA 34. RESULTADOS DEL SUBCOMPONENTE EDUCACIÓN GRUPO G2 - 2018.....	89
TABLA 35. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G2 – 2018 .....	91
TABLA 36. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G2 – 2018 .....	92
TABLA 37. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G2 - 2018.....	93
TABLA 38. DOTACIONES INICIALES GRUPO G3 .....	96
TABLA 39. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G3 - 2018.....	98
TABLA 40. EJECUCION DE RECURSOS GRUPO G3 - 2018.....	100
TABLA 41. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G3 - 2018.....	101
TABLA 42. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G3 - 2018 .....	103
TABLA 43. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G3 – 2018 .....	105
TABLA 44. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G3 - 2018 .....	106
TABLA 45. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G3 - 2018 .....	108
TABLA 46. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G3 - 2018.....	109
TABLA 47. DOTACIONES INICIALES GRUPO G4 – 2018.....	111
TABLA 48. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G4 - 2018.....	115
TABLA 49. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G4 - 2018 .....	116
TABLA 50. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G4 - 2018.....	117
TABLA 51. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G4 2018.....	119
TABLA 52. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G4 - 2018.....	122
TABLA 53. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G4 – 2018 .....	123
TABLA 54. RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G4 – 2018 .....	125
TABLA 55. RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G4 - 2018 .....	126
TABLA 56. DOTACIONES INICIALES GRUPO G5 .....	128
TABLA 57. MOVILIZACIÓN DE RECURSOS GRUPO G5 – 2018 .....	131
TABLA 58. EJECUCIÓN DE RECURSOS GRUPO G5 – 2018 .....	132
TABLA 59. GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA GRUPO G5 – 2018.....	133
TABLA 60. INSTRUMENTOS DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL GRUPO G5 2018.....	134
TABLA 61. RESULTADOS DE EDUCACIÓN GRUPO G5 - 2018.....	136
TABLA 62. RESULTADOS DE SALUD GRUPO G5 - 2018 .....	138
TABLA 63.RESULTADOS DE SERVICIOS PÚBLICOS GRUPO G5 - 2018 .....	139
TABLA 64.RESULTADOS DE SEGURIDAD GRUPO G5 - 2018.....	140

## INTRODUCCION

Con el fin de fortalecer la capacidad institucional de los entes territoriales, cada administración deberá desarrollar herramientas y metodologías que permitan medir la gestión orientada al logro de resultados, buscando con esto, mejorar la calidad de vida de la población. En este contexto el DNP, a través de un grupo de expertos ha venido realizando la Medición de Desempeño Municipal (MDM).

Debido a la heterogeneidad de los municipios y con el fin de brindar una información clara y óptima para la toma de decisiones, se ideó el MDM como un instrumento para medir, comparar y ordenar a los municipios, según su desempeño integral, entendido como capacidad de gestión y resultados de desarrollo, basado en la categorización de grupos homogéneos que permitan desde unas capacidades iniciales similares de desarrollo económico, desarrollo urbano y nivel de recursos, medir la efectividad de sus acciones.

La Medición del Desempeño Municipal está constituida por dos componentes básicos: El primero, el Componente de Gestión, enfocado a la parte de capacidad Institucional y direccionamiento de acciones, hacia la generación y captación de recursos (movilización de recursos, ejecución de recursos, ordenamiento territorial, gobierno abierto y transparencia) y el segundo, el Componente de Resultados, mide el bienestar de la población, como fin último del desarrollo territorial y del mejor desempeño de las entidades territoriales, la cual se mide a través de coberturas en cada una de las variables de los sectores como educación, salud, servicios públicos y, seguridad y convivencia ciudadana.

El Departamento del Tolima, según las dotaciones iniciales tiene a Ibagué incluida en el grupo de Ciudades – C, donde se incluyeron 13 ciudades capitales; los 46 municipios restantes, están categorizados en 5 grupos, denominados G1 – Nivel Alto, G2 Nivel Medio Alto, G3 Nivel Medio, G4 Nivel medio Bajo y el G5 Nivel Bajo; donde desde G1 a G5 están organizados de mayor a menor dotación económica, urbana y en recursos.

Con el fin de realizar el análisis detallado de desempeño de los municipios del Departamento del Tolima, la Secretaría de Planeación y TIC, a través de la Dirección de Gestión Pública Territorial, construyó el presente informe que utiliza como base los resultados de la Medición de Desempeño Municipal del DNP en el 2018.

## 1. RESUMEN EJECUTIVO

La nueva herramienta de Medición de Desempeño Municipal – MDM -, tiene como objetivo medir la gestión de las Entidades Territoriales y la consecución de resultados de desarrollo, teniendo en cuenta las dotaciones iniciales de los Municipios, para incentivar la inversión orientada a resultados y como instrumento para el diseño de las políticas dirigidas al fortalecimiento de capacidades y al cierre de brechas territoriales.

Para cumplir con los objetivos de la medición de desempeño municipal, se definen grupos de municipios que comparativamente se enfrentan a las mismas restricciones para desarrollar políticas públicas dirigidas a la consecución de resultados y/o mejorar sus capacidades de gestión. La MDM se hace al interior de 6 grupos que buscan categorizar municipios “similares” según nivel de dotación inicial o capacidad inicial, con el fin de hacer la medición entre grupos homogéneos, así: Ciudades (13 principales ciudades); Grupo 1 (nivel alto de dotaciones); Grupo 2 (medio alto); Grupo 3 (nivel medio); Grupo 4 (medio bajo) y Grupo 5 (nivel bajo).

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) la actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2011-2015); 2) las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana, la densidad poblacional y si pertenece a economías de aglomeraciones de ciudades. Estas variables son las mismas cuatro variables que se utilizan en las categorías de ruralidad de la Misión Rural (Dirección de Desarrollo Rural Sostenible, 2014); y 3) los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

Esta división permite por ejemplo reconocer que, entre los municipios más rurales, aquellos que hacen parte de una aglomeración presentan mayores niveles de productividad y desarrollo económico y social (como lo identificó la Misión Rural (DNP, 2014)) y por ende tienen una ventaja relativa como dotación inicial.

Para la estimación se utiliza el promedio de estas variables en los cuatro años del gobierno saliente (2012-2015) y se estandarizan los indicadores entre todos los municipios. Luego se define un índice de 0 a 1, donde 1 representa a aquellos municipios con mayor dinamismo económico (mayor valor agregado y mayor densidad empresarial), altamente urbanos y con los mayores recursos corrientes, y 0 para sus respectivas contrapartes

Este instrumento -MDM-, útil para orientar las políticas públicas a nivel nacional y territorial, en su tercer (3er) año de medición, muestra los mejores puntajes de MDM en el 2018, según el grupo de dotación inicial en el cual se encuentre ubicado y que cuentan de forma simultánea con buena gestión y buenos resultados de desarrollo, como se puede observar en la Tabla N 1.

**Tabla 1. Mejores puntajes de MDM -2018 según Grupo de dotaciones**

Grupo de dotaciones	Municipios	Puntaje	Posición dentro del grupo
Ciudades	IBAGUÉ	59,2	10 de 13
G1 - Nivel Alto	CARMEN DE APICALÁ	72,2	1 de 10
G2 - Nivel medio alto	ALVARADO	68,8	1 de 7
G3 - Nivel medio	ALPUJARRA	52,3	1 de 6
G4 - Nivel medio bajo	FRESNO	54,6	1 de 16
G5 - Nivel bajo	RIOBLANCO	48,3	1 de 7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018 - Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

De la tabla anterior, se observa que, de acuerdo con los grupos de dotación, las ET con mayor puntaje de medición de desempeño municipal, dentro de cada uno de sus grupos, son: Carmen de Apicalá del grupo G1, Alvarado del grupo G2, Alpujarra del grupo G3, Fresno del grupo G4 y Rioblanco del grupo G5, demostrando en su tercer año de gobierno, una mejor orientación a resultados y por ende, una mejora en su puntaje de gestión. Ibagué, dentro del Grupo de Ciudades, no ocupa el mayor puntaje, ya que se encuentra en el puesto No.10.

- Los retos en términos de gestión y resultados son diferentes entre grupos de dotaciones iniciales.

En cuanto a la gestión, los municipios deben mejorar su capacidad para generar recursos propios, con retos relativamente mayores en términos de movilización de recursos como de uso de instrumentos de ordenamiento territorial; dimensiones en la cual reflejan un menor puntaje, por lo que les corresponde adoptar buenas prácticas en aumentar el recaudo (actualización catastro), aumentar la inversión con cofinanciación y concurrencia de fuentes, reducir gastos de funcionamiento y mejorar la estructuración de proyectos de regalías.

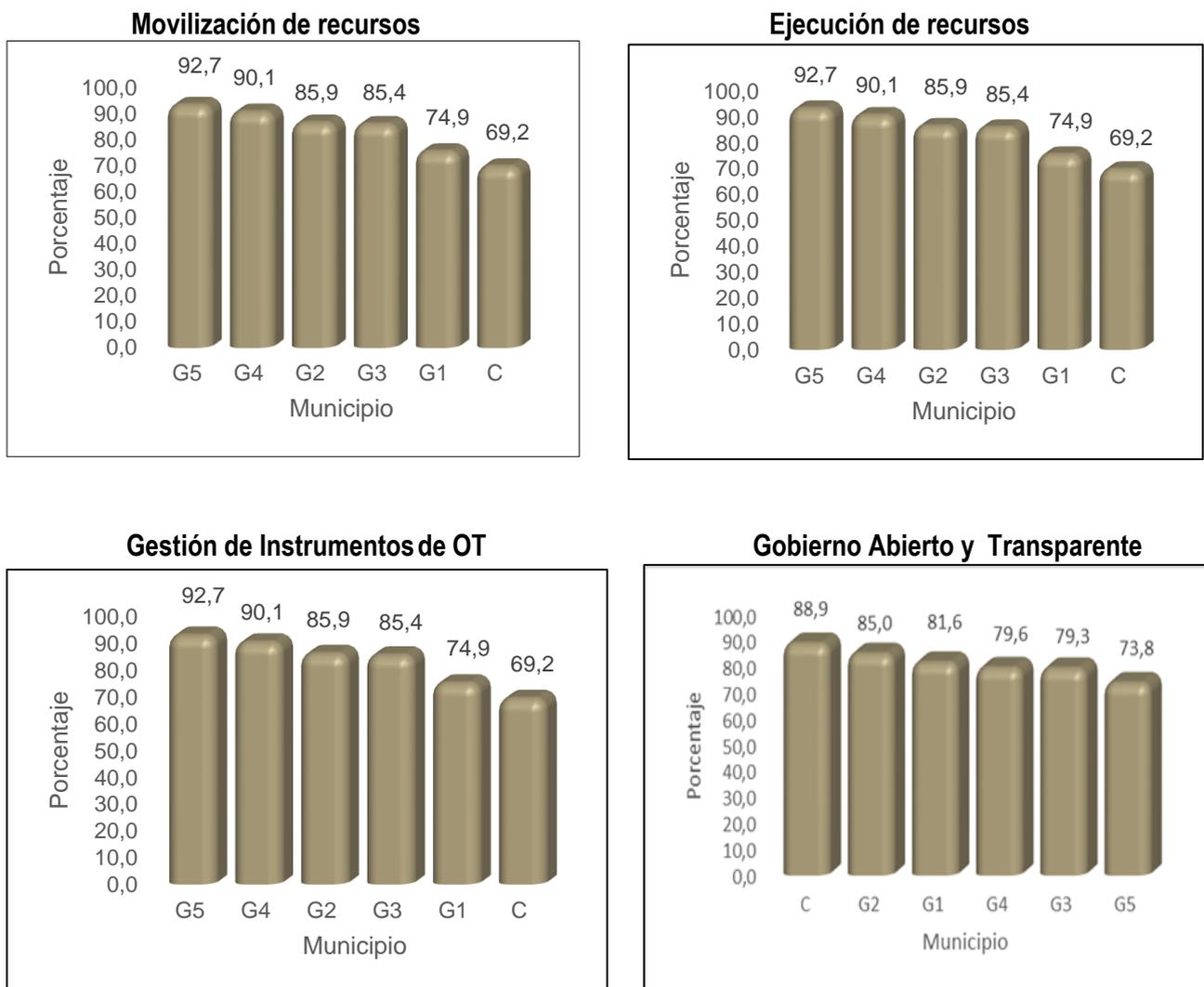
Con respecto a los municipios de los grupos de dotación más bajos tienen mayor rezago relativo en la dimensión de educación y servicios públicos. El cierre de brechas en estas variables es todavía un reto aún mayor para estos municipios, para lo cual se requiere que se realice inversión en infraestructura de impacto regional y se utilicen conexiones alternativas y la adopción de los proyectos tipo, como mecanismos para enfrentar estos desafíos.

En la parte de seguridad y convivencia ciudadana, es la capital del Tolima, la que debe de adoptar políticas enfocadas a mejorar y brindar condiciones de seguridad a los habitantes mediante la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana, programas de integración social y educación ciudadana y mejoras en la iluminación de espacios públicos.

## 1.1 Puntaje promedio por dimensión de gestión y resultados por grupo de dotaciones iniciales

### Componente de Gestión

Gráfico 1. Indicadores componentes de gestión

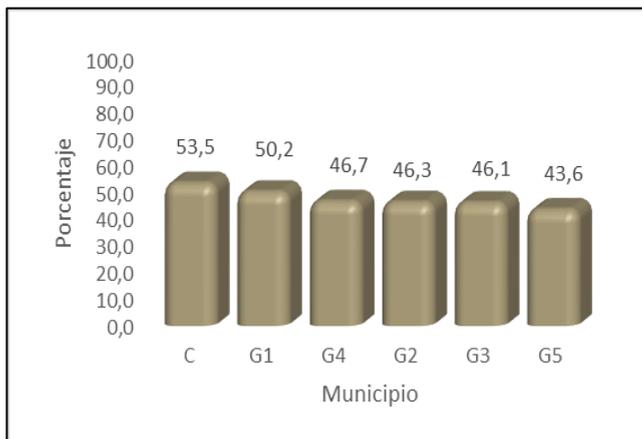


Fuente: Elaboración propia DGPT - Secretaría de Planeación y TIC

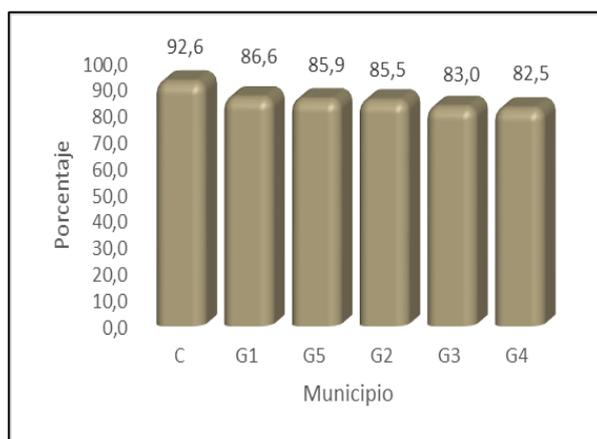
## Componente de Resultados

Gráfico 2. Indicadores componente resultados

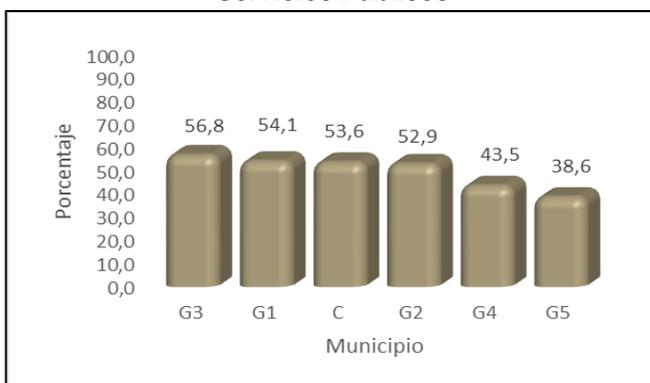
### Educación



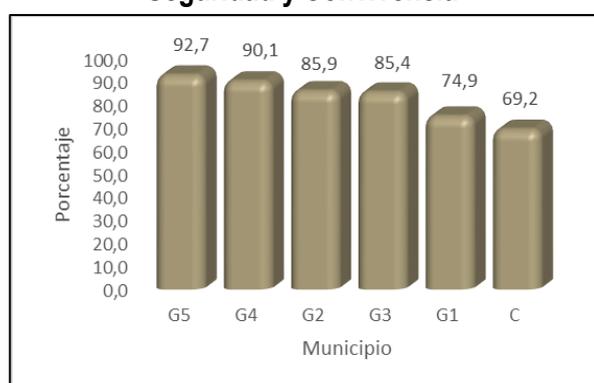
### Salud



### Servicios Públicos



### Seguridad y Convivencia



Fuente: Elaboración propia DGPT - Secretaría de Planeación y TIC

Otras conclusiones por indicador en el componente de gestión, evidencian que la ejecución de recursos es altamente independiente del nivel de dotaciones iniciales y de la fuente de recursos; sin embargo, el promedio del departamento en la movilización de recursos, es de 24,4%, encontrándose por debajo de esta media 29 municipios, que demuestran bajo recaudo en los impuestos tributarios, poca participación de los recursos propios en la inversión y poca gestión en el recaudo de impuestos por instrumentos de OT. En la ejecución de los recursos el promedio departamental es de 61,0, donde 20 municipios de todos los grupos de dotaciones se ubican por debajo de la media, indicando que hay retos en la gestión de proyectos de regalías, mediante el cumplimiento en el plazo inicial de éstos

- Por su parte, el recaudo a través de instrumentos de ordenamiento territorial para el aumento de recursos propios como actualización de los Planes de ordenamiento territorial – POT, actualización del catastro, plusvalía, delineación urbana, valorización y predial es todavía ineficiente en el país y del cual no es ajeno el departamento del Tolima, donde el promedio departamental (34,4%) en este indicador, está ligeramente por encima del promedio nacional (31,8%). De los 47 municipios del departamento, 14 se encuentran por debajo del promedio nacional, en cuanto al uso del instrumento de ordenamiento territorial, es decir, que el 29% de los municipios del Tolima, tiene un recaudo menor al promedio nacional, en lo referente al recaudo con gestión de instrumentos de ordenamiento territorial. Con esto, se observa que el recaudo en los municipios tiene una alta dependencia del impuesto predial únicamente.

- Con respecto a la variable Gobierno Abierto y Transparencia, 20 municipios se encuentran con puntaje por debajo de la media nacional (81.82%), lo que implica un reto en la organización de la información, rendición de cuentas y atención al ciudadano. El promedio departamental de esta variable es de 80.11%, encontrándose por debajo del promedio nacional.

En el componente de resultados, los indicadores en la variable educación, evidencian lo siguiente:

- Los indicadores en el componente de resultados evidencian que la cobertura en educación media es un reto persistente, ya que de los 47 municipios del Departamento del Tolima, 22 de ellos (47%), independiente del nivel de dotaciones iniciales, se encuentran con una cobertura en educación media neta por debajo del promedio del departamento que es de 41%.
- El promedio departamental en la cobertura de transición es de 51,38% menor que el promedio nacional de 53,28%, donde 27 municipios del Tolima (68%), se encuentran por debajo del promedio nacional. Se observa que debe ser un reto relativamente mayor en el grupo de dotación inicial bajo, especialmente en dos municipios de este grupo, que afectan directamente este promedio.

En el componente de resultados, los indicadores en la variable de servicios públicos evidencian lo siguiente:

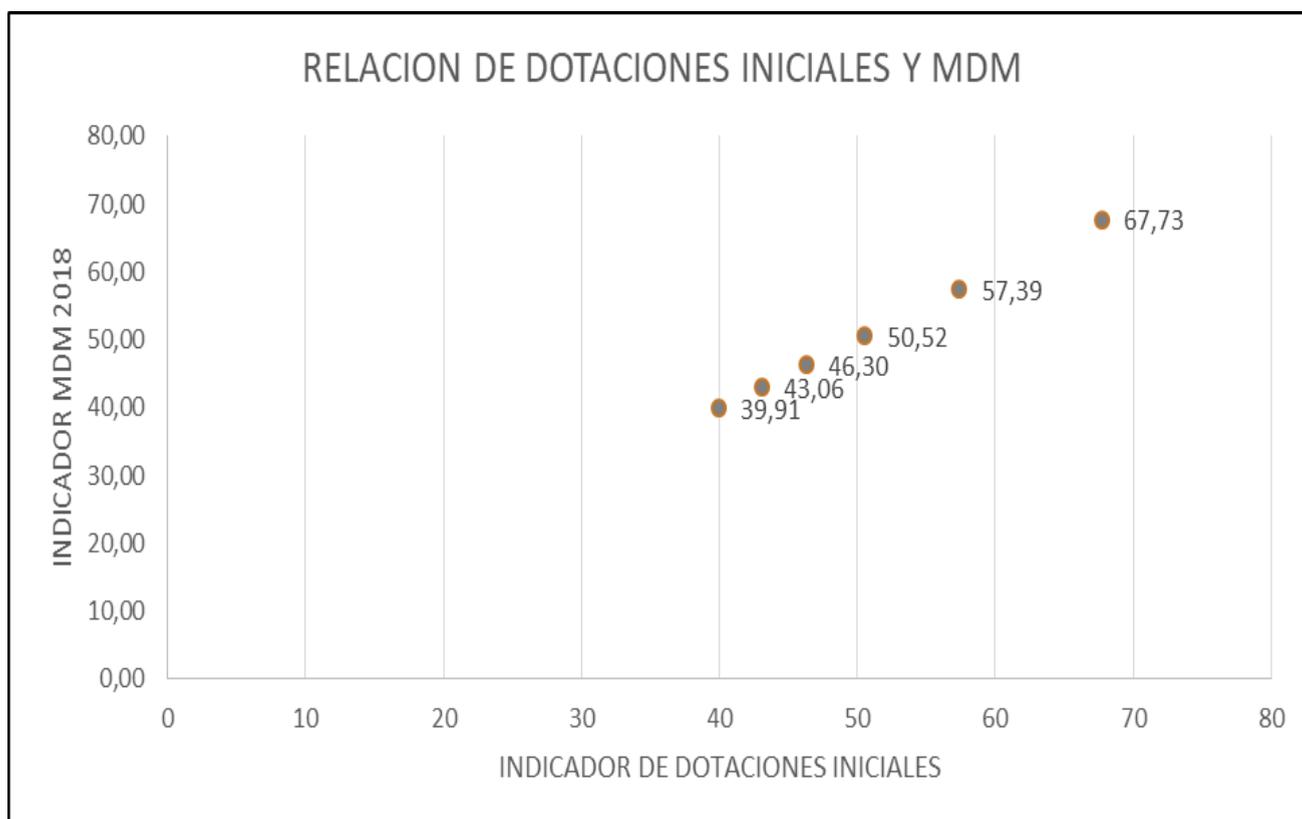
- Por otra parte, el acceso a internet es bajo en el departamento, teniendo una ventaja la ciudad de Ibagué con respecto a los demás municipios, siendo esta necesidad mayor en los municipios con dotaciones iniciales. La ciudad de Ibagué presenta una cobertura de 19,14% Melgar un 13,67%, Espinal 13,10% y Honda 11,54% siendo los municipios que presentan una mayor cobertura en penetración de internet. Igualmente, se observa que el 70% de los municipios del departamento del Tolima, se encuentran por debajo del promedio departamental, siendo Anzoátegui el de menor cobertura con 0,69 puntos.
- El promedio departamental de cobertura de alcantarillado es de 44,74% mayor al promedio nacional de 38,86%, donde 27 municipios del Tolima (68%), se encuentran por debajo del promedio departamental, siendo un gran reto en el tema de cobertura.

## **1.2 Relación entre dotaciones iniciales, el mejor desempeño y las diferencias entre grupos de dotaciones iniciales**

La relación entre dotaciones iniciales de desarrollo relacionada con los resultados de la Medición de Desempeño Municipal en el departamento del Tolima tiene una correlación lineal directa positiva con un coeficiente de correlación de 0.98, lo que nos indica que hay una incidencia directa del comportamiento de los resultados con las dotaciones iniciales.

Con la nueva metodología se evidencia que hay una relación directa entre mejores dotaciones iniciales y mejor desempeño municipal, sucede también entre la capacidad de gestión y resultado de desarrollo con algunas excepciones

**Gráfico 3. Relación de Dotaciones Iniciales y MDM**



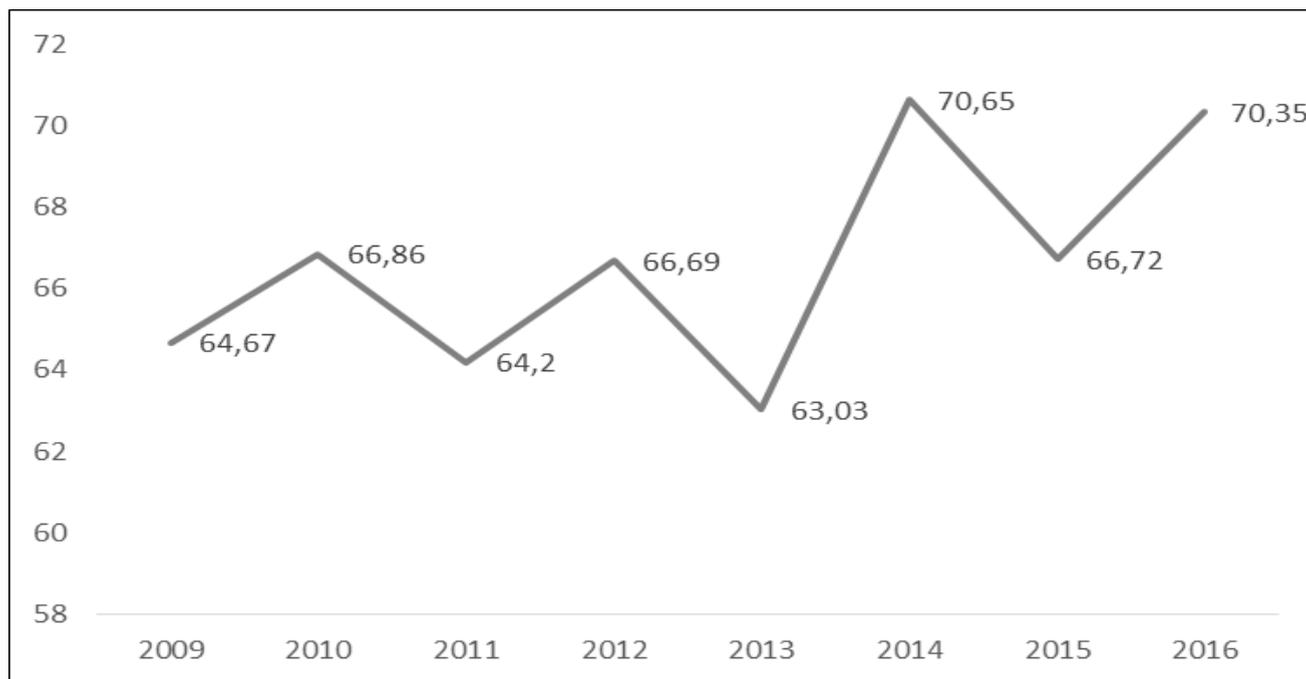
Fuente: DNP. Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 2. LA NUEVA MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

El departamento Nacional de Planeación - DNP, desde el año 2016 empezó a realizar la Medición del Desempeño Municipal – MDM; en el año 2018 se tiene la tercera medición de este indicador MDM, que incorpora nuevos retos de desarrollo territorial y variables que se aproximan a los resultados de desarrollo, con el fin de ser un instrumento útil para incentivar una gestión orientada a resultados. Este nuevo sistema de medición que reemplaza el índice de Desempeño integral de los municipios, permite una medición más objetiva de los entes territoriales, ya que los clasifica según sus condiciones económicas y poblacionales.

El departamento del Tolima, ha avanzado y ya los retos no son los mismos de hace 7 años, entre 2009 y 2015 el desempeño municipal promedio en el departamento del Tolima aumentó al pasar de 64,6 puntos a 72,3 de 100, con varias dimensiones ya cubiertas; dejando resaltado que en el año 2015 se presenta una baja en la calificación del desempeño integral en los municipios del Tolima en 3,9 puntos a comparación del año 2014

**Gráfico 4. Línea de Tiempo IDI MUNICIPIOS DEL TOLIMA 2009-2016**



Fuente: DNP. Resultados del I.D.I. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### **Ventajas del nuevo instrumento de medición:**

El IDI no tenía en cuenta la heterogeneidad de los municipios, porque construía un único ranking para todo el país y no medía resultados de desarrollo.

La nueva medición, se enfoca en medir la gestión al interior de grupos de municipios más comparables y homogéneos, los cuales comparten características que condicionan su gestión y obtención de resultados.

Se tienen otras dimensiones que reflejan nuevos retos de desarrollo territorial (movilización de recursos y OT) y el Tablero de control útil para la toma de decisiones de política pública.

Esta nueva metodología no es una actualización del IDI y en este sentido, no son índices comparables. La nueva medición, evalúa el desempeño bajo nuevos criterios que responden a lineamientos nacionales e internacionales, en materia de gestión pública y desarrollo territorial. Igualmente, permitirá orientar la toma de decisiones en torno a las políticas públicas, tanto a nivel nacional como municipal y las decisiones de inversión y gestión en las Entidades Territoriales.

En Colombia, la experiencia del IDI ha dejado lecciones interesantes sobre la utilidad de medir el desempeño de los municipios para orientar política pública desde lo central y lo local.

### 3. METODOLOGÍA NUEVA MDM

La nueva MDM tiene como objetivo medir el desempeño municipal entendido como: La capacidad de gestión y de generación de resultados de desarrollo, teniendo en cuenta las condiciones iniciales de los municipios, como instrumento para el fortalecimiento de las capacidades territoriales y la inversión orientada a resultados.

**Tabla 2. Estructura de las Dotaciones Iniciales**

DOTACIONES INICIALES				
<b>ECONOMICAS 33.3%</b>	Densidad Empresarial (promedio 4 años x100 mil habitantes)		Valor Agregado pér-capita (Promedio 4 años)	
<b>URBANAS 33.3%</b>	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional	Pertenencia al Sistema de Ciudades (Economías de aglomeración)
<b>RECURSOS 33.3%</b>	Ingresos Tributarios y no Tributarios Per -Cápita (promedio 4 años)			

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Según el Departamento Nacional de Planeación – DANE las fuentes para tomar los valores de las dotaciones iniciales son:

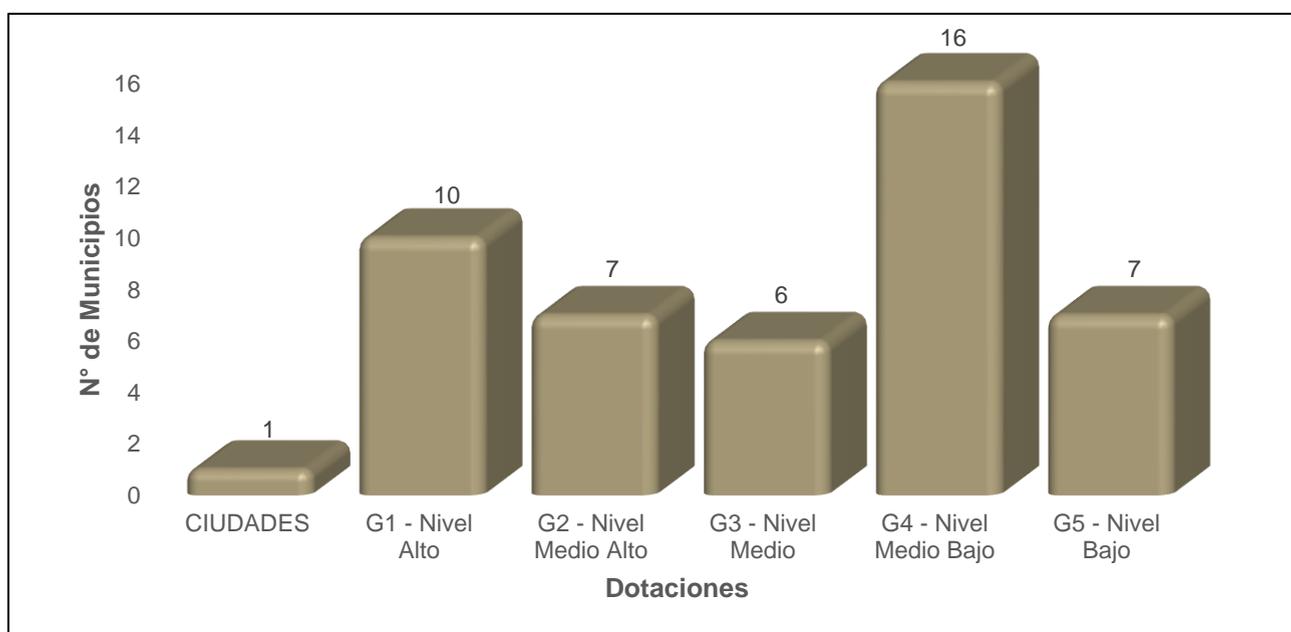
- **Densidad Empresarial:** Planilla Integrada de Aportes (PILA) - DANE Número de habitantes por establecimiento comercial.
- **Valor agregado:** Contribución per cápita municipal al PIB departamental.
- **Tamaño de la Población:** Proyección DANE;
- **Porcentaje de Población en cabecera:** Proyección DANE;
- **Densidad Poblacional:** DANE-IGAC; Pertenencia al Sistema de Ciudades: DDU- DNP; Número de personas por kilómetro cuadrado.
- **Ingresos Tributarios Per-Cápita:** DDTS-DNP.
- **Densidad empresarial:** Número de habitantes por establecimiento comercial.
- **Densidad poblacional:** Número de personas por kilómetro cuadrado.

El indicador de dotaciones iniciales está compuesto por tres variables, cada una con un peso igual del 33,3% y que son:

1. Económicas
2. Urbanas
3. Recursos

A su vez cada una de estas variables se subdivide en otras que se describen en la tabla 2 y que se calculan de acuerdo a las fórmulas determinadas para los indicadores dentro de la Metodología MDM

**Gráfico 5. Grupo de municipios según dotaciones iniciales en el departamento del Tolima**

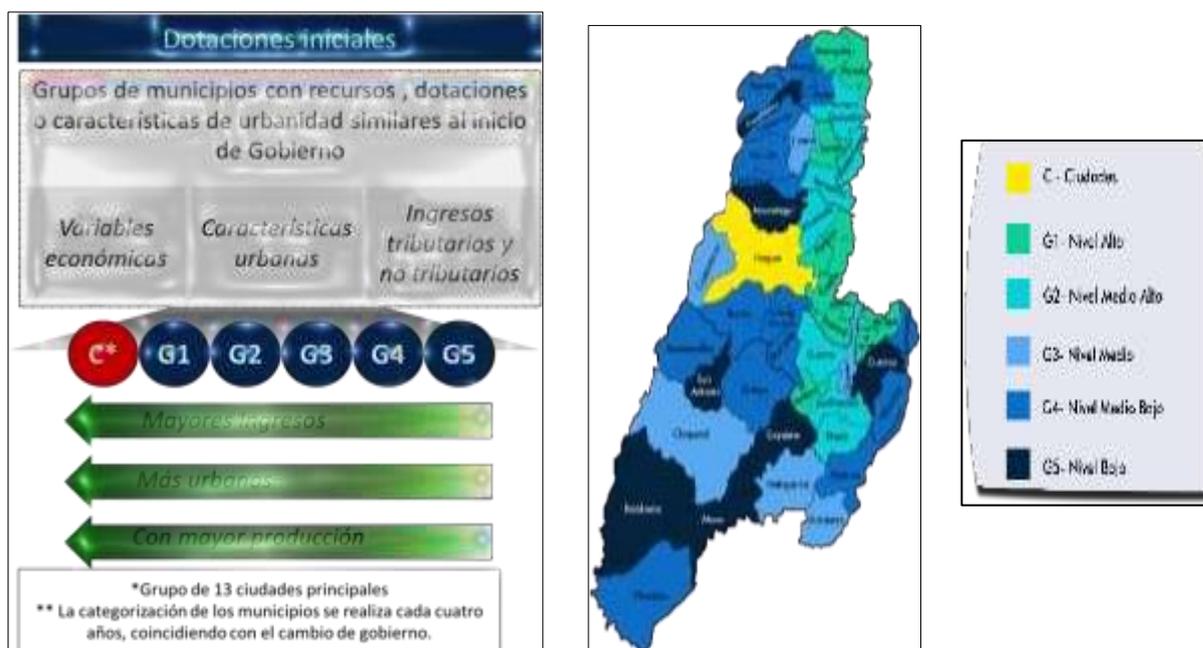


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Es claro que el Grupo C, donde se encuentran las ciudades, es aquel que cuenta con mayores recursos y un mayor nivel de desarrollo urbano y económico, mientras que el grupo G5 – Nivel Bajo es el de menor recursos y más rural.

El Gráfico anterior muestra que de los 47 municipios del departamento del Tolima, el Grupo C de las Ciudades se encuentra conformado por Ibagué como capital del departamento del Tolima, correspondiendo al 2% del total; el grupo de G1 – Nivel Alto, con 10 municipios representan el 22%; el grupo G2- Nivel medio alto conformado por 7 municipios equivalentes al 15%; el grupo G3 Nivel Medio integrado por 6 municipios equivalentes al 12%; el grupo G4 Nivel Medio Bajo es el que más municipios tiene, para un total de 16 que representan un 34% y en el grupo de menores dotaciones iniciales G5 - Nivel Bajo, se encuentran 7 municipios, correspondiente al 15% de los municipios del departamento.

## Diagrama 1. Estructura de la conformación de las dotaciones iniciales



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Elaboración mapa Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### 3.1 Componentes De la Medición Del Desempeño Municipal

En este sentido la MDM se estructura en dos componentes y una categoría de agrupación:

El primero, enfocado en **la gestión**, que incluye las acciones y decisiones que adelanta la administración local, buscando transformar los recursos en un mayor bienestar de la población y desarrollo; mientras que el segundo, el componente de **resultados**, mide los elementos constitutivos del bienestar de la población. Por su parte, la categoría de municipios agrupa aquellos que comparten ciertas características, definidas como dotaciones iniciales que delimitan su capacidad de gestión y obtención de resultados.

### Diagrama 2. Estructura de la Medición de Desempeño Municipal – MDM

GESTION	RESULTADOS
Movilización de recursos propios (25%)	Educación (25%)
Ejecución de Recursos (25%)	Salud (25%)
Gobierno abierto y transparencia (25%)	Servicios Públicos (25%)
Ordenamiento Territorial (25%)	Seguridad y convivencia (25%)

Fuente: DNP – DDTs. Elaboración secretaria planeación.

**El Componente de Gestión:** Está compuesto por cuatro dimensiones y 12 indicadores<sup>1</sup>, los cuales miden la capacidad de las entidades territoriales para:

- 1) Generar recursos propios que se traduzcan en inversión (movilización de recursos propios)
- 2) Ejecutar los recursos de las Fuentes de financiamiento de acuerdo con su presupuesto, planeación o asignación inicial (ejecución de recursos).
- 3) Atender al ciudadano y presentar la rendición de cuenta de las administraciones locales (gobierno abierto y transparencia).
- 4) La utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial para el recaudo local y la efectiva organización de la información (gestión de instrumentos de ordenamiento territorial).

**Diagrama 3. Estructura del componente de gestión**

GESTIÓN			
Movilización de recursos propios	25%	Ejecución de recursos	25%
Gobierno abierto y transparencia	25%	Ordenamiento territorial	25%
Tributario + no tributario – Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	8,3%	Ejecución SGP	6,5%
Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	8,3%	Ejecución Recursos propios	6,5%
Participación de los recursos propios en la inversión	8,3%	Ejecución Otras fuentes	6,5%
		Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)	6,5%
		Organización de la información	8,3%
		Rendición de cuentas	8,3%
		Atención al ciudadano	8,3%
		Recaudo predial efectivo	12,5%
		Uso instrumentos de recaudo de Ordenamiento Territorial	12,5%

Fuente: DNP – DDTs.

Es necesario aclarar, que en la dimensión de ejecución de recursos el indicador de “Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos (SGR)”, no será considerado en el caso de que el municipio no tenga proyectos de regalías. El peso de los otros tres indicadores se divide solo entre las 3 variables restantes.

**El Componente de Resultados:** Tiene cuatro dimensiones que recogen elementos constituidos de bienestar, como fin último de desarrollo territorial y útiles para orientar política pública. Estas dimensiones son:

- 1) Educación
- 2) Salud
- 3) Servicios públicos
- 4) Seguridad y convivencia.

<sup>1</sup> Para mayor información ver anexo 1.

**Diagrama 3. Estructura del componente de resultados**

Resultados							
Educación		Salud		Servicios públicos		Seguridad y convivencia	
25%		25%		25%		25%	
Cobertura neta educación media	8,3%	Mortalidad infantil	8,3%	Cobertura de energía	8,3%	Hurtos	8,3%
Pruebas Saber 11 (Matemáticas y lenguaje)	8,3%	Cobertura vacunación pentavalente	8,3%	Penetración del internet	8,3%	Homicidios	8,3%
Cobertura Transición	8,3%	Cobertura Salud	8,3%	Cobertura de acueducto y alcantarillado	8,3%	Violencia intrafamiliar	8,3%

Fuente: DNP

Tanto para gestión como para resultados, cada indicador tiene la misma participación porcentual al interior de cada dimensión y a su vez, cada dimensión tiene la misma participación en el puntaje final del componente (cada una pesando un 25%).

Teniendo en cuenta las grandes disparidades existentes en el nivel de desarrollo económico y social de los 47 municipios y, que estas disparidades en el desarrollo no solo responden a deficiencias en la gestión pública, sino también, a otros factores como las diferencias de los recursos (tanto financieros como económicos) con los que cuenta cada ET o factores exógenos como el nivel de ruralidad o desconexión del sistema de ciudades<sup>2</sup>, es necesario “controlar” por estas condiciones iniciales.

Por esta razón, con el fin de hacer la comparación al interior de grupos de municipios similares, según su nivel de desarrollo y/o las condiciones que afectan la capacidad de su gestión y resultados, la nueva medición se elabora al interior de seis grupos que tienen características “similares” en relación con sus dotaciones iniciales<sup>3</sup>. Lo anterior, permite hacer comparaciones más pertinentes y útiles entre municipios<sup>4</sup>.

### El Indicador de Medición de Desempeño Municipal

El indicador final de la medición se consigue luego de obtener la calificación de la entidad territorial en los dos componentes: gestión y resultados<sup>5</sup>. La agregación del puntaje final de la MDM, se describe en la fórmula (1) y busca premiar la buena gestión, si ésta a su vez,

<sup>2</sup> El Sistema de Ciudades es el conjunto de “58 ciudades aglomeradas y uninodales con funciones económicas, político-administrativas y de prestación de servicios fundamentales para sus regiones y para el país” (Departamento Nacional de Planeación, 2014).

<sup>3</sup> Los grupos de comparación por dotaciones iniciales se calculan Durante el primer año de gobierno de las administraciones locales y se mantienen Durante el periodo de cuatro años de gobierno, después del cual se vuelven a clasificar los municipios para identificar cambios que hayan presentado en sus condiciones iniciales.

<sup>4</sup> Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales: <https://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm>

<sup>5</sup> Consulte aquí los grupos de dotaciones iniciales: <https://portalterritorial.dnp.gov.co/#/mdm>

está acompañada de buenos resultados y castigar el retroceso en los resultados de desarrollo, incluso a pesar de presentar buenos resultados en los indicadores de gestión.

Dado que solo en el componente de gestión las ET tienen responsabilidad directa y total autonomía, éste es el eje central de la MDM (es decir el componente con mayor peso en la calificación final). Sin embargo, considerando que una buena gestión debe manifestarse en el aumento del bienestar de la población, bajo este método de agregación se le da un “bono” al puntaje de gestión, para aquellos municipios que mejoren sus resultados de desarrollo entre un año y el otro y castiga aquellos que empeoraron. Esto con el fin de incentivar la gestión orientada a resultados.

$$(1) \quad MDM_i = G_i * AR_i$$

$$AR_i = \frac{1 + (\text{Resultados}_i)/100}{1 + (\text{Resultados}_{i(t-1)})/100}$$

Donde:

t es el año de la medición.

t-1 es el año anterior a la medición i es el municipio

G<sub>i</sub> es el puntaje del municipio en el componente de Gestión

AR<sub>i</sub> es el factor de ajuste que premia o castiga la gestión del municipio i de acuerdo con el cambio en sus resultados de desarrollo frente al año anterior.

Es importante precisar que, entendiendo las diferencias estructurales de los municipios, el indicador final no castiga aquellas entidades territoriales que históricamente tienen resultados de desarrollo bajos, sino que por el contrario, evalúa es el avance o retroceso con base en el desempeño de cada entidad territorial en el año anterior. Es decir, la gestión de un municipio será premiada si, respecto al año anterior, el municipio consiguió mejorar sus resultados de desarrollo independientemente del desempeño de las otras entidades territoriales.

El indicador final de la MDM se encuentra expresado entre 0 y 100, donde un municipio con una puntuación cercana a 100 obtiene un excelente desempeño en el componente de gestión, y a su vez buenos resultados de desarrollo, bien sea porque mantuvo sus condiciones o las mejoró frente al año anterior. Adicionalmente, se han establecido unos rangos de desempeño para determinar la clasificación del municipio, de acuerdo con el puntaje final obtenido después del ajuste por resultados como se observa en la tabla 3.

Por último, con base en la calificación de todos los municipios se realiza un ranking al interior de cada grupo de dotaciones de mayor a menor puntaje del MDM.

**Tabla 3. Rangos de calificación de la MDM**

CALIFICACION	PUNTAJE
Bajo	Menos de 45 puntos
Medio	Entre 45 y 55 puntos
Alto	Superior a 55 puntos

Fuente: DNP-DDTS.

**Tabla 4. Promedio simple municipal de variables que definen los grupos de dotaciones Iniciales**

Grupo de Dotaciones Iniciales	% de Población en cabecera 2015	Densidad Poblacional (personas/K m2)	Ingresos Tributarios y no tributarios per-cápita promedio (2012-2015)	Valor agregado municipal per-cápita (promedio 2012-2015)	Habitantes por establecimiento comercial activo 2016
C	94,50%	385	\$ 251.549	\$ 10.934.322	99
G1	68,45%	121	\$ 325.808	\$ 14.893.845	98
G2	58,91%	97	\$ 210.803	\$ 13.075.418	97
G3	53,49%	43	\$ 810.509	\$ 8.344.239	96
G4	32,63%	41	\$ 87.391	\$ 8.065.672	95
G5	20,72%	33	\$ 67.274	\$ 6.426.076	91

Fuente: DANE. IGAC. FUT. DNP, Confe-cámaras - Elaboración propia Secretaría de Planeación y TIC - Dirección Gestión Pública Territorial

La Tabla 4 muestra el promedio de cada una de las variables por grupo y evidencia las diferencias estructurales entre cada categoría.

Un ejemplo de estas diferencias estructurales son los ingresos per cápita de las ET. En los municipios con mayores dotaciones iniciales, que corresponden al G1, los ingresos con los que cuenta la ET llegan en promedio a \$325.808 por persona; mientras que, en los municipios con menos dotación inicial (G5), esta cifra alcanza un promedio de \$67.274. También existe una diferencia estructural en el desarrollo urbano, donde para el grupo G1 del total de la población que vive en las cabeceras es en promedio 68,45%, mientras que en el grupo G5 corresponde a solo el 20,72%.

Con la creación de estos grupos los análisis de la MDM pueden hacerse entre municipios con características similares capturando una realidad del departamento y permitiendo que las ET tengan un punto de referencia para fijarse objetivos alcanzables.

#### 4. RESULTADOS GENERALES DE LA MDM 2018

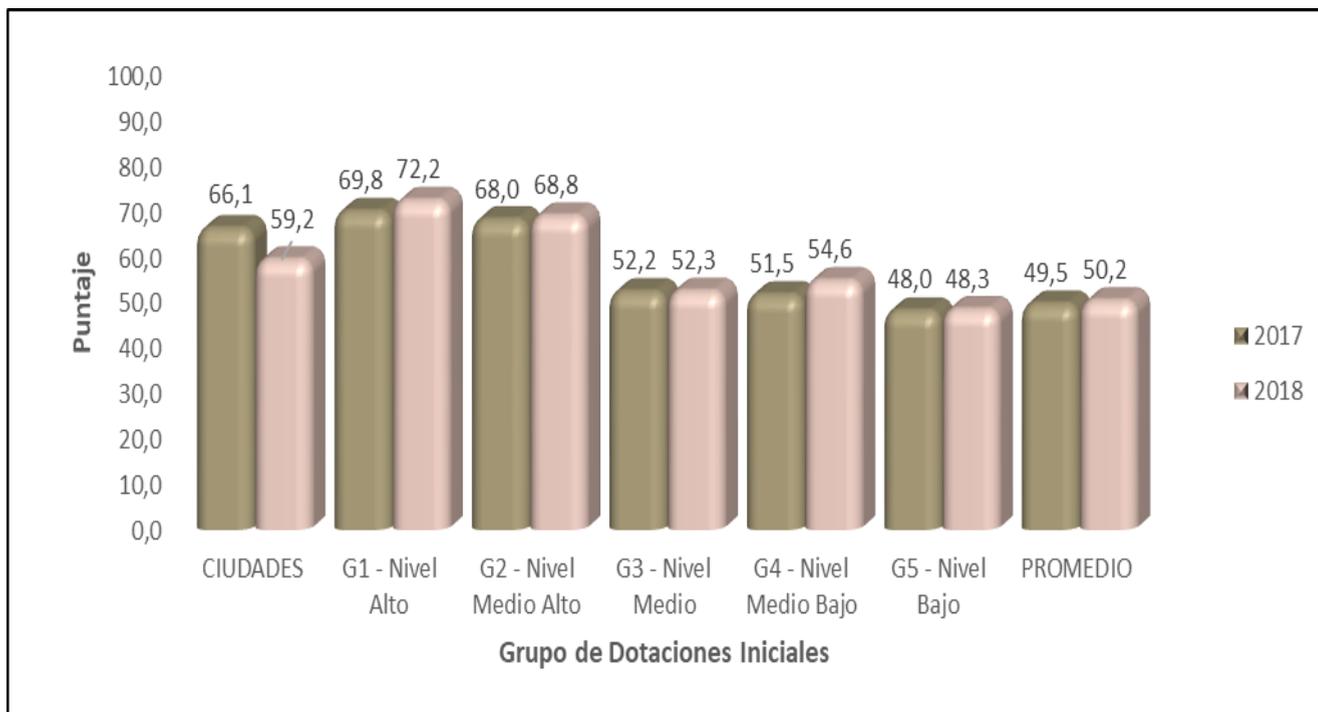
A nivel departamental, el promedio de desempeño municipal para el año 2018 aumento en 0,7 puntos, pasando de 49,5 a 50.2 de los 100 posibles, lo que lo ubica en un rango de nivel medio de desempeño y dentro de la media nacional, teniendo en cuenta que el desempeño nacional paso de 49.1 a 50.2 puntos aumentando éste en 1,1 puntos con respecto a la vigencia anterior.

Los grupos cuya calificación presentaron un incremento a nivel departamental, respecto a la vigencia anterior fueron los grupos del G1 al G5, destacándose con un aumento significativo, el grupo G1 con (2,4) puntos y el grupo G4 con (3,1) puntos.

Se observa que aunque el grupo de ciudades con (59,2) puntos, se encuentra por encima de la media nacional (50,2) puntos, presenta una disminución en (6,9) puntos lo cual no permitió superar la media nacional, al igual; que el grupo G5 que, aunque tuvo un incremento no significativo de (0,1) puntos frente al 2017 no logro alcanzar la media nacional en el 2018, como se evidencia en el Gráfico 6.

Los resultados de la Medición de Desempeño Municipal de 2018 establecen la línea base de esta nueva medición.

**Gráfico 6. Mapa de la MDM 2018-2017 mejores resultados por Grupo de Dotaciones iniciales.**



Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

Analizando las vigencias 2017 y 2018 se evidencia un decrecimiento en el grupo de Ciudades (Ibagué), presentando 6,9 puntos por debajo del periodo anterior, debido a una disminución bastante significativa en la dimensión de ordenamiento territorial y Gobierno abierto y transparencia.

De la misma forma se observa, un aumento en el G1 (Nivel Alto) con 2,4 puntos, el G2 con 0.8 puntos de calificación, el G3 con en 0.1 puntos, el grupo G4 con 3.1 puntos y el G5 con 0.3 puntos. Dichos cambios, obedecen principalmente al incremento en el componente de Gestión en las dimensiones de movilización de recursos y gobierno abierto y transparencia, lo que significa un buen uso de los ingresos tributarios y no tributarios y el uso adecuado de las herramientas de calidad y buen gobierno.

Los 6 mejores municipios que obtuvieron las mejores puntuaciones en la MDM dentro de su grupo de dotaciones iniciales son Ibagué, Carmen de Apicalá, Alvarado, Alpujarra, Fresno y Rioblanco. A continuación en la tabla 5 se evidencian los primeros y segundos puestos por grupos de Dotaciones Iniciales.

**Tabla 5. Primer y segundo puesto por grupo de dotaciones iniciales**

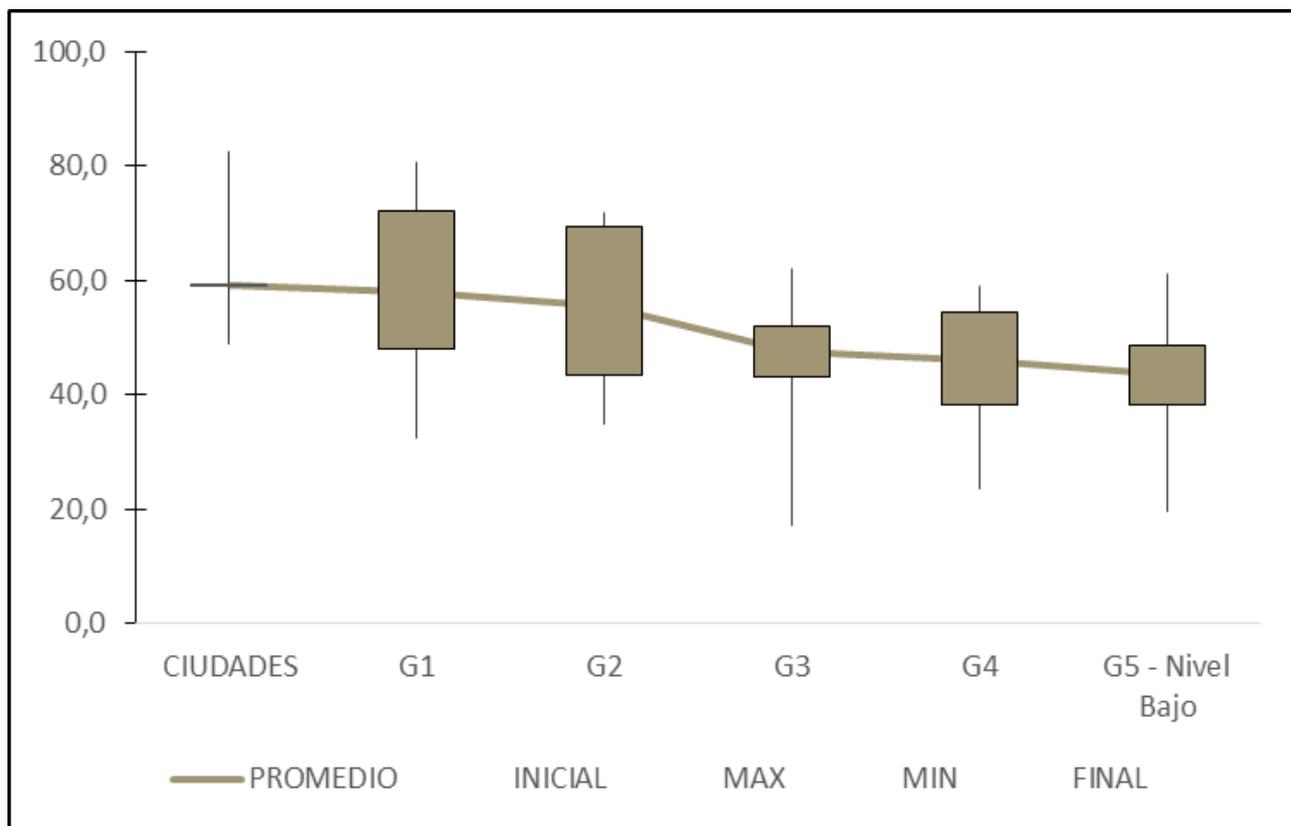
Grupo de Dotaciones iniciales	Puesto por Grupo de D.I.	Municipio	MDM
C	1	Ibagué	59.2
G1	1	Carmen de Apicalá	72.2
	2	Melgar	64.6
G2	1	Alvarado	68.8
	2	Guayabal	59.0
G3	1	Alpujarra	52.3
	2	Líbano	50.9
G4	1	Fresno	54.6
	2	Icononzo	50.9
G5	1	Rioblanco	48.3
	2	Cunday	47.8

Fuente: SPT — DGPT

Por su parte, las diferencias persistentes entre el grupo C y el G5 evidencian la necesidad de comparar los municipios entre grupos con características iniciales similares, donde su esfuerzo sea proporcional a la capacidad de recursos y las condiciones urbanas y económicas con las que inicia la administración. Más aún como se evidencia en el mapa y en el Gráfico 6, los rezagos de desempeño están geográficamente concentrados en algunas zonas y en el grupo de capacidades más bajo. Los municipios de la periferia por ejemplo presentan en promedios con menores puntajes que los del centro.

Esto implica que sí hay municipios que, aun controlando por dotaciones iniciales, están relativamente mejor que sus pares con una alta dispersión. La variación más alta se da en el Grupo 1, el cual a pesar de que recoge los 10 municipios con las mayores condiciones favorables para su desarrollo (dejando por fuera Ibagué, ciudad principal) hay municipios como Carmen de Apicalá y Alvarado con puntuaciones de 72.2 y 68.8 respectivamente, y otros con puntajes de menos de 50 puntos. Esto evidencia que hay todavía un espacio importante para generar ganancias en eficiencias de estas ET.

**Gráfico 7. Puntajes y dispersión de los puntajes MDM por grupos de dotaciones Iniciales**

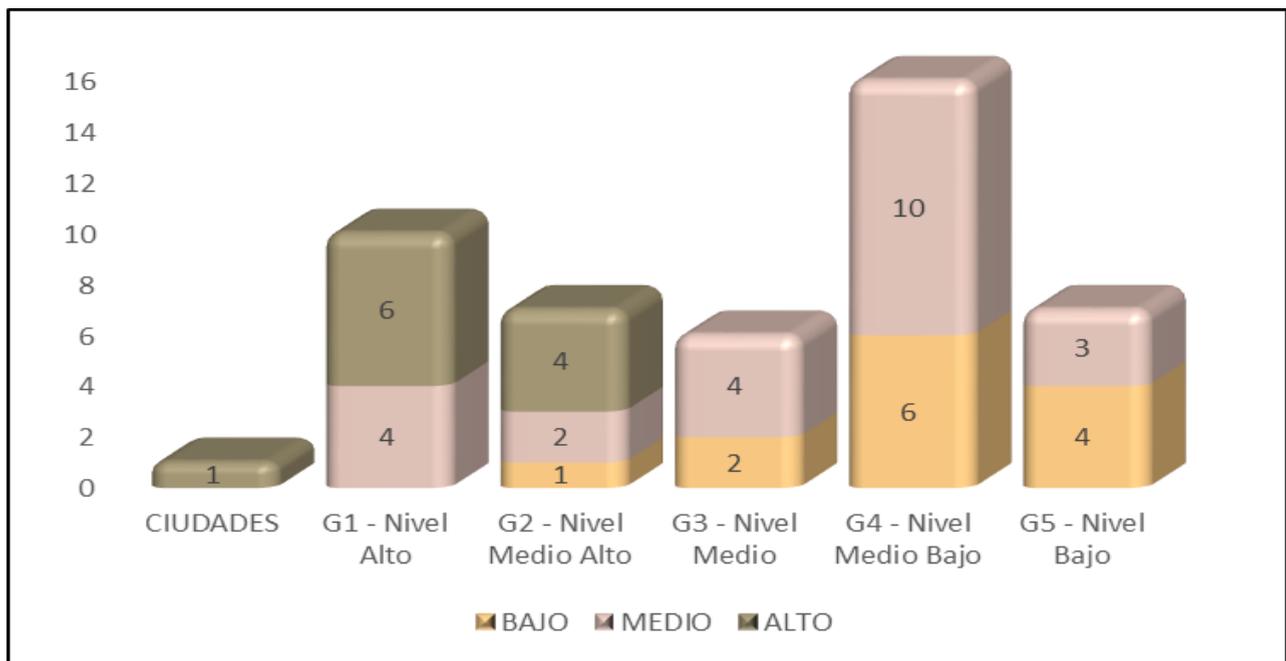


Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

El Gráfico 7, muestra la distribución por nivel de desempeño al interior de los grupos de dotaciones iniciales y la dispersión de los resultados con relación a la media. Como se puede ver, la principal ciudad está en el nivel alto y el G4 (Nivel Medio Bajo) concentra la mayoría de municipios en desempeño bajo, es decir, que existe un importante cambio en el G5 ya que pese a que cuenta con limitantes en sus dotaciones iniciales, supera al G4 frente a los municipios con desempeño bajo.

De acuerdo con los resultados y el nivel de desempeño según nivel alto, medio y bajo, 13 municipios (27,7%) quedaron en nivel de desempeño Bajo; 23 municipios (48,9%) quedaron en nivel de desempeño Medio y 11 municipios (23,4%) quedaron en un nivel de desempeño Alto. Es así como se evidencia que el nivel de desempeño medio y alto se ha mantenido frente al año inmediatamente anterior, debido que el G-2 mejoro su nivel de desempeño al pasar 2 de los municipios del nivel medio en el 2017 a nivel alto en el 2018. De igual manera el grupo G-3 no genero cambios y modificaciones con respecto al año anterior

**Gráfico 8. Distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de Dotaciones iniciales**

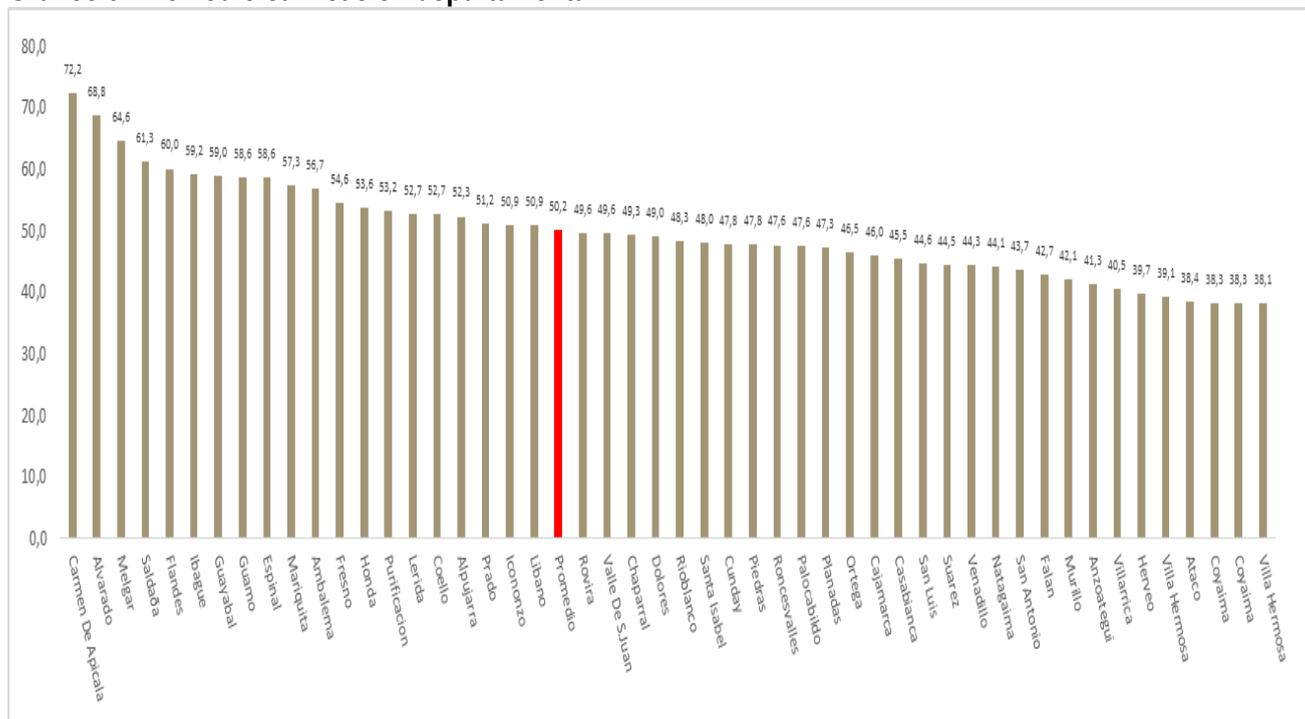


Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

En cuanto a la distribución de los municipios por nivel de desempeño en los grupos de dotaciones iniciales, el Gráfico 9 expone la puntuación promedio de los municipios.

Los municipios con puntajes superiores al promedio departamental son: Líbano (50.9), Icononzo (50.9), Prado (51.2), Alpujarra (52.3), Coello (52.7), Lérída (52.7), Purificación (53.2), Honda (53.6), Fresno (54.6), Ambalema (56.7), Mariquita (57.3), Espinal (58.6), Guamo (58.6), Guayabal (59.6), Ibagué (59.2), Flandes (60.0), Saldaña (61.3), Melgar (64.6), Alvarado (68.8) y Carmen de Apicalá (72.2).

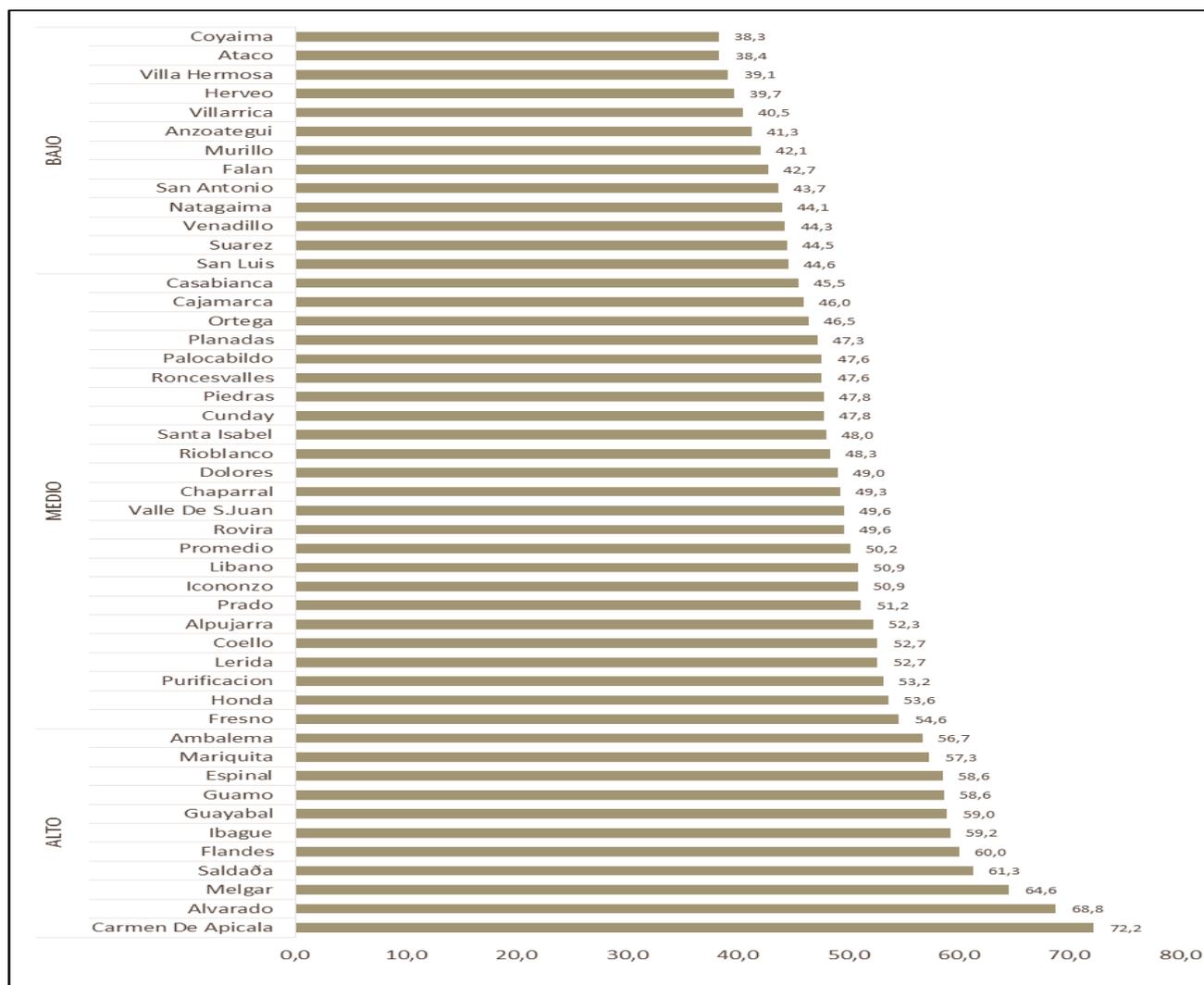
**Gráfico 9. Promedio calificación departamental MDM**



Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

El Gráfico 10 describe el porcentaje de municipios en cada una de las categorías de la medición. Los municipios en el rango “Alto” son Carmen de Apicalá, Alvarado, Melgar, Saldaña, Flandes, Ibagué, Guayabal, Guamo, Espinal, Mariquita, Ambalema. De otro lado los municipios con menores puntajes con nivel de desempeño bajo fueron Coyaima, Ataco, Villahermosa, Herveo, Villarrica, Anzoátegui, Murillo, Falan, San Antonio, Natagaima, Venadillo, Suarez y San Luis.

**Gráfico 10. Porcentaje de municipios en calificación Alta, Media y Baja MDM.**



Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

Nota: El análisis por municipio permite ubicarlos entre los rangos de la medición, sin embargo, no considera las diferencias en las condiciones iniciales de los municipios.

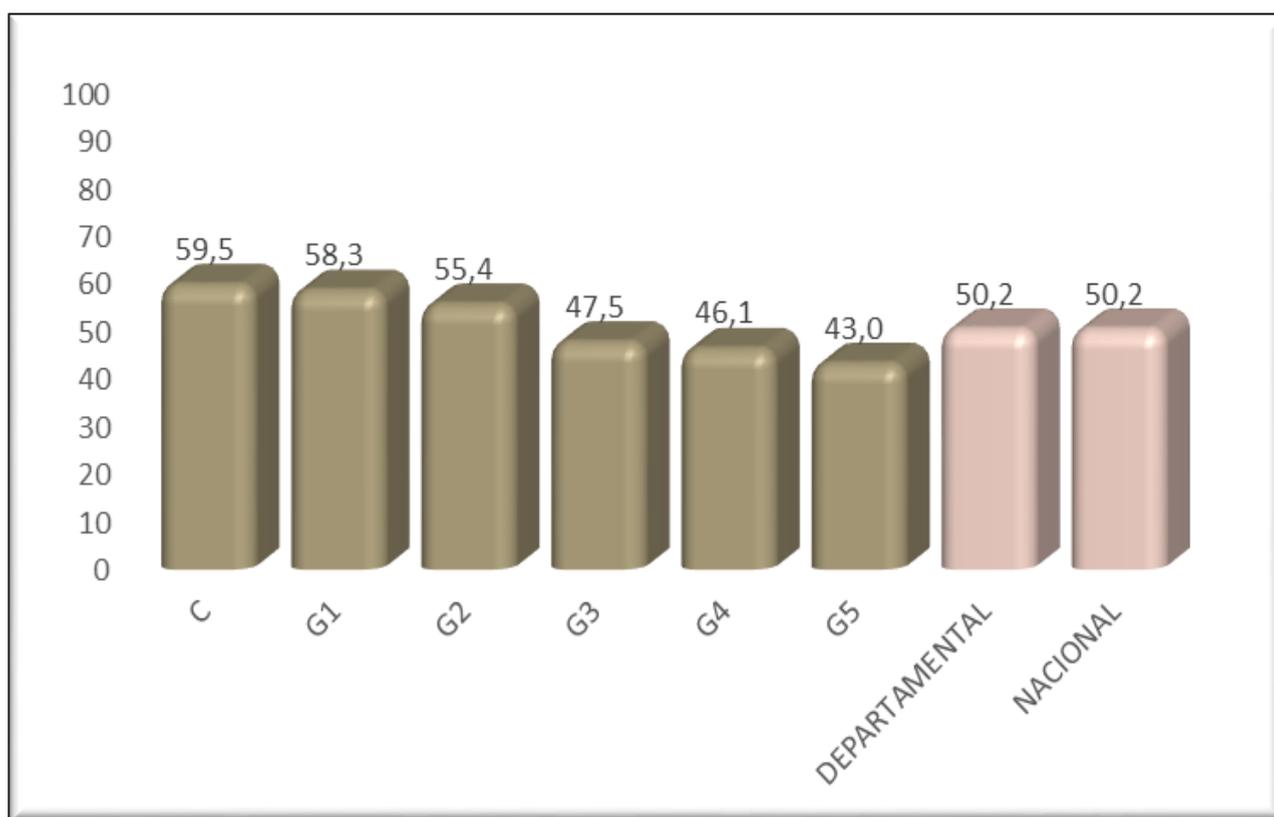
A continuación, se detallarán los principales resultados para cada uno de los dos componentes con los avances, retos y desafíos encontrados por grupos de dotaciones iniciales y haciendo énfasis en las brechas existentes entre estos grupos diferenciados de municipios.

Los resultados de la Medición del Desempeño Municipal pueden desagregarse de manera que cada municipio puede conocer su puntuación en gestión, en resultados y en la medición definitiva que agrega los dos componentes. Además, de conocer, su puesto en el grupo de dotaciones iniciales al que pertenecen, así como en el Ranking nacional. Esta información podrá consultarse de manera desagregada en el visor (Anexo 7.4) y que se ha preparado para consulta pública en el link: <https://www.dnp.gov.co/programas/desarrollo-territorial/Estudios-Territoriales/Indicadores-y-Mediciones/Paginas/desempeno-integral.aspx>

#### 4.1 Resultados del componente de gestión

A nivel departamental, el promedio de la puntuación de gestión para 2018 fue de 50,2 sobre 100 (Gráfico 11). La ciudad de Ibagué presenta un puntaje promedio de 59,5 sobre 100 puntos, superando la media Nacional y Departamental, y de otro lado con menor porcentaje el G5 (Nivel Bajo) con 43,0 puntos; resaltando que se encuentra solo a 7,2 puntos de la media nacional y departamental.

**Gráfico 11. Promedio puntaje gestión por grupo de dotaciones iniciales**



Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

A continuación la tabla 6 presenta el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Gestión.

**Tabla 6. Primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de gestión 2018**

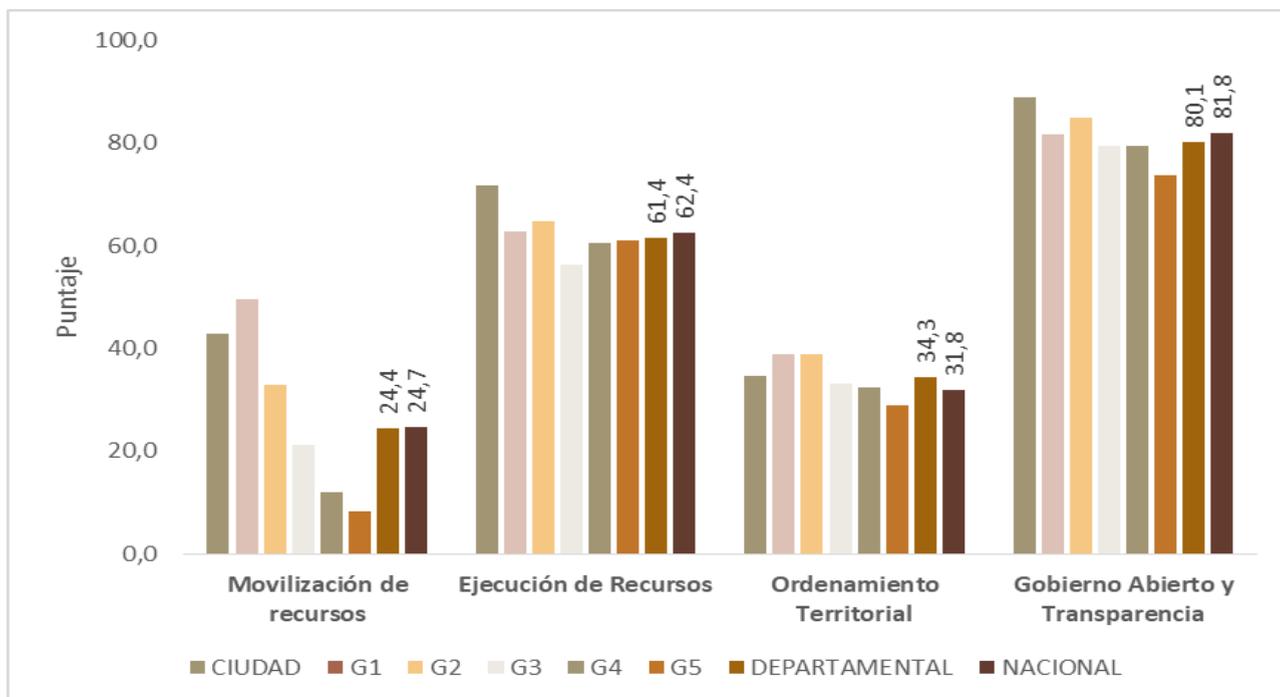
Dotaciones iniciales	Puesto por dotaciones iniciales	Municipio	Movilización de Recursos	Ejecución de	Ordenamiento	Gobierno Abierto y Transparencia	Puntuación de Gestión
C	1	Ibagué	42,8	71,6	34,7	88,9	59,5
G1	1	Carmen de Apicalá	71,2	67,6	52,4	97,3	72,1
	2	Melgar	71,3	68,1	39,7	69,3	62,1
G2	1	Alvarado	56,6	58,9	57,1	97,6	67,5
	2	Ambalema	33,3	69,3	42,7	86,2	57,9
G3	1	Alpujarra	15,8	73,3	21,0	95,8	51,5
	2	Libano	20,2	54,9	34,2	95,0	51,1
G4	1	Fresno	11,9	68,7	37,4	98,8	54,2
	2	Icononzo	15,7	50,9	39,0	95,1	50,2
G5	1	Rioblanco	8,1	64,0	31,9	87,7	47,9
	2	Cunday	10,0	61,1	34,3	85,0	47,6

Fuente: SPT - DGPT. Diseño DNP

Es interesante resaltar que el primer puesto a nivel departamental lo obtuvo Carmen de Apicalá, un municipio del G1 (Nivel Alto), que supera la puntuación de la ciudad de Ibagué del grupo de Ciudades; se evidencia con estas puntuaciones, que la calificación de los grupos con mayores dotaciones iniciales tienen una disminución gradual en la medida que se reducen en los grupos de bajas dotaciones iniciales, es decir los resultados se comportan en el mismo sentido incremental a excepción del grupo G4 que presenta unas décimas superior al grupo G3.

Al analizar los resultados del componente de gestión en sus 4 dimensiones, se evidencia que a nivel departamental la puntuación promedio más alta la obtuvo la dimensión de Gobierno abierto y transparencia (80,1) seguido por la de ejecución de recursos (61,4), recaudo a través de instrumentos de OT (34,3), y finalmente, movilización de recursos (24,4) (Gráfico 12)

**Gráfico 12. Puntuaciones de las cuatro dimensiones del componente de gestión por grupo de dotaciones Iniciales**



Fuente: SPT – DGPT

Por su parte, los retos más importantes en términos de la gestión para el desarrollo son: La movilización de recursos y el recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial<sup>7</sup>, dimensiones que presentan los puntajes más bajos en todos los grupos. Además, Estas dos dimensiones son las que presentan mayores diferencias entre los municipios que compone cada grupo de dotaciones iniciales.

Sobresalen dos retos importantes en materia de gestión:

1. En la dimensión de movilización de recursos la brecha entre los municipios pertenecientes a los grupos de dotaciones iniciales más altos y más bajos es mayor. Esto evidencia una baja capacidad de recaudo y de inversión con recursos propios en municipios pertenecientes a los grupos G3, G4 y G5.
2. Para la ciudad de Ibagué y el grupo G1 de dotaciones, los principales retos se enfocan en la dimensión de recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial. Es importante que se siga desarrollando cada uno de los cuatro instrumentos posibles para su recaudo (Predial, plusvalía, valorización urbana y delineación) en la ciudad de Ibagué y municipios con un desarrollo urbano medio alto.

La dimensión de Gobierno abierto y transparencia también obtuvo la mayor calificación en la medición al interior de cada grupo de municipios. La “ejecución presupuestal” tiene puntajes altos y homogéneos entre los grupos, inclusive con unos resultados notables en los municipios de los grupos bajos y medio bajos en comparación a los municipios más cercanos a las ciudades, sin embargo, hay alta dispersión entre los puntajes de los municipios al interior de los grupos.

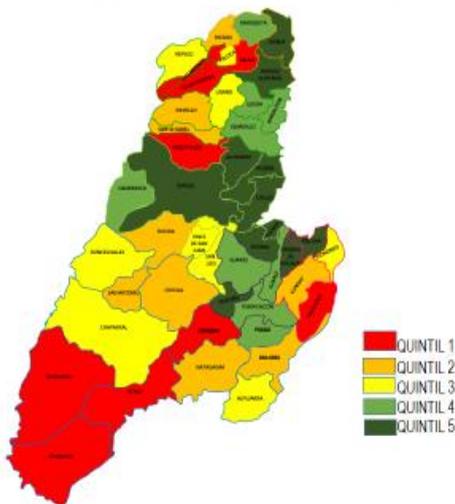
<sup>7</sup> Los cuatro instrumentos de recaudo por ordenamiento territorial son: predial, valorización, delineación urbana y plusvalía

Las diferencias a nivel municipal en cada una de las dimensiones se pueden observar en los mapas de resultados por dimensión. Estos mapas muestran los resultados por dimensión al interior de quintiles (grupos de 20%) donde el 20% de municipios con puntaje más bajo en cada dimensión son señalados en color rojo, y el 20% de los municipios mejores puntajes son representados por el color verde.

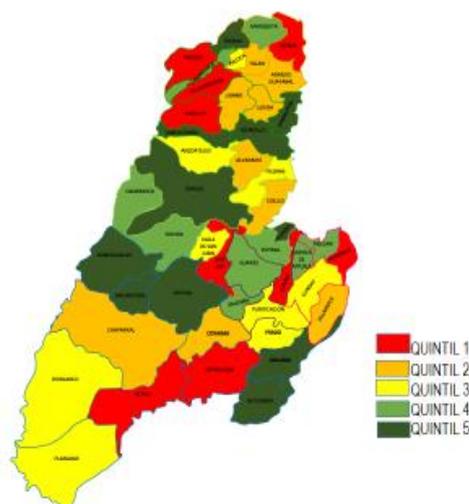
Como se puede evidenciar, los retos en cada una de las dimensiones de gestión, se concentra en zonas distintas. Es decir, el 20% de los municipios con las calificaciones más bajas para cada dimensión (municipios color rojo en cada uno de los mapas), no necesariamente coincide entre dimensiones ni están concentrados en áreas similares. De manera similar, el 20% con mejores resultados (municipios en verde), no son el mismo ni están concentrados en las mismas zonas.

**Mapa 1. Mapas de puntajes en cada dimensión de gestión, 2018**

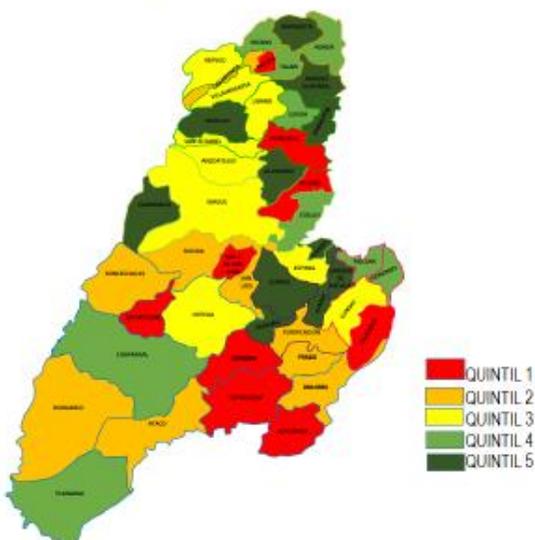
MOVILIZACION DE RECURSOS 2018



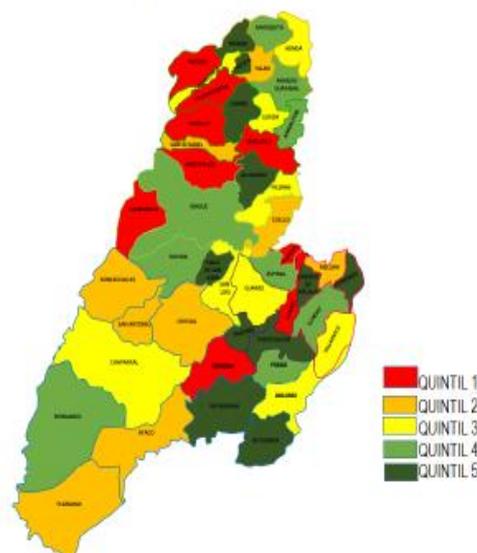
EJECUCION DE RECURSOS 2018



ORDENAMIENTO TERRITORIAL 2018

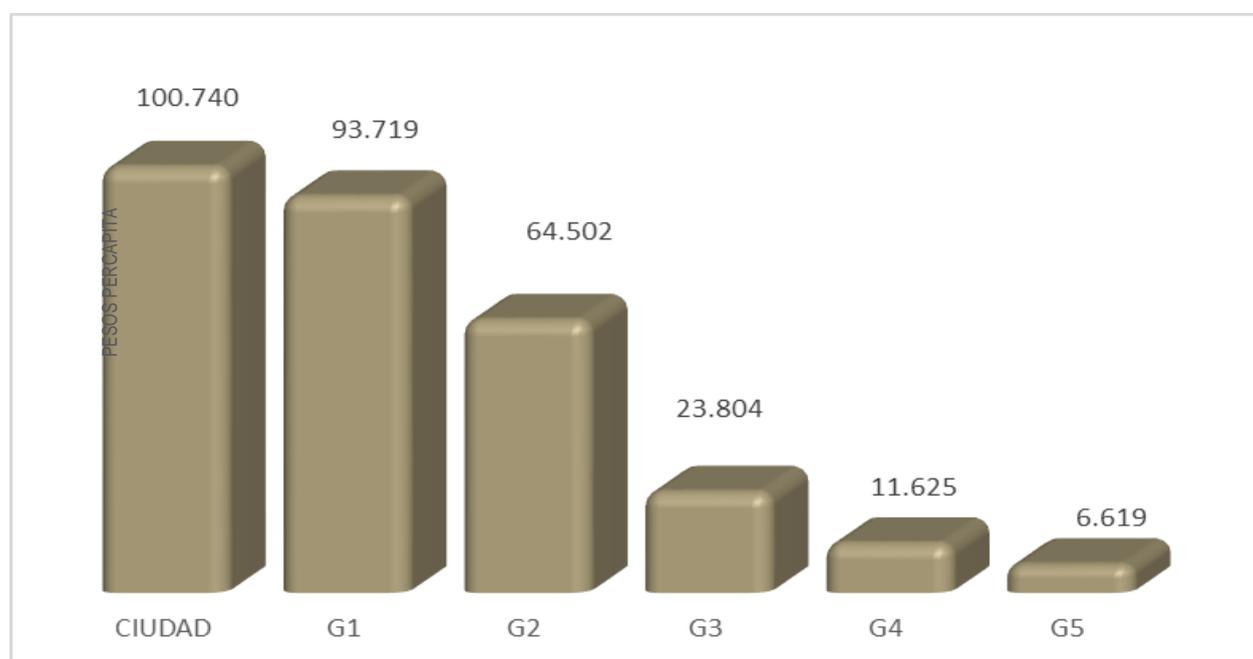


GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA 2018



En el caso de la dimensión de movilización de recursos propios, de las tres variables que la componen (Recaudo por ingresos tributarios y no tributarios sin incluir OT, recaudo por instrumentos de OT e inversión financiada con recursos propios), se observa que el recaudo por instrumentos de OT evidencia disparidades importantes entre los municipios. La participación per cápita de este instrumento en el departamento del Tolima asciende a \$1.864.595, con un crecimiento relevante del 22,7% frente al año inmediatamente anterior. Siendo el G1 quien representa la mayor proporción con el 50,3%; resaltando los municipios que contribuyeron a este mejoramientos fueron Carmen de Apicalá, Melgar y Flandes, teniendo en cuenta que estos municipios tienen actualización catastral, como se observa en el Gráfico 13 la distribución de la participación en pesos per cápita por instrumentos de recaudo por grupo de dotaciones iniciales.

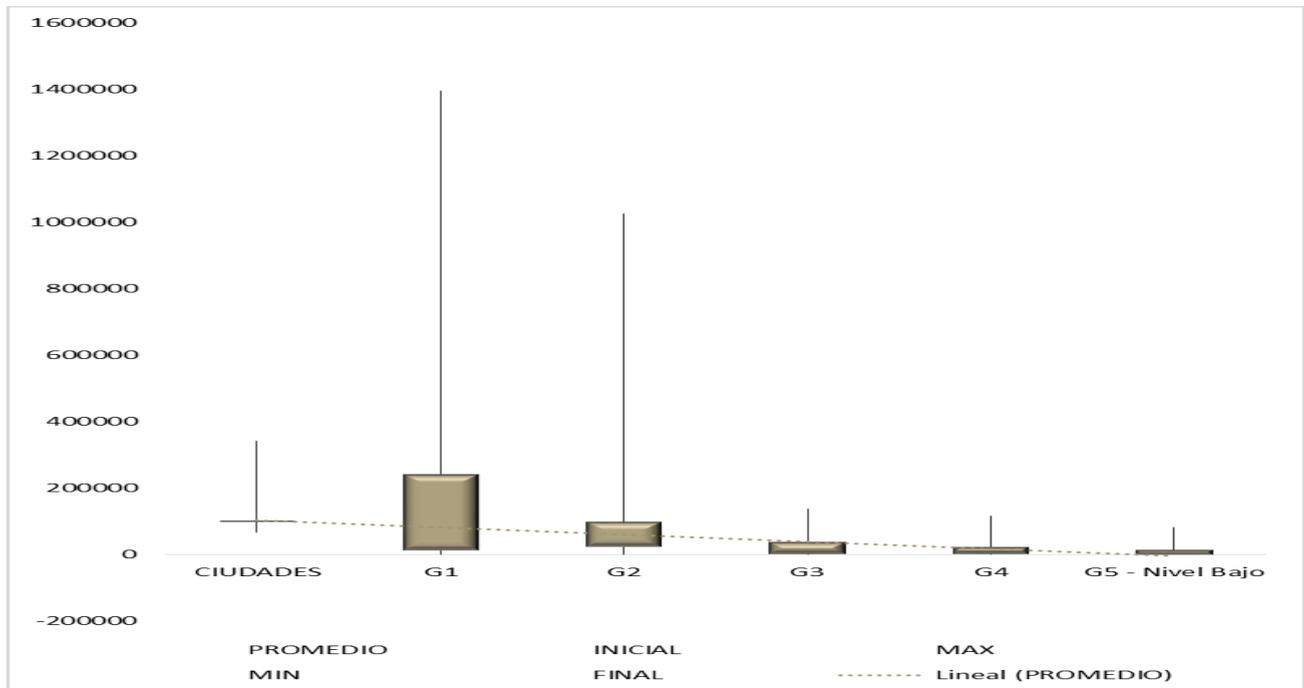
**Gráfico 13. Recaudo por instrumentos de OT, 2018**



Fuente: SPT – DGPT

Analizando la dispersión del recaudo por instrumentos de OT, se evidencian disparidades al interior de cada grupo pese a tener las mismas dotaciones iniciales; de esta manera, se evidencia la varianza al interior de los grupos (Gráfico 14), lo que demuestra grandes retos. Esta disparidad se observa especialmente en el G4 (Nivel Medio Bajo), en donde los resultados tienen la mayor dispersión pese a contar con las mismas dotaciones iniciales. De otro lado hay casos sobresalientes de municipios con ingresos per cápita superiores al máximo observado al G1 (Nivel Alto). Mientras que en los grupos de menor capacidad se hace claro que la varianza no es tan alta, no obstante, la diferencia dentro del mismo departamento es exorbitante, por tal razón se deben enfocar los esfuerzos en mejorar el IP para los niveles de desempeño medio bajo y bajo.

**Gráfico 14. Dispersión del recaudo por instrumentos de OT por grupos de dotaciones iniciales**



Fuente: FUT. Diseño DNP

Así mismo, se puede detallar que estos resultados están relacionados con otra variable de la segunda dimensión con más bajo puntaje dentro de la medición. La variable de utilización de instrumentos fiscales de OT, la cual mide el uso de los cuatro instrumentos, siendo estos predial, plusvalía, delineación urbana y valorización, la ciudad de Ibagué (Grupo C) utiliza solo dos (2) instrumentos; el 4% de los municipios del Tolima, utilizan tres (3) instrumentos y el restante (96%), incluyendo el Grupo C, utilizan dos o menos instrumentos, mientras que, en los municipios con dotaciones iniciales medio bajas (p.ej. grupo 4) más de la mitad de las ET (75%) utiliza dos de los instrumentos.

**Tabla 7. Utilización de instrumentos fiscales de OT, 2018**

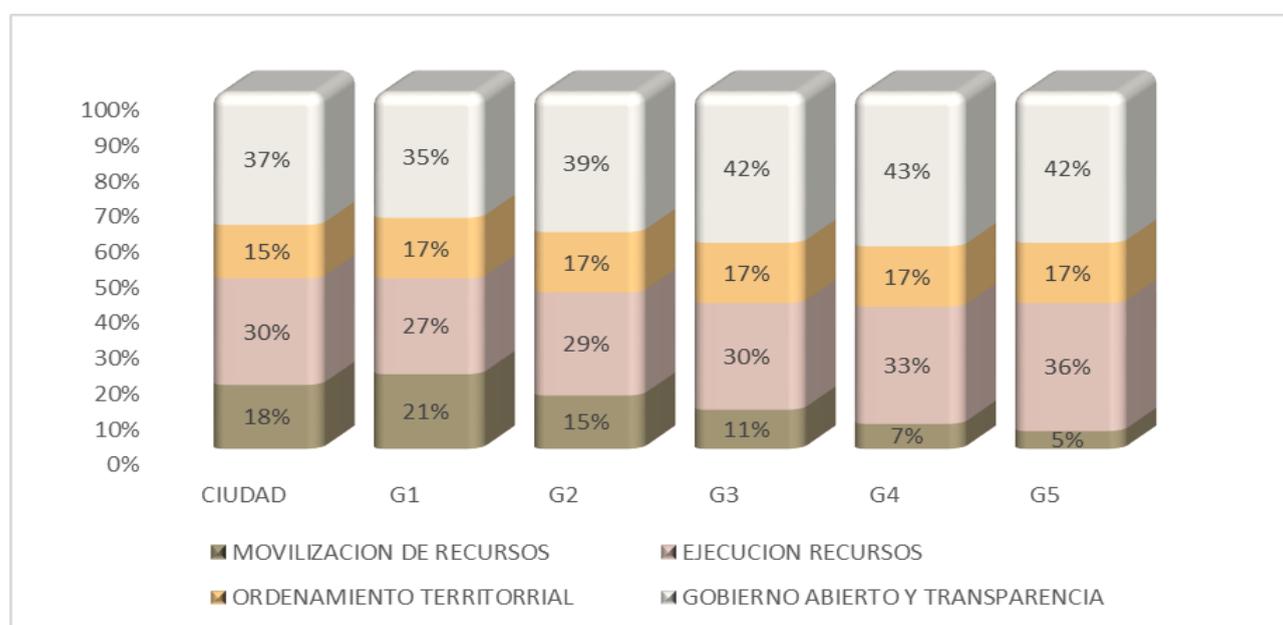
Grupos de dotaciones iniciales	Número de instrumentos fiscales de OT utilizados				
	0	1	2	3	4
C	0%	0%	100%	0%	0%
G1	0%	20%	70%	10%	0%
G2	0%	57%	29%	14%	0%
G3	0%	33%	67%	0%	0%
G4	0%	25%	75%	0%	0%
G5	0%	29%	71%	0%	0%
<b>Total Departamental</b>	<b>0%</b>	<b>30%</b>	<b>66%</b>	<b>4%</b>	<b>0%</b>

Fuente: Operación efectivas de Caja. SPT. Diseño DNP

Al analizar los puntajes de cada dimensión al interior de cada uno de los cinco grupos de dotaciones iniciales, se evidencia los retos específicos para las ET por grupo.

El Gráfico 15 muestra la participación relativa de cada dimensión en la puntuación final del componente gestión<sup>9</sup>. El mayor peso relativo de cada dimensión refleja los mejores puntajes, por el contrario el menor peso relativo refleja los retos. Como se puede ver, las dimensiones tienen participaciones relativas diferentes en cada grupo de dotaciones iniciales lo que evidencia que los avances y retos son distintos en cada grupo. Mientras que el principal reto en las ciudades y el grupo Alto es gestión de instrumentos de Ordenamiento Territorial, en el resto de los grupos es movilización de recursos.

**Gráfico 15. Importancia relativa de las dimensiones en el indicador de gestión por grupo de Dotaciones iniciales**



Fuente: SPT - DGPT. Diseño DNP

<sup>9</sup> La importancia relativa pretende esclarecer la puntuación obtenida en el componente asignándole un peso a la puntuación promedio en cada dimensión. Es decir, en un escenario ideal si todas las dimensiones tuvieran un peso similar (25% cada una) podría decirse que la puntuación obtenida en cada dimensión es la misma o, lo que es lo mismo, hay poca diferencia entre una dimensión y otra. Contrario a esto, si una dimensión pesa más que otra en el puntaje del municipio quiere decir que el puntaje obtenido en esta dimensión supera el de las demás, es decir, el municipio presenta rezago en las otras dimensiones.

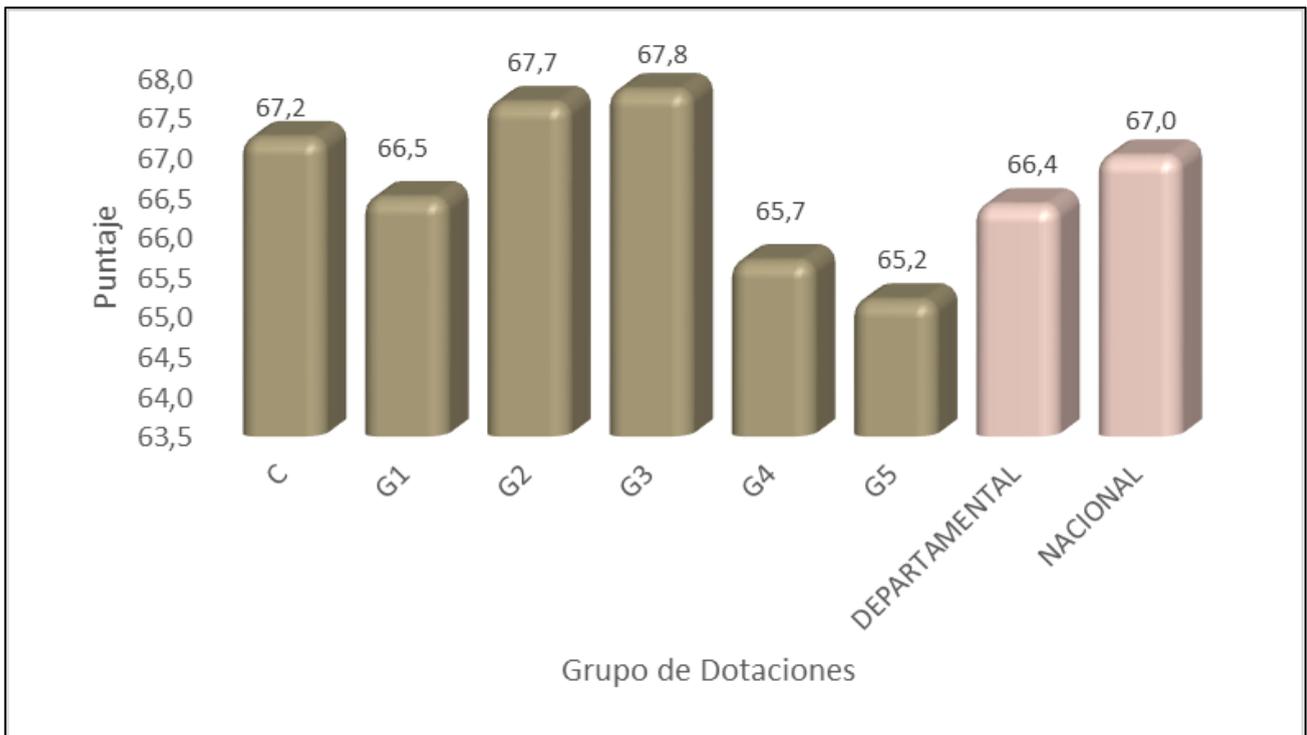
En las ciudades, las cuatro dimensiones tienen una participación relativa más o menos similar, con una participación de 15% para gestión de instrumentos de OT y 37% para gobierno abierto y transparencia. No obstante, para el resto de los municipios, las diferencias en la participación de cada dimensión en el puntaje total evidencia los rezagos y retos a los que se enfrentan.

De igual forma, se evidenció que a medida que las capacidades iniciales disminuyen, el problema deja de ser netamente el uso de estos instrumentos de OT, y pasa a ser, primordialmente, la movilización de recursos, llegando a un nivel crítico en el grupo 5, en donde el puntaje es mínimo (tan solo un 5% del puntaje) en comparación con las demás dimensiones. Esto evidencia que los resultados en materia de gestión son heterogéneos entre grupos de municipios.

## 4.2 Componente de resultados de desarrollo

El componente de resultados en el Departamento del Tolima, entre el grupo de dotaciones alcanza porcentajes entre el 67,8% y el 65,2%, quedando no muy lejos del promedio nacional 67,0% y presentando una constante frente al promedio departamental 66,4%. Se evidencia que se siguen presentando importantes rezagos entre grupos de dotaciones iniciales y una dispersión importante a nivel nacional. Los puntajes obtenidos para la vigencia actual presenta un aumento del 0.6% a nivel departamental, no obstante se mantuvo a nivel nacional en 67%.

**Gráfico 16. Promedio de la puntuación de resultados por dotaciones iniciales**



Fuente: SPT - DGPT. Diseño DNP

La tabla que se presenta a continuación muestra el primer y segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales y su puntaje en cada una de las 4 dimensiones de Resultados.

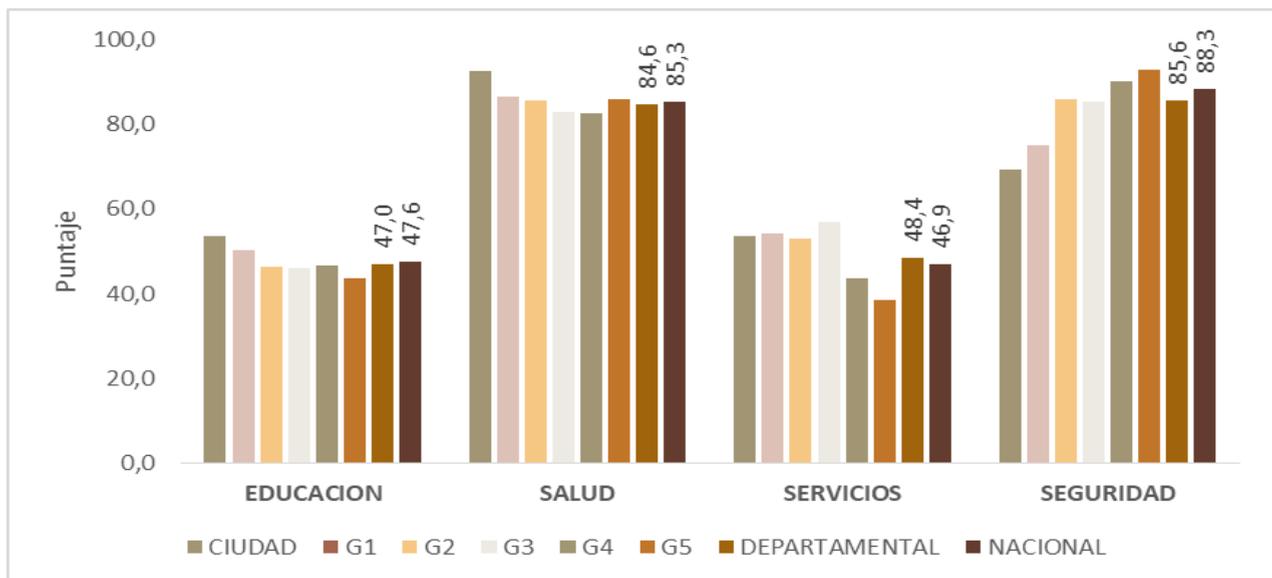
**Tabla 8. Primery segundo puesto por cada grupo de dotaciones iniciales componente de resultados 2018**

Dotaciones iniciales	Puesto por dotaciones iniciales	Municipio	Educación	Salud	Servicios	Seguridad	Puntuación de Resultados
C	1	Ibagué	53,5	92,6	53,6	69,2	67,23
G1	1	Melgar	59,0	94,5	58,7	74,8	71,73
	2	Mariquita	58,1	96,3	60,3	69,2	70,97
G2	1	Prado	61,5	88,4	48,9	91,0	72,44
	2	Armero – Guayabal	50,9	89,9	60,8	84,7	71,54
G3	1	Natagaima	42,2	85,6	59,0	93,8	70,16
	2	Libano	50,6	88,8	57,6	82,6	69,87
G4	1	Dolores	54,0	89,3	66,6	92,5	75,57
	2	Palocabildo	45,8	87,5	50,6	94,0	69,45
G5	1	San Antonio	48,5	92,0	48,0	91,2	69,94
	2	Casabianca	44,8	87,2	46,8	94,9	68,42

Fuente: SPT – DGPT – Diseño DNP

Al analizar el componente de resultados en cada una de sus 4 dimensiones, se evidencia que en promedio departamental el mejor puntaje lo obtiene la dimensión de seguridad y convivencia (85,6), seguido por salud (84,6). Por su parte las dimensiones de servicios públicos (48,4) y educación (47,0) son los principales retos (Gráfico 17).

**Gráfico 17. Puntuación para cada dimensión del componente de resultados por dotaciones iniciales, 2018**



Fuente: SPT. Diseño DNP

De lo anterior se infiere lo siguiente:

El componente de resultados no es tan heterogéneos entre grupos de dotaciones iniciales como en el componente de gestión, es decir, no siempre los municipios con mayores recursos y más urbanos están mejor. De ahí que municipios como Dolores (75,5), Prado (72,4), Melgar (71,7), Guayabal (71,5) y Mariquita (70,9) que se encuentran en grupos de dotaciones iniciales diferentes son superiores a la ciudad de Ibagué que alcanzó el 67,23%; siendo la dimensión de seguridad (69,2) la que influye en este resultado, debido

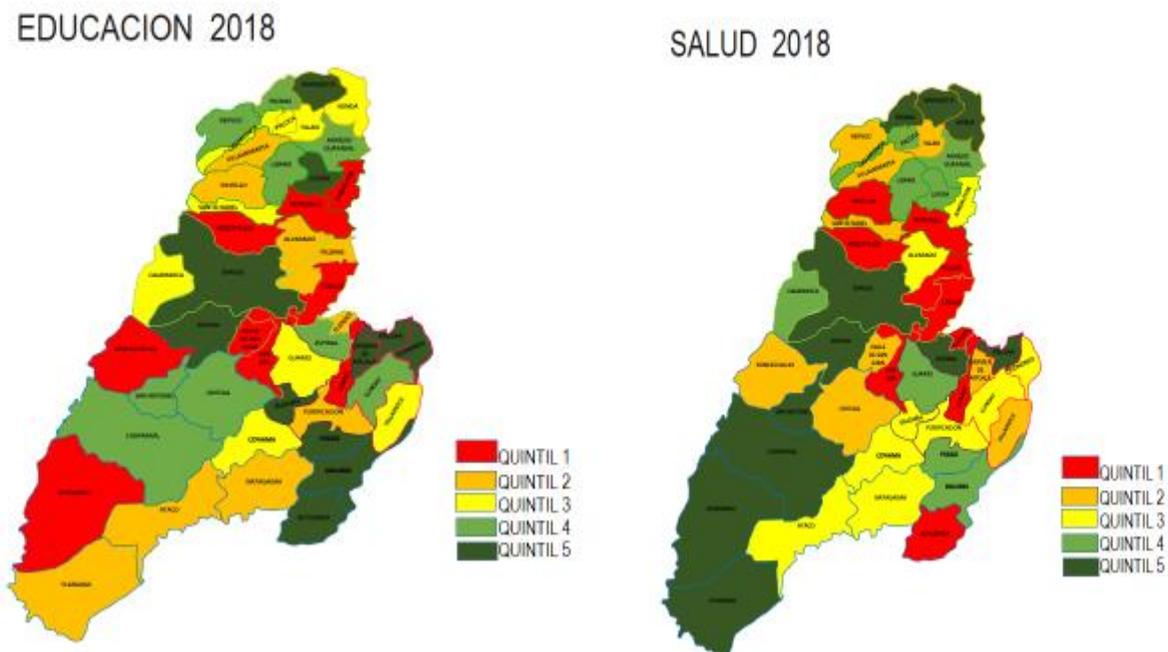
Posiblemente a fenómenos como el hurto los cuales suelen ser particularmente altos en la ciudad en comparación con los demás municipios. Ver Grafica 17.

Todos los municipios tienen altos rezagos en servicios públicos y educación, independientemente de su nivel de dotación inicial.

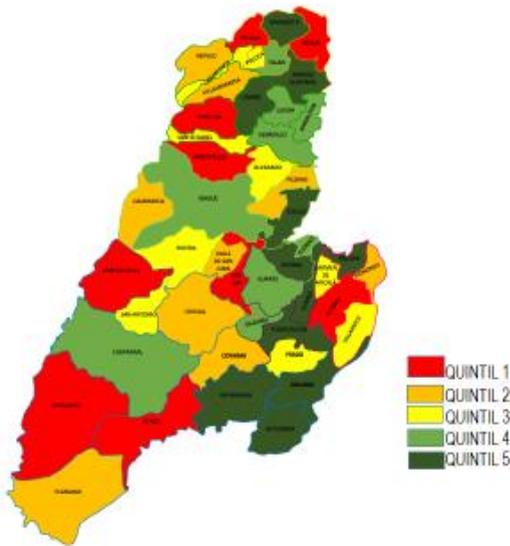
Cabe recalcar que tanto seguridad y salud, son dimensiones que para los años 2016,2017 y 2018 obtuvieron las mejores calificaciones, siendo esta última, la que presenta menores brechas entre las categorías de dotación; no obstante, es importante mejorar los indicadores en estas dimensiones ya que son derechos fundamentales de la sociedad colombiana.

De nuevo, al igual que en el componente de gestión, los mapas muestran las diferencias relacionadas a los retos en resultados de desarrollo que tienen los municipios. Es importante recordar que los mapas señalan en rojo al 20% de los municipios con peores resultados (el quintil más bajo) y en verde el 20% de los municipios con resultados más avanzados (el quintil más alto). Si los retos se centralizaran en los mismos municipios, los cuatro mapas se verían idénticos; no obstante, se observa que tanto los municipios verdes y los municipios rojos no son exactamente los mismos en cada mapa, demostrando comparativamente, que las prioridades son diferentes para cada región. Esto es útil para focalización de políticas tanto nivel nacional como departamental, las cuales pueden diferenciar los esfuerzos según temática y necesidad.

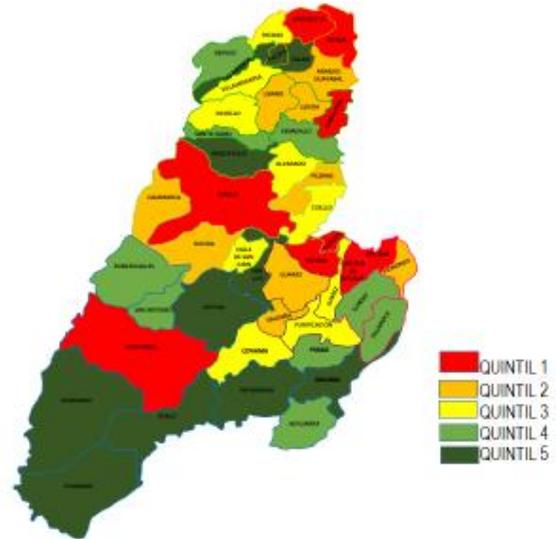
Mapa 2. Mapas de puntajes en cada dimensión de resultados, 2018



## SERVICIOS 2018



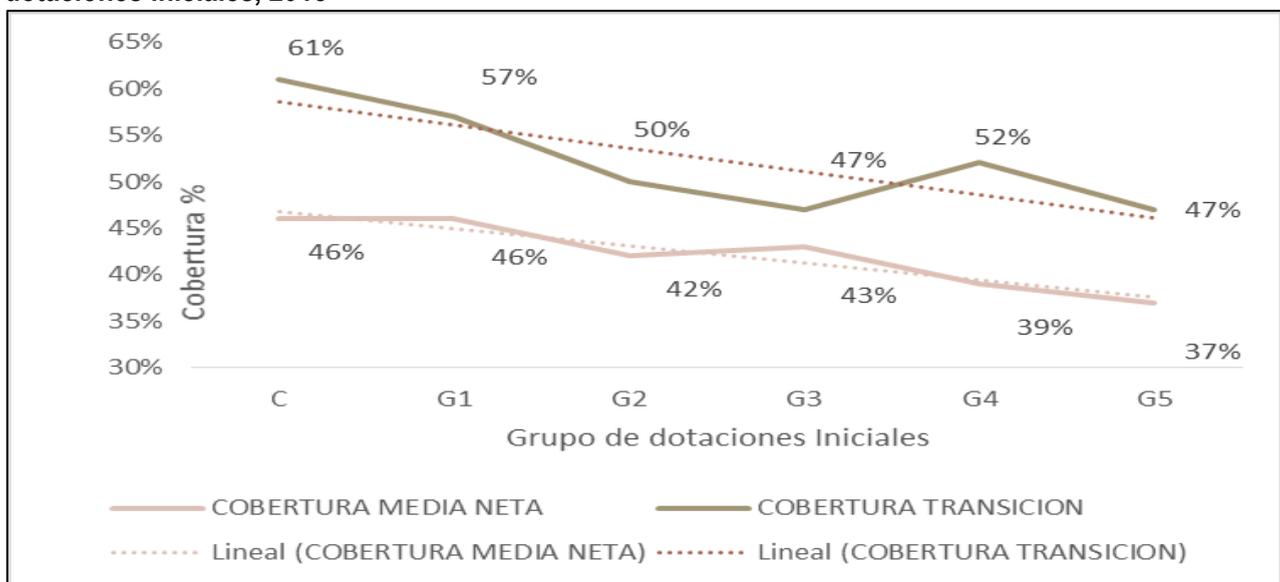
## SEGURIDAD 2018



Fuente: SPT-DGPT. Diseño DNP

Cada uno de estos retos se debe a situaciones particulares al interior de los indicadores de desarrollo. Por ejemplo, para la dimensión de educación, que está compuesta por coberturas netas de educación media y transición, así como de los puntajes en las pruebas SABER 11, se evidencia que existen brechas en las dos tasas de cobertura entre la ciudad C y G5 con promedios diferenciales entre 37,0 % a 46,0% y 47,0 % a 61,0 %. De igual manera se evidencia un aumento en la tasa descrita de cobertura en transición frente al año inmediatamente anterior, en los grupos de Ciudades y los G-1, G-4, siendo la proporción más representativa la del G-1 que aumento en 8 puntos, mientras que en la cobertura media neta se presentó una disminución generalizada en los grupos de dotación, incluido Ciudades.

**Gráfico 18. Promedio<sup>10</sup> de coberturas netas en educación media y transición por grupos de dotaciones iniciales, 2018**

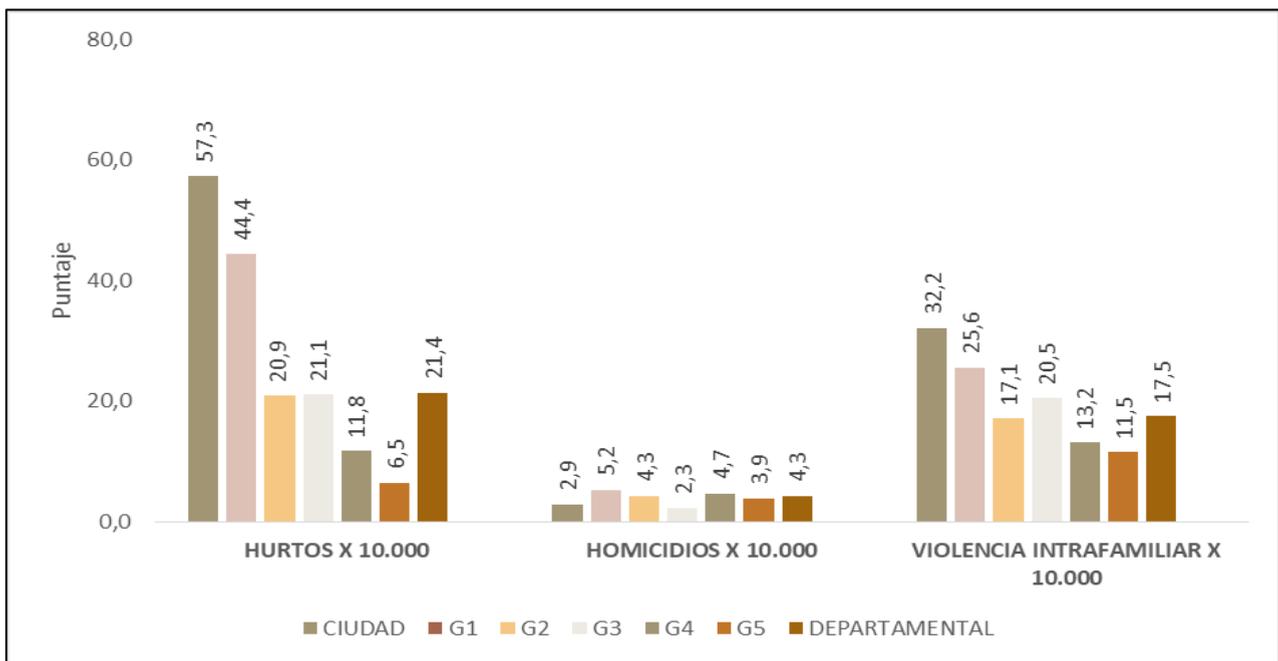


Fuente: SIMAT - Ministerio de Educación. Diseño DNP

<sup>10</sup> Los datos por grupos de dotaciones son los promedios simples de las coberturas de todos los municipios pertenecientes a cada grupo.

Por otro lado, frente a la dimensión de seguridad, se puede observar que el principal problema son los hurtos por cada 10.000 habitantes, ya que esta tasa llega en promedio a 57,3% en Ibagué, mientras que, en el G1 se encuentra en un 44,4 %, teniendo en cuenta la variable estandarizada, lo que implica un reto mayor para el grupo de Ciudades y del G-1. (Nivel Alto) en atención a las políticas de seguridad (Gráfico 19).

**Gráfico 19. Promedios de las tasas por cada 10.000 habitantes<sup>11</sup> de los indicadores en la dimensión de seguridad, 2018**



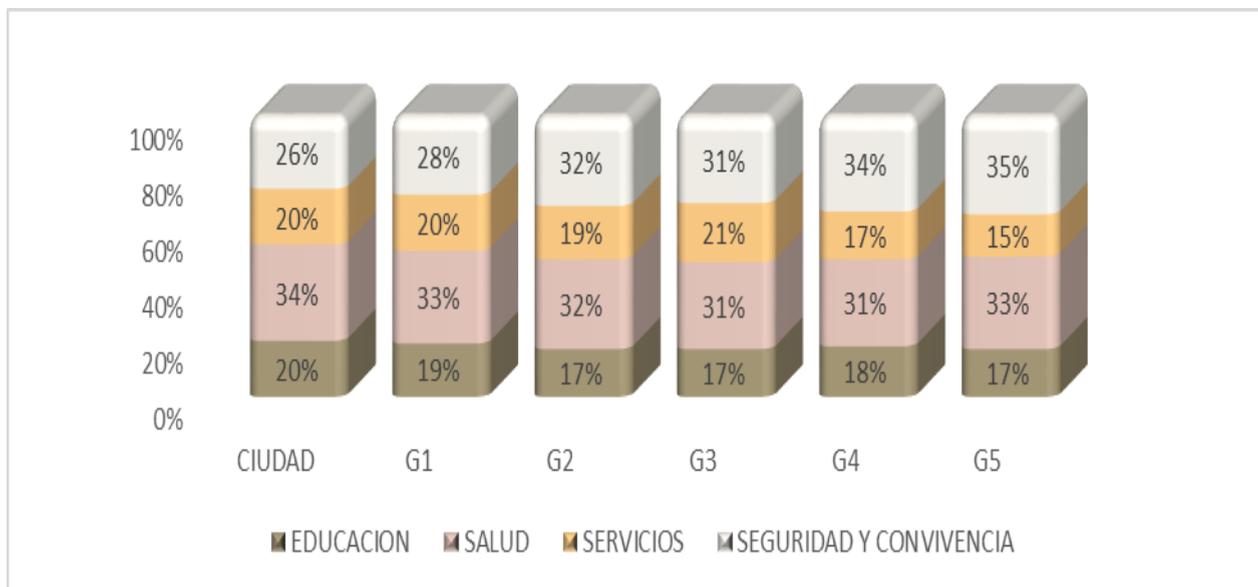
Fuente: Dirección de Estudios Estratégicos DEE del Ministerio de Defensa Nacional. Diseño DNP

Este tipo de análisis permite identificar retos de manera más precisa y focalizar los recursos en aquellos temas que están generando un mayor rezago. En cualquier momento los municipios podrán consultar todas las variables en cada una de las dimensiones, de manera que el cálculo sea transparente y las acciones para mejorar el desempeño sean mucho más claras.

Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a los de gestión (Gráfico 15), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos. Analizando la importancia relativa de cada dimensión en el puntaje de resultados, es decir, cuales dimensiones tiene mejores resultados en comparación a las demás (Gráfico 15), se observa que los principales retos y fortalezas de los municipios no cambia considerablemente entre los diferentes grupos de dotaciones iniciales, y a su vez no presenta casos críticos (Gráfico 20), en donde alguna dimensión aporte menos del 10% del puntaje final (como si sucedía en gestión). No obstante, existen algunos resultados particulares de cada dimensión en el puntaje final del componente de resultados.

<sup>11</sup> Promedio simple de todos los municipios pertenecientes a cada grupo.

**Gráfico 20. Importancia de las dimensiones en el indicador de resultados por grupo de Dotaciones iniciales**



Fuente: SPT-DGPT. Diseño DNP

Primero, independiente del grupo de dotaciones iniciales, el componente de educación es el que menos aporta al puntaje final del componente de resultados (es decir el que presenta mayores rezagos en comparación a los demás resultados). Esto evidencia que tanto el acceso como la calidad siguen siendo un reto importante en Colombia, independiente del nivel de desarrollo. El caso de la dimensión de servicios presenta una situación similar, siendo el segundo elemento con mayor rezago en comparación a salud y seguridad, evidencia los rezagos en materia de coberturas de agua potable, alcantarillado, energía eléctrica y gas.

Segundo, mientras que en el grupo de ciudades el componente con mayores avances es salud, es decir las ciudades presentan altos puntajes de cobertura y acceso, en el resto de municipios el componente que más aporta es el de seguridad. Esto evidencia que los problemas de seguridad se concentran en las ciudades grandes, mientras que, en el resto de municipios esa dimensión presenta resultados relativamente mejores que las otras dimensiones (Mapa 2).

### 4.3 Un premio a la gestión orientada a resultados

Teniendo en cuenta que los resultados de desarrollo no dependen únicamente de la gestión de la Administración local, sino que también dependen de factores históricos y exógenos, la MDM busca premiar a aquellos municipios que vienen mejorando las condiciones de desarrollo frente a su nivel de resultados del año anterior.

En este sentido, se estima el cambio en el puntaje del componente de resultados de cada municipio entre 2017 (línea base) y 2018 (año de medición), es decir, se define si el municipio mejoró o retrocedió en sus resultados de desarrollo con el fin de premiar aquellos municipios con avances en el bienestar de su población.

Esto se utiliza para ajustar la puntuación de gestión, de manera que, aquellos municipios que mejoraron sus resultados (sin importar si estos son bajos o altos en relación con el promedio nacional) obtienen un ajuste positivo en la puntuación de gestión (aumenta la puntuación por obtener mejores resultados), y un ajuste a la baja en caso de que en los resultados hayan retrocedido (disminuye la puntuación por el retroceso en los resultados de desarrollo). Por lo anterior, algunas de las posiciones de los municipios del ranking de gestión cambian al ajustar el puntaje por la consecución o retroceso de los resultados.

La Tabla 9 muestra los municipios que 2017 y 2018, por grupo de dotaciones iniciales mejoraron sus resultados de desarrollo frente al nivel de 2017 y por ende recibieron un ajuste positivo en su ranking de MDM.

**Tabla 9. Municipios que más posiciones mejoraron en su indicador luego del premio por resultados**

Grupo	Municipio	Ranking gestión	Cambio resultados 2017-2018	Ranking MDM	Cambio posiciones
C	Ibagué	10	-0.86	10	0
G1	Melgar	79	6.63	58	↑ 21
G2	Purificación	131	4.75	111	↑ 20
G3	Natagaima	182	7.20	170	↑ 12
G4	Planadas	116	4.43	106	↑ 10
G5	San Antonio	114	2.84	107	↑ 7

Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

Por su parte, la Tabla 10, muestra aquellos municipios que entre 2017 y 2018 disminuyeron su nivel de bienestar y por ende tuvieron un ajuste negativo en su ranking de gestión. Estos cambios son consecuencia directa de que los municipios tuvieron una contracción importante en sus resultados de desarrollo con respecto a 2017 o, que en su grupo de dotaciones iniciales, los demás municipios mejoraron más en promedio sus resultados.

**Tabla 10. Municipios que más posiciones disminuyeron en su indicador luego del castigo por Resultados**

Grupo	Municipio	Ranking gestión	Cambio resultados 2017-2018	Ranking MDM	Cambio posiciones
C	Ibagué	10	-0.86	10	0
G1	Flandes	90	-3.39	105	↓ 15
G2	Ambalema	44	-3.32	63	↓ 19
G3	Suarez	157	-4.16	165	↓ 8
G4	San Luis	122	-2.25	136	↓ 14

Fuente: SPT – DGPT. Diseño DNP

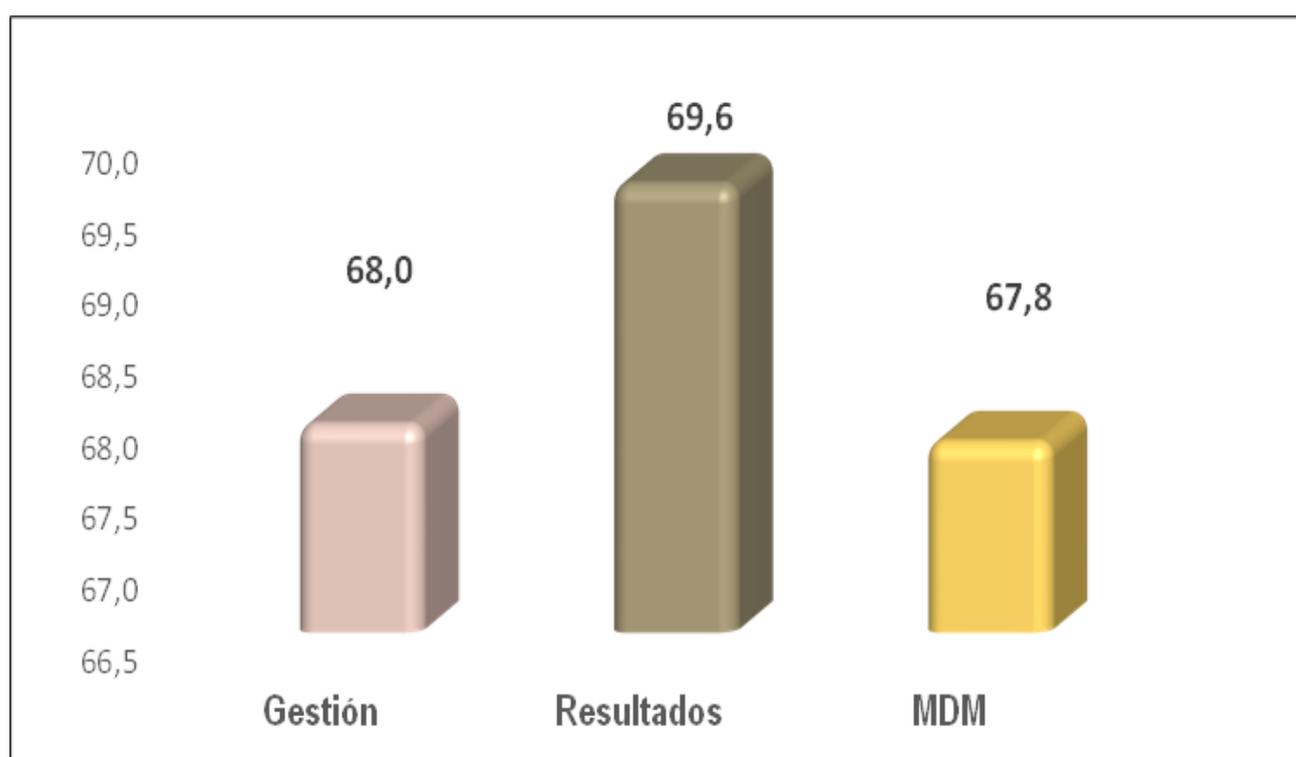
## 5. RESULTADOS DE DESEMPEÑO MUNICIPAL

### 5.1 Resultados de la medición del desempeño municipal - MDM de las 13 ciudades

Las 13 ciudades son Medellín, Bogotá D.C., Cali, Barranquilla, Pereira, Manizales, Pasto, Ibagué, Cartagena, Bucaramanga, Villavicencio, Montería y Cúcuta, tienen un promedio en las dotaciones iniciales de 67,7 que es un valor superior al promedio Nacional de 50,2, la MDM en promedio para las 13 ciudades es de 67,8 puntos, que demuestra que a mayor promedio en las dotaciones iniciales mayor es la MDM.

La MDM para las 13 ciudades es de 67,8 puntos del promedio de los 100 posibles, lo que los ubica en un rango del nivel Alto de desempeño. De estas ciudades, once tienen un desempeño Alto, y tan solo dos tienen un desempeño medio.

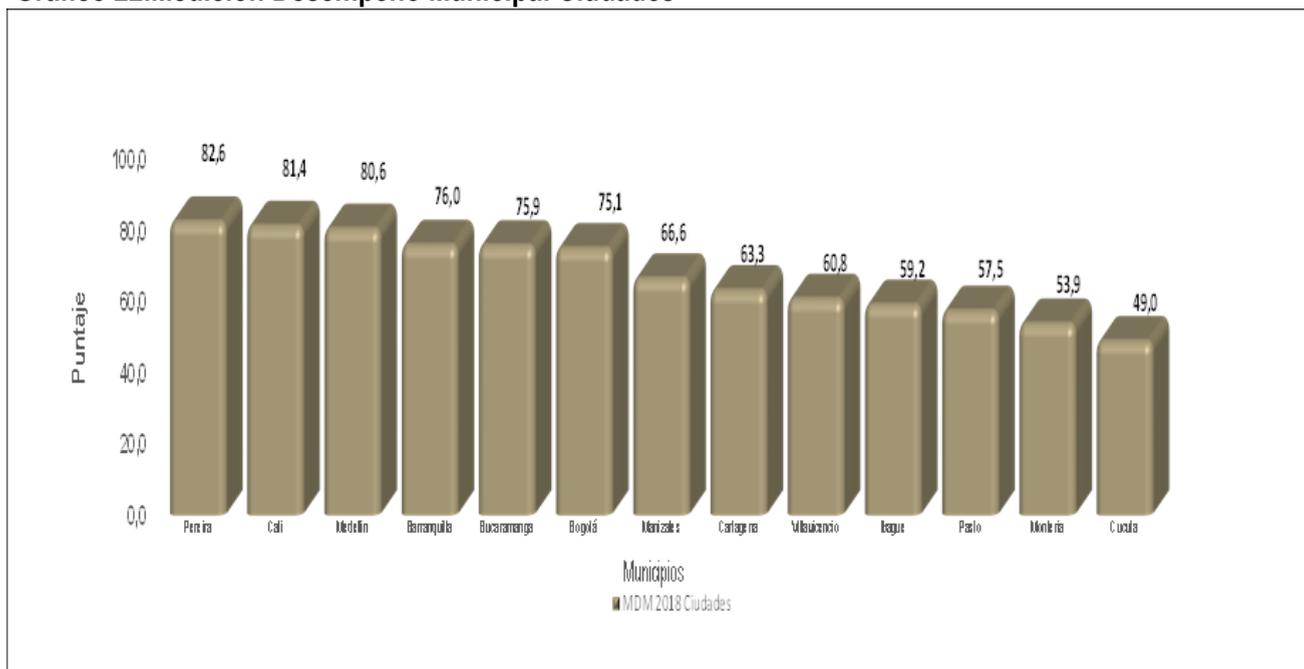
**Gráfico 21.MDM 2018 Ciudades**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión se ubica con un puntaje promedio de 68,0, aumentó un (1,9) punto por encima de la vigencia 2017, y el componente de resultados que tiene un valor promedio de 69,6 puntos, disminuyó cuatro puntos frente al año anterior. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si las ciudades mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2017) y el año base (2018), se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un índice de Gestión ajustados por Resultados.

**Gráfico 22. Medición Desempeño Municipal Ciudades**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las características de estas ciudades de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, viene dado por unas variables que son la densidad empresarial que su promedio se sitúa en un 98,4%, Con referencia al Valor Agregado per cápita (promedio 4 años) a partir del índice de Importancia Económica relacionada con la contribución per cápita municipal al PIB departamental, es Bucaramanga el que mayor valor agregado per cápita registra, con \$ 22.304.526; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por kilómetros<sup>2</sup> en promedio 2.423 habitantes por km<sup>2</sup> en las 13 ciudades; el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal es de 93% en promedio en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio 4 años) se situó en \$463.402 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

**Tabla 11. Dotaciones iniciales Ciudades – 2018**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per cápita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
MEDELLIN	98,50	\$ 16.442.539	2.464.322	98,80%	6.367,76	Centro aglomeración	\$ 637.775
BARRANQUILLA	97,97	\$ 14.690.198	1.218.475	99,65%	7.340,21	Centro aglomeración	\$ 654.880
BOGOTA	98,04	\$ 21.517.911	7.878.783	99,79%	4.908,90	Centro aglomeración	\$ 952.513
CARTAGENA	97,62	\$ 17.562.061	1.001.755	95,79%	1.792,05	Centro aglomeración	\$ 541.784
MANIZALES	98,24	\$ 11.740.253	396.075	93,07%	830,35	Centro aglomeración	\$ 306.603
MONTERIA	96,49	\$ 8.349.240	441.301	77,35%	145,02	Uninodal	\$ 244.671
VILLAVICENCIO	98,99	\$ 14.292.405	484.471	95,10%	364,81	Centro aglomeración	\$ 353.222
PASTO	98,47	\$ 9.612.897	439.993	83,10%	389,03	Centro aglomeración	\$ 325.203
CUCUTA	99,14	\$ 9.781.393	650.011	96,63%	592,00	Centro aglomeración	\$ 240.336
PEREIRA	99,02	\$ 11.986.607	469.612	84,36%	668,96	Centro aglomeración	\$ 448.272
BUCARAMANGA	99,88	\$ 22.304.526	527.913	98,77%	3.428,01	Centro aglomeración	\$ 544.164
IBAGUE	99,28	\$ 10.934.322	553.524	94,50%	384,66	Uninodal	\$ 251.549
CALI	98,33	\$ 12.784.829	2.369.821	98,45%	4.293,15	Centro aglomeración	\$ 523.259
<b>Promedio Ciudades</b>	<b>98,46</b>	<b>\$ 13.999.937</b>	<b>1.453.543</b>	<b>93%</b>	<b>2.423,45</b>		<b>\$ 463.402</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Analizando los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de las 13 Ciudades, se evidencia que el pódium quedo conformado para la presente vigencia de la siguiente manera: Pereira primer puesto con un porcentaje de 82,6, es importante resaltar que esta ciudad mejoro su ubicación en una casilla, pasando del puesto número 2 al puesto número 1, segundo puesto para la Ciudad de Cali con un porcentaje de 81,4 y el tercer puesto lo ocupó la Ciudad de Medellín con un puntaje de 80,6 pese a que mejoro 9 puntos, mantuvo su lugar. La Ciudad de Ibagué se ubicó en el puesto número 10 con un puntaje de 59,2, descendiendo 03 puestos dentro del ranking de las ciudades en la MDM.

De igual manera la ciudad de Ibagué descendió 8 puntos el promedio porcentual de las ciudades el cual equivale al 67,8 puntos. Las ubicaciones en el ranking del grupo de ciudades se pueden revisar en el Anexo No.3.

Es de resaltar que a su vez la ciudad de Ibagué ocupa a nivel departamental el puesto 2, seguido del municipio de Carmen de Apicalá. Se puede evidenciar que existe una alta diferencia entre las ciudades homogéneas, entre ellas encontramos la ciudad de Pereira con el máximo puntaje 82,6 puntos la cual contrasta con la ciudad de Cúcuta con el mínimo puntaje 49,0 puntos en la MDM 2018, la diferencia presentada entre estas ciudades es de 33 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para la ciudad con menor calificación, especialmente en los términos de Gestión-Gobierno Abierto y Transparencia y Movilización de Recursos. Es importante resaltar que la Ciudad de Ibagué-Capital del Tolima se ubicó en el puesto número 10 con una evaluación del 59,2% quedando por encima de ciudades como Cúcuta, Montería y Pasto; la diferencia presentada entre la ciudad de Ibagué y la ciudad de Pereira fue de 23 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para la ciudad capital del Tolima especialmente en los términos de Gestión-Movilización de Recursos y uso de instrumentos de ordenamiento Territorial.

De las 13 ciudades del país, 12 se ubicaron por encima de la media nacional en la MDM la cual alcanzo un puntaje de 50,2; solo la ciudad de Cúcuta quedo por debajo con un puntaje de 49,0.

### Gráfico 23.Pódium Ciudades

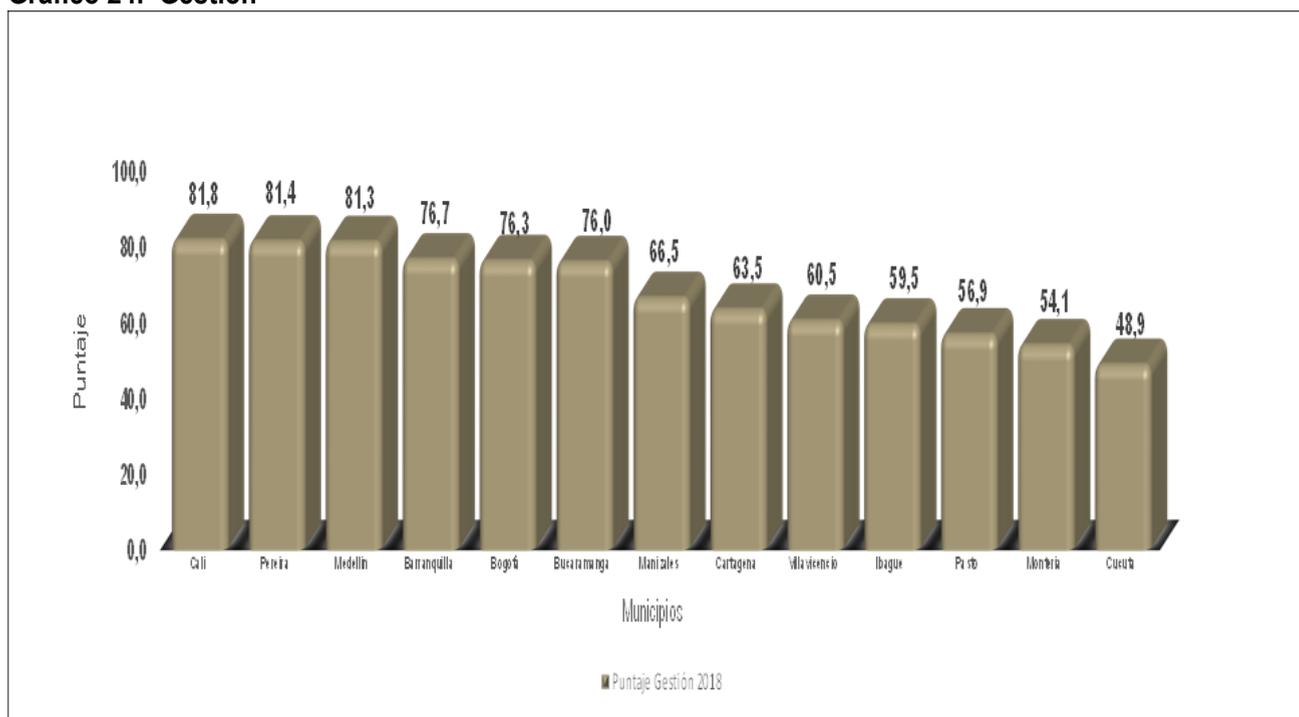


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Componente de Gestión – Ciudades

Analizado el componente de Gestión de las Ciudades se puede evidenciar un promedio de 68, dos puntos más que la vigencia 2017, la Ciudad que lleva la delantera es Cali con 81,8 puntos, el segundo puesto fue para la ciudad de Pereira con 81,4 puntos, en este grupo de Ciudades las cuales tienen unas dotaciones relativamente altas tienen mayores retos que los grupos de municipios, debido a que su falencia no es propiamente dicha la movilización de recursos, si no, el uso de Instrumentos de Ordenamiento Territorial, dimensión que obtuvo el menor puntaje 53,9, no obstante se observa una mejoría frente al año anterior, ya que superó en 2 puntos el resultado obtenido en el 2017. De las trece ciudades de la MDM, Ibagué obtuvo un puntaje de 59,5 disminuyendo en 7 puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior, de igual manera redujo 8 puntos porcentuales de la media alcanzada por el grupo de ciudades; su menor puntaje lo obtuvo en la dimensión de Ordenamiento Territorial, ocupando el último puesto dentro de las 13 ciudades con 34,7, puntos porcentuales. La ciudad capital del Tolima debe enfrentar tres (3) retos para superar sus indicadores, tales como: 1. Ingreso Tributario y no Tributario sin recaudo OT, 2. Recaudo por Instrumentos de OT y 3. % de Inversión Financiada con Recursos Propios, especialmente ésta última ya que del 100% a alcanzar solo logró el 13,64%.

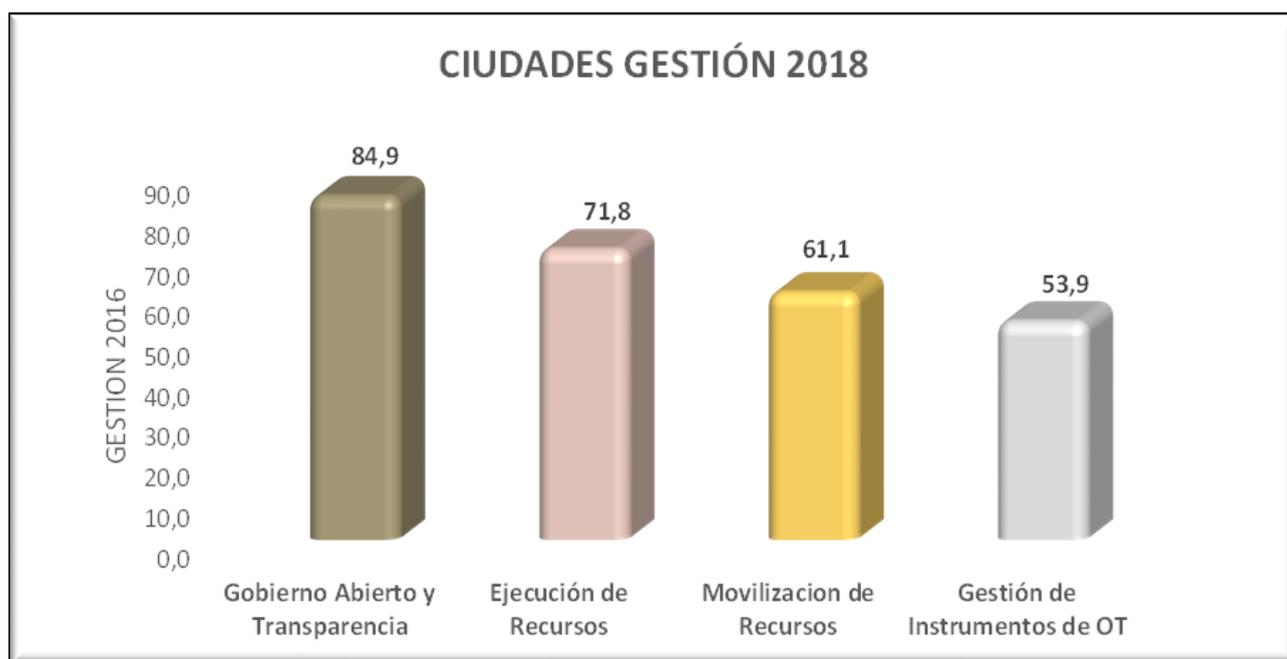
Gráfico 24. Gestión



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Dentro de los 4 subcomponentes de los que conforman el componente de Gestión, se evidencia que en el subcomponente de Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial tiene un promedio de 53,9 puntos, siendo éste el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que exige que las Administraciones locales realicen gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial, seguido de Movilización de Recursos con 61,1 puntos que conlleva a reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión; el subcomponente de Ejecución de Recursos obtuvo un puntaje de 71,8, tres puntos por encima del resultado obtenido en el año 2017, el cual fue de 68,5%, no obstante sin importar el nivel de dotaciones iniciales la dependencia de los recursos del nivel Nacional es alto, por tal razón para el grupo de Ciudades su mayor reto es la gestión en los proyectos de regalías; de otro lado, el mejor componente de Gestión es el de gobierno abierto y transparencia con un puntaje de 84,9% donde es importante resaltar que la Ciudad de Ibagué logró en esta dimensión el 88,9% sobre 100.

**Gráfico 25. Componente de Ciudades**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

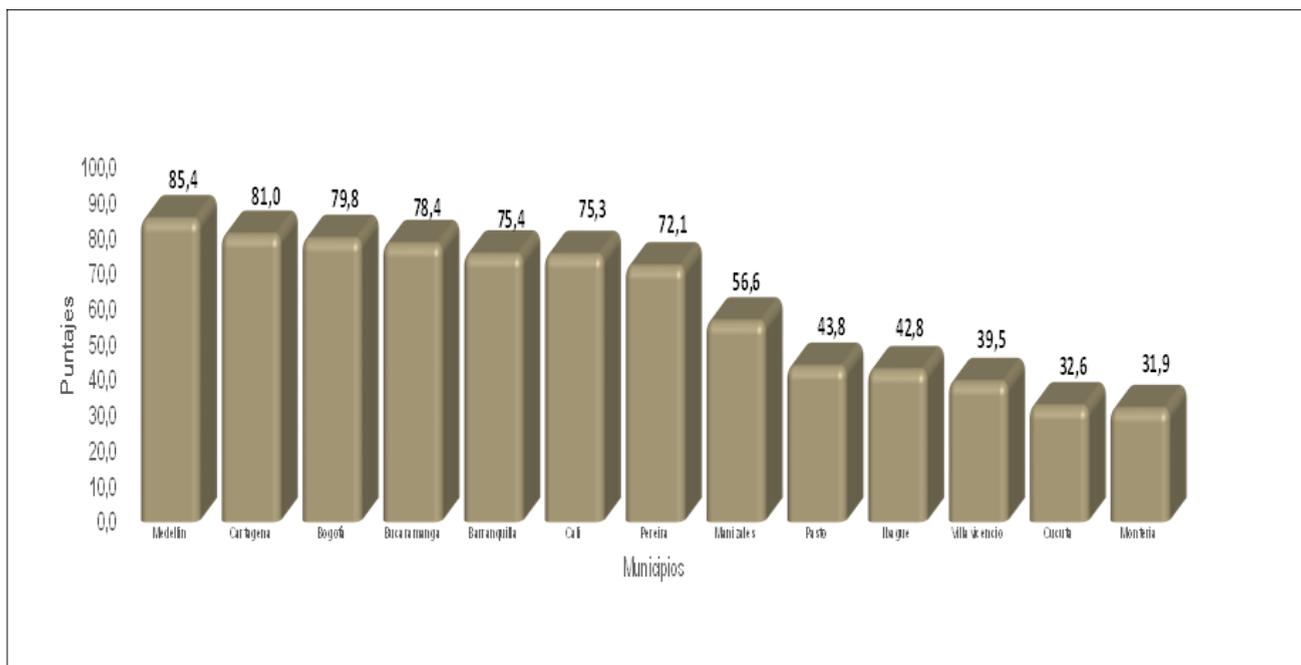
### **Movilización de Recursos**

El indicador de movilización de recursos de las Ciudades, tiene un promedio de 61,1 puntos, como ya se había anotado anteriormente en el grupo de Ciudades, la generación de recursos propios tienen un peso importante. La ciudad de Ibagué alcanzó una evaluación de 42,8 puntos porcentuales, dos (2,8) puntos menos que el año inmediatamente anterior, encontrándose por debajo de la media de estas 13 Ciudades y a 42 puntos por debajo de la ciudad líder (Pereira). Así las cosas, la ciudad de Ibagué dentro de éste grupo debe crear estrategias para el mejoramiento del recaudo de ingresos propios y así generar más inversión social.

La mejor Ciudad en este componente es Medellín con un puntaje de 85,4% seguido de la Ciudad de Cartagena con 81,0 puntos.

De otro lado las Ciudades con menor calificación fueron Montería, Cúcuta y Villavicencio con 31,9, 32,6 y 39,5 respectivamente, muy por debajo de la media del grupo de las 13 Ciudades (61,1%), lo que significa que deben realizar esfuerzos para mejorar este indicador, como el de dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, no obstante vale la pena resaltar que cinco (5) ciudades no reciben ingresos de regalías tales como, Medellín, Manizales, Pereira, Bucaramanga e Ibagué. También es necesario adelantar acciones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

**Gráfico 26. Gestión Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2018, se tiene un promedio de \$ 5.704.047,63 para las ciudades en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte la sumatoria del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$ 2.213.550,59, siendo la ciudad de Bogotá con mayores valores de recaudo en las dos variables ya señaladas, De otro lado la ciudad de Medellín cuenta con el mayor porcentaje de inversión con recursos propios logrando un 56,2%. La inversión financiada con los recursos propios en las ciudades alcanzó un promedio de 23,3 %; Para el caso de la ciudad de Ibagué, se refleja un bajo porcentaje en esta variable, alcanzando solo el 13,64%, conllevando éste resultado a un bajo porcentaje de inversión financiado con recursos propios lo que deja entrever que aún la ciudad de Ibagué, siendo un municipio de primera categoría, depende de las transferencias de la Nación para la inversión social.

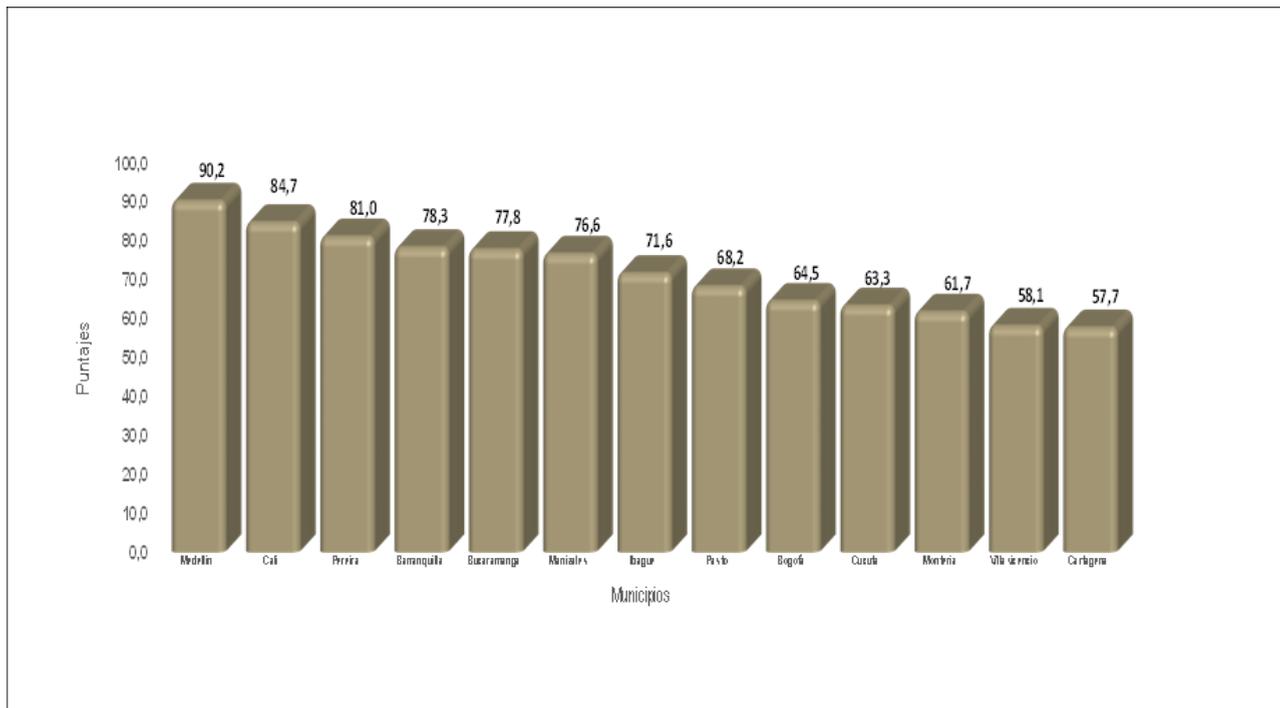
**Tabla 12. Movilización de Recursos**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Movilización de Recursos			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de Inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	\$ 575.288	\$ 253.862	56,20%	85,40
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	\$ 817.177	\$ 227.224	26,30%	75,43
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	\$ 888.197	\$ 342.061	39,54%	79,85
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	\$ 528.704	\$ 206.674	43,04%	81,01
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	\$ 248.929	\$ 162.349	18,42%	56,57
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	\$ 241.188	\$ 66.578	2,31%	31,85
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	\$ 301.993	\$ 77.268	4,75%	39,46
PASTO	Ciudades aglomeraciones	\$ 278.254	\$ 95.780	12,28%	43,76
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	\$ 201.410	\$ 74.019	9,48%	32,62
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	\$ 439.987	\$ 217.738	16,33%	72,11
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	\$ 448.467	\$ 211.003	35,16%	78,39
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	\$ 247.688	\$ 100.740	13,64%	42,82
CALI	Ciudades aglomeraciones	\$ 486.766	\$ 178.254	25,95%	75,32

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las 13 ciudades del País, tienen un promedio de 71,8, tres (3) puntos por encima de la vigencia anterior, dentro de este subcomponente se destaca la ciudad de Medellín con un nivel de ejecución de 90,2 puntos, seguido por la ciudad de Cali que alcanzó 84,7 puntos. La ciudad de Ibagué descendió 3 puestos, ya que en el año 2017 ocupó el puesto número 4 y para la presente vigencia ocupó el puesto número 7 con un porcentaje de 71,6.

**Gráfico 27. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene el porcentaje de ejecución del SGP que tiene un promedio de 92,0 %, seguido del porcentaje de ejecución de recursos propios donde alcanzó un porcentaje de 76,8%, el porcentaje de ejecución de otras con un 69,5%, y el promedio más bajo fue de 22,3% en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías – SGR. En ejecución de recursos la ciudad más eficiente fue Medellín quien ejecutó el 85% de ingresos propios, el 95,6% de recursos del SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión.

Es necesario precisar que la ciudad de Ibagué presenta un bajo porcentaje de ejecución con recursos propios donde obtuvo un 56,9% alejándose de la ciudad líder en 38,0 puntos, en éste sentido la ciudad capital del Tolima dentro del grupo de las 13 ciudades solo logra superar la ciudad de Villavicencio que obtuvo un porcentaje de 52,5%, De otro lado se denota una importante ejecución del SGP en la ciudad de Ibagué, donde logró alcanzar el 93,3% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR para la ciudad de Ibagué no aplica debido a que no recibe dichos recursos

**Tabla 13. Ejecución de Recursos Ciudades – 2018**

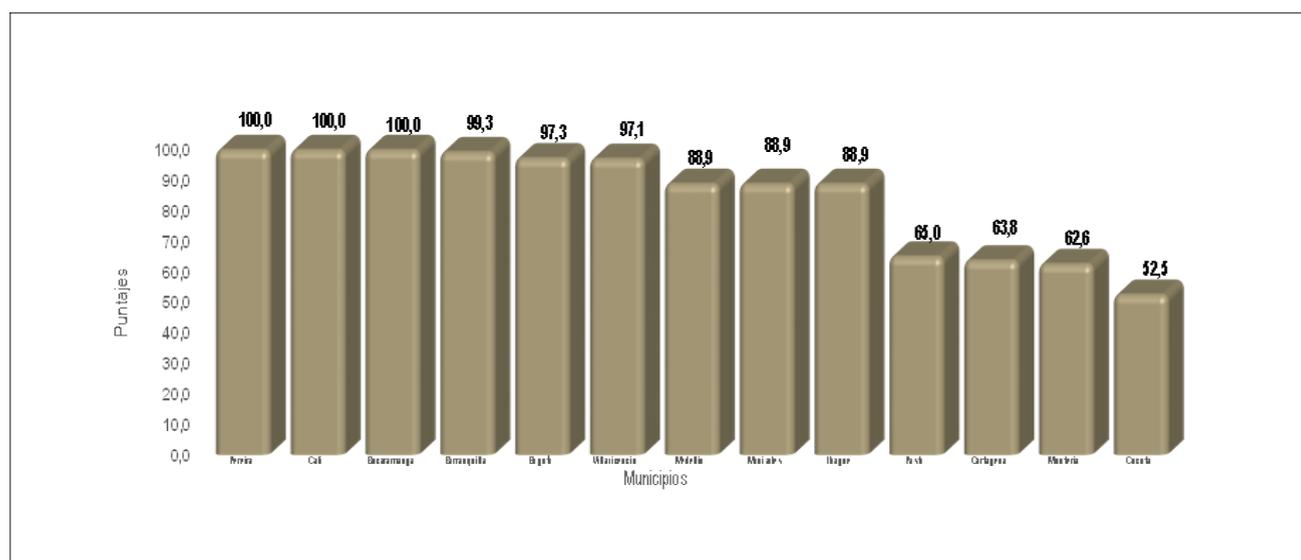
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Ejecución de Recursos Propios				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	95,6%	84,9%	90,1%	NA	90,22
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	96,9%	95,7%	87,2%	33,33	78,29
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	95,4%	77,7%	58,3%	26,54	64,49
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	57,5%	86,1%	82,7%	4,42	57,68
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	92,4%	65,3%	72,1%	NA	76,61
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	92,7%	73,0%	59,4%	21,82	61,73
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	94,3%	52,5%	53,3%	32,43	58,11
PASTO	Ciudades aglomeraciones	96,1%	74,7%	64,7%	37,50	68,24
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	99,5%	83,4%	70,3%	0,00	63,29
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	94,4%	84,7%	63,9%	NA	81,03
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	93,9%	75,4%	64,0%	NA	77,76
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	93,3%	56,9%	64,7%	NA	71,64
CALI	Ciudades aglomeraciones	93,5%	87,7%	72,9%	NA	84,70

Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Gobierno Abierto y Transparencia:**

Se tiene para este indicador un promedio de 84,9 puntos dentro de las 13 ciudades, ubicándose en el subcomponente más representativo del componente de Gestión; esta calificación obedece a que nueve (9) ciudades están con calificación superior a los 80 puntos, es necesario mencionar que la ciudad de Ibagué obtuvo el 88,9%, ubicándose dentro del rango entre 88 y 99 puntos junto con las ciudades de Medellín, Barranquilla, Bogotá, Manizales y Villavicencio. Es importante mencionar que 3 ciudades Bucaramanga, Pereira Y Cali obtuvieron el 100%. De otro lado la ciudad que menor puntaje obtuvo por este concepto fue la ciudad de Cúcuta con 52,5%.

**Gráfico 28. Gobierno abierto y transparencia Ciudades-2018**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, el promedio fue de 84,94% en el grupo de las 13 ciudades, el logro de esta calificación obedeció principalmente al subcomponente de atención al ciudadano el cual logró un 100%, seguido de rendición de cuentas con 93% y su promedio más bajo lo ocupó la organización de la información con un 62%. Éste componente descendió 15 puntos, en la actual vigencia, teniendo en cuenta que en I 2017 alcanzó el 70%. De otro lado, se observa que la ciudades de Cartagena, Montería, Pasto y Cúcuta registraron cero (0,00) en el subcomponente de Organización de la información. La capital musical de Colombia alcanzó los 67 puntos en esta dimensión.

**Tabla 14. Gobierno abierto y transparencia Grupo C - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	0,67	1,00	1,00	88,89
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	1,00	0,98	1,00	99,29
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	1,00	0,92	1,00	97,28
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	0,00	0,91	1,00	63,76
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	0,67	1,00	1,00	88,89
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	0,00	0,88	1,00	62,60
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	1,00	0,91	1,00	97,10
PASTO	Ciudades aglomeraciones	0,00	0,95	1,00	65,05
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	0,00	0,58	1,00	52,51
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	1,00	1,00	1,00	100,00
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	1,00	1,00	1,00	100,00
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	0,67	1,00	1,00	88,89
CALI	Ciudades aglomeraciones	1,00	1,00	1,00	100,00

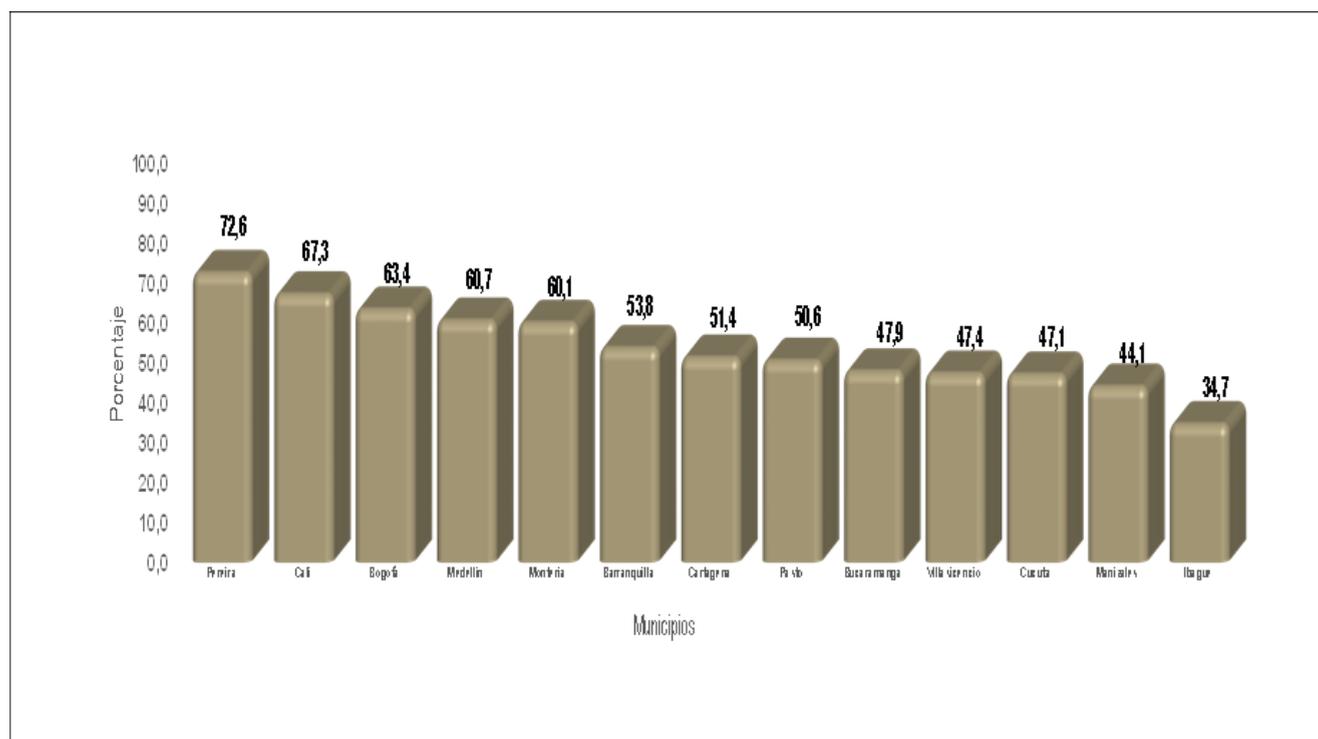
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:**

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. La ciudad mejor posicionada fue Pereira con 72,6 puntos y los últimos 3 lugares fueron para Cúcuta, Manizales e Ibagué, con puntuación del 47,1, 44,1 y 34,7 respectivamente.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en algunas de las 13 ciudades, para lo cual se hace necesario tener POT y catastros actualizados.

## Gráfico 29. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en las ciudades que se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 53,9 lo que indica que si bien las ciudades hacen el recaudo del impuesto predial, se debe realizar el catastro de predios que permita tener avalúos actualizados, la ciudad de Medellín presenta la mayoría de los catastros actualizados, de igual manera se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo, en este componente la ciudad de Pereira logró el indicador más alto, el cual equivale a 72,6 puntos, ya que su tasa efectiva de recaudo fue de 7,2 y el porcentaje de uso de instrumentos fue del 100, es decir utilizó los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial.

La ciudad de Ibagué alcanzó un puntaje de 34,7 disminuyendo 14 puntos respecto a la calificación obtenida en la vigencia anterior, situándose por debajo del primer lugar en 38 puntos; de igual manera se puede evidenciar que de los cuatro instrumentos denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) solo utilizó 2 y por supuesto solo logro el 50 %, lo que indica que la ciudad de Ibagué tiene grandes retos en cuanto al uso de los 4 indicadores, es decir, debe fortalecer sus ingresos propios para la redistribución equitativa de la ciudad en proyectos de inversión.

**Tabla 15. Instrumentos de ordenamiento territorial Ciudades-2018**

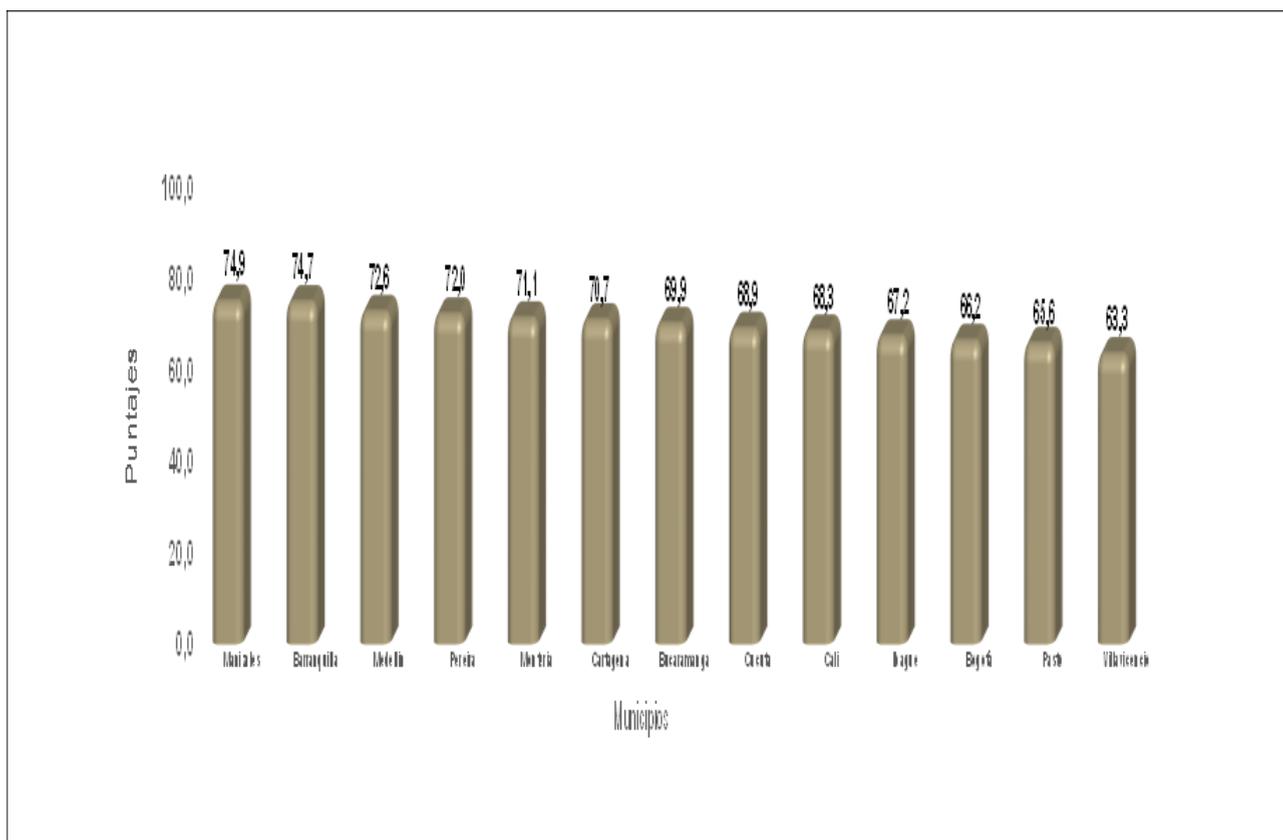
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	11,4	0,5	60,68
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	5,2	0,75	53,79
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	4,3	1	63,45
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	4,4	0,75	51,40
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	6,1	0,5	44,12
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	3,2	1	60,11
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	3,2	0,75	47,39
PASTO	Ciudades aglomeraciones	4,2	0,75	50,61
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	3,1	0,75	47,15
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	7,2	1	72,63
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	3,3	0,75	47,93
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	3,1	0,5	34,72
CALI	Ciudades aglomeraciones	5,5	1	67,25

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados – Ciudades

En el grupo de ciudades, Manizales alcanzó el mayor puntaje en la medición, el cual ascendió a 74,9 quitándole el primer puesto a la ciudad de Barranquilla la cual obtuvo un puntaje de 74,7 ubicándose en el segundo lugar, y en tercer lugar se ubicó la ciudad de Medellín con 74,1 puntos, lo que refleja que son ciudades donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con las demás ciudades. La ciudad de Ibagué se encuentra en la posición número 10 con un porcentaje de 67,2 logrando escalar 1 puesto frente al año inmediatamente anterior.

**Gráfico 30. Componente de Resultados**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponentes del indicador de Resultados

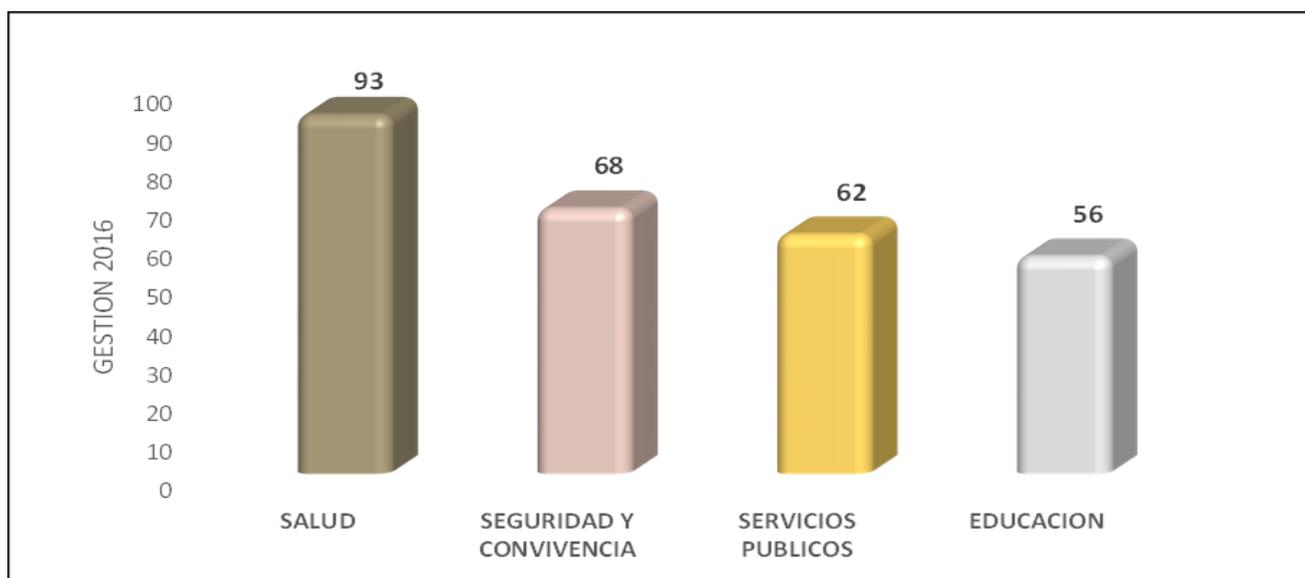
Las ciudades del País tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la Educación, no obstante la calificación de 56 supera el promedio de la Nación en 36 puntos, se evidencia en éste grupo de ciudades que su mayor reto se encuentra en la cobertura media neta, donde solo logran alcanzar el 49,2%.

El subcomponente de servicios públicos obtuvo 61,7 puntos promedio entre las 13 ciudades, esta calificación es relativamente baja para lograr el 100%, en este sentido se obliga a las ciudades, especialmente a Ibagué, Villavicencio y Cúcuta que ocuparon los tres últimos lugares en este indicador, al uso de proyectos tipo, a la inversión en infraestructura de impacto regional y a las conexiones alternativas.

Las ciudades tienen un promedio de 49 hurtos por cada 10 mil habitantes, más que los municipios, lo evidencia dicha tasa ya que su valor fue de 83,9 lo que evidencia un aumento de 12 puntos porcentuales frente al año inmediatamente anterior, lo que indica que se enfrentan a su mayor reto, la ciudad de Ibagué obtuvo un 69,21 indicador que refleja una disminución de 4 puntos frente a la vigencia 2017, no obstante deben encaminar sus esfuerzos a la creación de planes de seguridad y convivencia ciudadana. A crear programas de integración social y educación ciudadana, como también mejor las iluminarias de los espacios públicos.

De otro lado, es importante mencionar que entre el grupo de ciudades, la variable correspondiente a salud obtuvo un porcentaje de 92,6%, situándose solo 7,4 puntos por debajo del 100%.

**Gráfico 31. Sub-componente de Resultados**



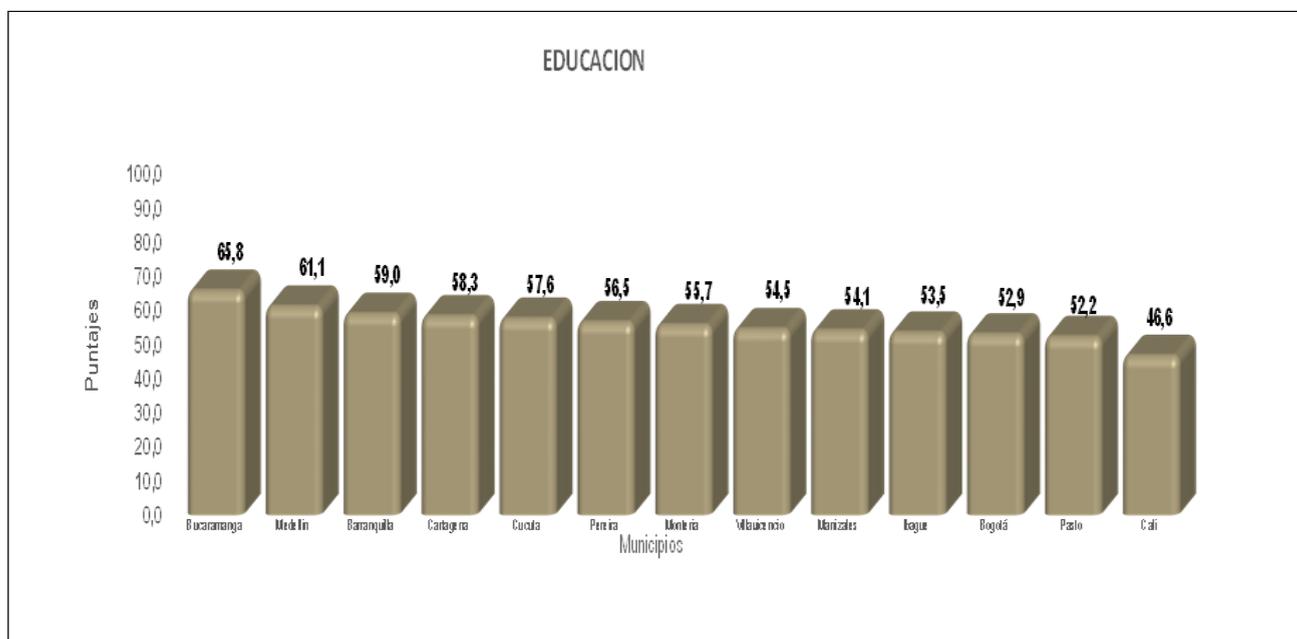
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Educación:**

En el subcomponente de Educación la ciudad de Bucaramanga ocupa el primer lugar dentro de las ciudades, con un 65,8 de cobertura, aumentando 5 puntos respecto al año anterior, la cual fue de 61,4%, seguido por la ciudad de Medellín con un 61,1%, siendo su calificación superior al promedio nacional 47,6; estas ciudades deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante.

La ciudad de Ibagué alcanzó un puntaje de 53,5%, obedeciendo esta situación a la baja cobertura media neta y pruebas saber 11 Matemáticas con puntajes de 46,23% y 52,04% respectivamente.

**Gráfico 32. Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP-Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – DGPT

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 49,2% en las 13 ciudades, pese a ser un valor bajo está por encima del promedio nacional de 40,6%; lo que amerita un gran reto a las ciudades para mejorar los resultados en esta variable, tales como mejorar los programas de capacitación docente, mejorar la infraestructura educativa y revisar subsidios a la demanda y oferta en educación media, en especial atención para las ciudades de Ibagué con cobertura del 46,2%, Pasto 43,8% y Cali con la más baja puntuación 38,3%.

En la cobertura en transición para las 13 ciudades logro un promedio de 65,0 aumentando en cuatro (4) puntos porcentuales frente a la vigencia inmediatamente anterior (61,2). Estas ciudades están por encima del promedio nacional 40,6 y el promedio departamental 41,3%, donde preocupa la cobertura baja en las ciudades de Bogotá y Cali con porcentajes de 54,8 y 48,3% respectivamente. La ciudad de Ibagué alcanzó un porcentaje de 61,0 superando la media nacional en educación.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio de ciudades de 52,6 puntos, la ciudad que logro ubicarse con el más alto porcentaje fue Bucaramanga con 57,7% seguida de Pasto con 54,9%, no obstante, también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad, en el indicador de pruebas saber 11 matemáticas, la ciudad con mejor puntuación fue Bucaramanga con 57,7 puntos. La ciudad de Ibagué logró alcanzar un 52,0% situándose por encima del promedio nacional y a 5 puntos de alcanzar el líder de éste subcomponente. En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en las 13 ciudades fue de 54,8 puntos, entre las trece ciudades el puntaje oscila entre 51,7 y 58,2, significando una estandarización en éste componente.

**Tabla 16. Resultados de Educación Ciudades - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2018
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	58,99	57,72	58,16	80,39	65,77
PASTO	Ciudades aglomeraciones	43,83	54,99	55,68	57,45	52,21
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	46,23	52,04	54,33	61,02	53,48
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	47,29	52,99	55,22	60,92	54,11
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	48,44	52,90	54,48	61,40	54,51
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	53,79	50,30	54,35	77,18	61,10
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	48,56	54,65	56,30	54,82	52,95
CALI	Ciudades aglomeraciones	38,34	51,64	54,94	48,31	46,65
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	45,85	54,18	54,78	72,37	57,57
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	53,19	52,08	54,72	63,04	56,54
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	50,42	48,23	51,72	74,44	58,28
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	57,20	50,99	53,57	67,46	58,98
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	47,64	51,72	54,14	66,48	55,68

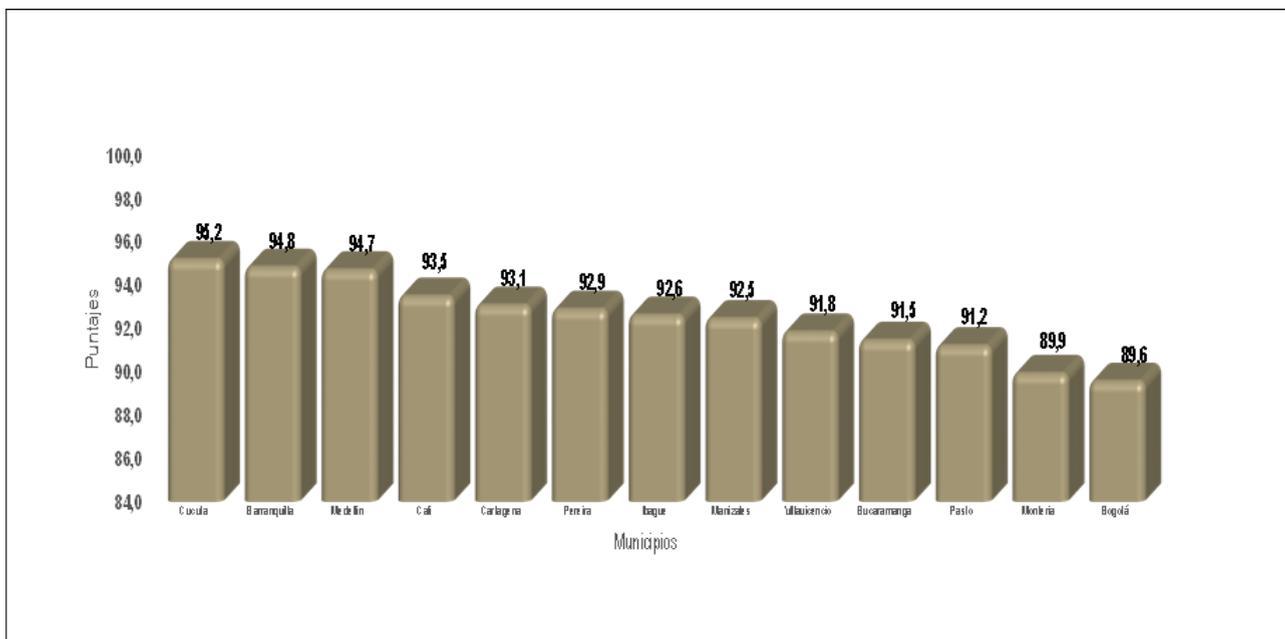
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Salud:

En cuanto a salud las 13 ciudades alcanzaron un promedio de 92,6 puntos, muy cerca de lograr el 100%, dicha calificación se ubica por encima del promedio nacional 85,3; la ciudad de Cúcuta se ubica en el primer lugar con 95,2, seguido de Barranquilla con un 94,8, la ciudad de Ibagué se ubicó en el puesto 7 con un porcentaje de 92,6.

Las coberturas en salud para las 13 ciudades tienen un promedio de 97,2%, se evidencia que en este indicador de las 13 ciudades 5 se encuentran en un rango entre 91 a 99; solo la ciudad de pasto, se encuentra con la cobertura más baja 89,8; los 7 restantes, obtuvieron el 100% de cobertura.

**Gráfico 33. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio de las ciudades de 90,0% por debajo del promedio nacional de 95,1%, teniendo una cobertura de 98,3% la ciudad de Cali, seguida de Barranquilla con un 96,9% y Cúcuta con 95,1%. La ciudad de Ibagué aumentó 8,5 puntos al pasar de la vigencia anterior en 83,6 a la vigencia actual 92,1%;

Con respecto a mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una calificación promedio de 9,5 lo que indica una disminución de 2,3 puntos porcentuales frente a la vigencia 2017 (11,8%), por mil nacidos vivos, entre las 13 ciudades, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre las ciudades, la Secretarías de Salud, el Gobierno departamental y Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estas ciudades. El indicador de mortalidad infantil más alta la ocupa la ciudad de Montería con 16,4 puntos y la más baja la ciudad de Bucaramanga con un 5,9; Ibagué se ubicó con un porcentaje de 7,3 en esta tasa de mortalidad infantil en menores de un año por mil nacidos vivos.

**Tabla 17. Resultados de Salud Ciudades - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades Iniciales	Resultados-Salud			Salud 2018
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	100,0%	80,2%	5,85	91,46
PASTO	Ciudades aglomeraciones	89,8%	91,0%	7,22	91,21
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	93,0%	92,1%	7,31	92,62
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	98,7%	86,2%	7,48	92,46
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	97,9%	85,6%	7,97	91,85
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	100,0%	92,2%	8,10	94,71
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	92,1%	86,0%	9,41	89,57
CALI	Ciudades aglomeraciones	91,7%	98,3%	9,52	93,50
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	100,0%	95,1%	9,57	95,19
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	100,0%	89,2%	10,50	92,89
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	100,0%	90,9%	11,65	93,08
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	100,0%	96,9%	12,40	94,83
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	100,0%	86,1%	16,35	89,93

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

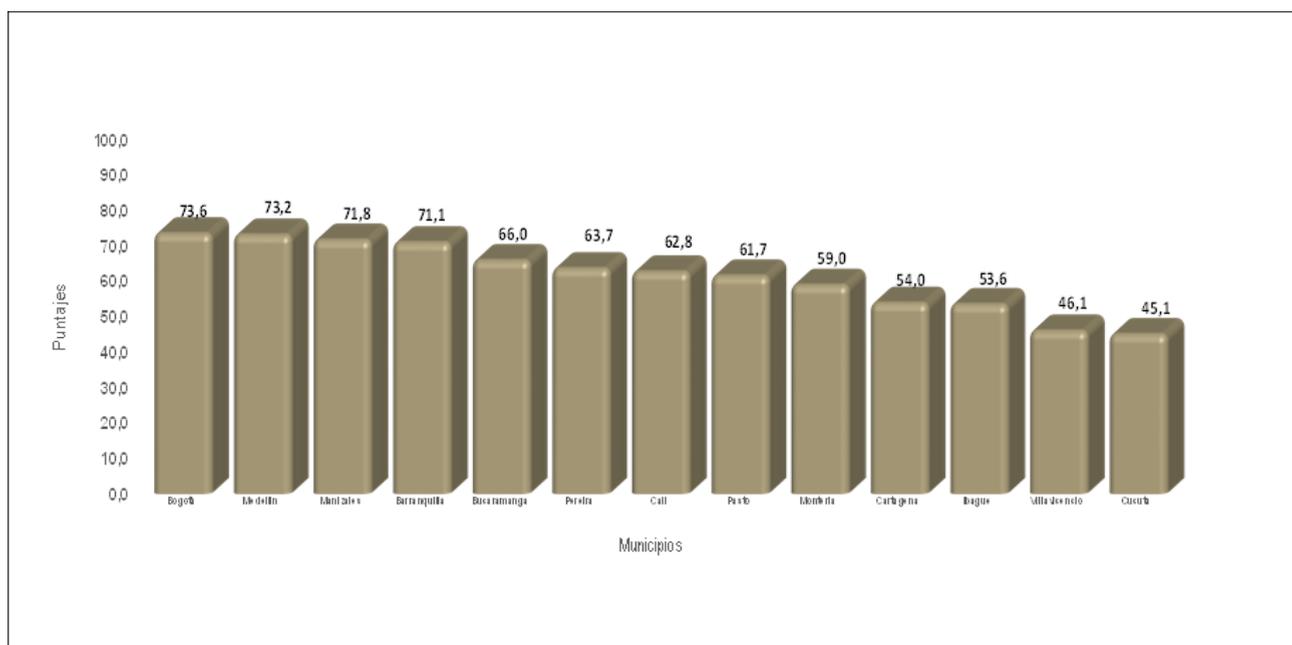
### Subcomponente de Servicios Públicos:

En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 61,8 puntos, los valores que están por debajo de éste promedio son Ibagué, Montería, Cartagena, Villavicencio y Cúcuta con valores de 58,9 , 58,4, 54,2, 50,6 y 43,7 respectivamente, situación que amerita gran atención en la adopción de políticas públicas que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente en especial lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado.

En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 61,6 puntos, los valores que están por debajo de éste promedio son Montería, Cartagena, Ibagué, Villavicencio y Cúcuta con valores de 59,0, 54,0, 53,6, 46,1, 45,1 respectivamente, situación que amerita gran atención en la adopción de políticas públicas que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente en especial lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado.

En este subcomponente se destacan las ciudades de Bogotá, Medellín y Manizales encontrándose entre los rangos de 71,8 a 73,6 de puntuación.

**Gráfico 34. Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Comparando la cobertura de electrificación rural de las 13 ciudades entre las vigencias 2017 y 2018 se evidencia una calificación de 92,4, manteniendo su porcentaje para la presente vigencia. Las ciudades de Medellín, Barranquilla, Cartagena, Montería, Pasto y Pereira lograron el 100% contrasta estos puntajes con las ciudades de Cúcuta con 41,9% y Villavicencio con 77,5%; la ciudad de Ibagué logró alcanzar el 94,6% muy cerca al puntaje máximo.

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de las ciudades es de 71,0% disminuyendo un punto porcentual frente a la vigencia inmediatamente anterior, las ciudades de Manizales, Barranquilla, Bogotá y Medellín superan el 94,7% mientras que las ciudades de Villavicencio e Ibagué solo alcanzaron el 40,3 y 43,2% respectivamente. La ciudad de Ibagué se encuentra 28 puntos por debajo de la media del grupo; estas Ciudades tiene retos grandes para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet son desfavorables para las 13 ciudades, el promedio es de 18,8%, no obstante siendo la tendencia baja en esta dimensión solo 6 municipios se situaron por debajo de la media, tales como Cartagena, Montería, Villavicencio, Pasto, Barranquilla y Cúcuta con rangos entre 11,7% y 17,7%, no obstante la ciudades son las mejores posicionadas en éste indicador teniendo en cuenta que el promedio nacional fue de 4,0%.

De otro lado, la Cobertura en acueducto no es alentadora con un promedio en las ciudades de 76,9%. Las ciudades con más alta cobertura fueron Barranquilla, Bogotá y Medellín con 99,4, 98,2 y 97,3% respectivamente, la ciudad de Ibagué solo alcanzó el 50,9%, catorce (10) puntos por debajo de la vigencia anterior, encontrándose muy lejos de las ciudades líderes; su gran reto es mejorar la inversión en la infraestructura que genere el impacto regional, los últimos lugares fueron para Villavicencio, Cartagena e Ibagué con 46,1%, 48,0 y 50,9% respectivamente.

**Tabla 18. Resultados de Servicios Públicos Ciudades – 2018**

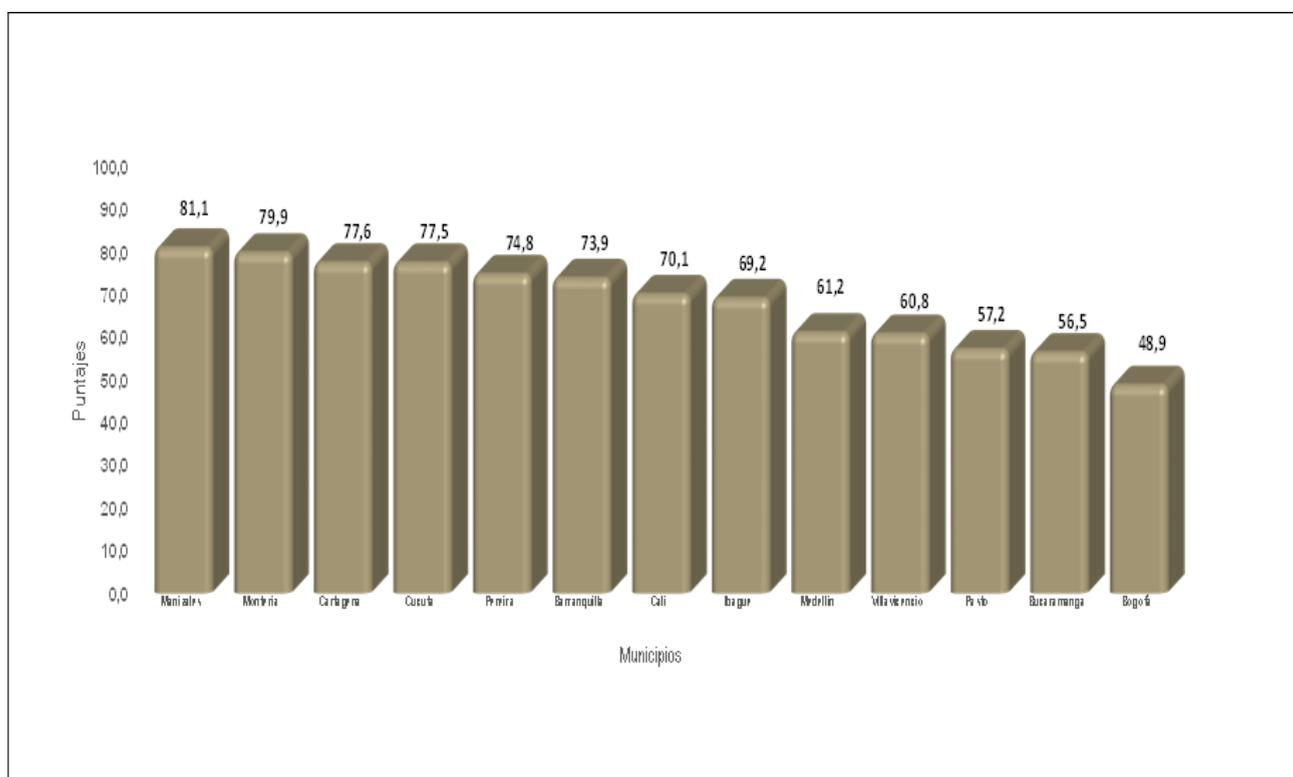
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2018
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	94,81	25,93	80,32	74,28	66,01
PASTO	Ciudades aglomeraciones	100,00	16,94	68,80	67,31	61,66
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	94,61	19,14	50,91	43,27	53,61
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	99,82	20,81	94,82	94,67	71,79
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	77,47	17,69	46,10	40,34	46,13
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	100,00	23,43	97,26	95,29	73,23
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	99,91	22,72	98,21	98,16	73,61
CALI	Ciudades aglomeraciones	90,61	19,47	78,62	78,03	62,80
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	41,94	14,79	78,95	78,39	45,13
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	100,00	21,78	72,98	65,83	63,73
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	100,00	14,52	48,08	46,66	53,96
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	100,00	15,47	99,38	96,02	71,06
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	100,00	11,73	85,76	45,04	59,04

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Seguridad y Convivencia:

El componente de seguridad y convivencia, en las 13 ciudades, tiene una tasa promedio de 68,37%, 2 puntos menos que el año anterior 70,9 %, para éste grupo la ciudad con mayor inseguridad es Manizales con el 81,1 puntos, seguida de Montería con 79,9% y Cartagena con 77,6%, de las 13 ciudades que conforman éste grupo 3 de ellas se encuentran por debajo de la media del grupo, ubicándose con porcentajes entre Pasto, Bucaramanga y Bogotá con porcentajes de 57,2, 56,5 y 48,9. La ciudad de Ibagué obtuvo una evaluación del 69,2 disminuyendo cuatro puntos frente a la vigencia 2017% y situándose por encima de la media del grupo en un solo punto porcentual; no obstante estas ciudades se encuentran con grandes retos para mejorar las condiciones de seguridad.

**Gráfico 35. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de ciudades aumento considerablemente frente a la vigencia anterior, ya que paso de 73,43% a 83,96% aumentando 10 puntos porcentuales, la tasa más alta en comparación al resto de municipios del País, vale la pena anotar que las ciudades concentran la mayor cantidad de población y por ende requiere de políticas adecuadas en pro de mejorar la seguridad de los ciudadanos. La ciudad de Ibagué obtuvo un puntaje de 85,92 % aumentando 14 puntos frente a la vigencia inmediatamente anterior, ubicándose con 2 puntos encima de la media de las 13 ciudades.

En cuanto a homicidios X 10.000 habitantes el promedio es de 2,26% en las 13 ciudades, la ciudad de Cali es la que mayor homicidios presenta X 10.000 habitantes con 4,80% no obstante es de resaltar que disminuyó un punto frente al año 2017 y la menor tasa se encuentra en la ciudad de Pasto con un 1.10%; para el caso de Ibagué fue de 1.46% pese a que su tasa es baja, se debe propender por generar espacios seguros para la convivencia ciudadana. De otro lado la violencia intrafamiliar x 10.000 habitantes alcanzó un promedio de 24,08% aumentando un punto porcentual en comparación a la vigencia anterior, es decir que para el grupo de ciudades el componente más preocupante es la violencia intrafamiliar, las ciudades con mayores tasas son Pasto, Bogotá, Bucaramanga, Medellín y Villavicencio con porcentajes entre 30,05 a 43,43%, contrasta la ciudad de Manizales que alcanzó la menor tasa 9,82%. La ciudad musical de Colombia tiene un porcentaje de 22,52% lo que indica que aumentó 2 puntos frente a la vigencia anterior, estas ciudades deben enfrentar retos que incentiven la buena convivencia, el respeto mutuo y la tolerancia.

**Tabla 19. Resultados de Seguridad Ciudades - 2018**

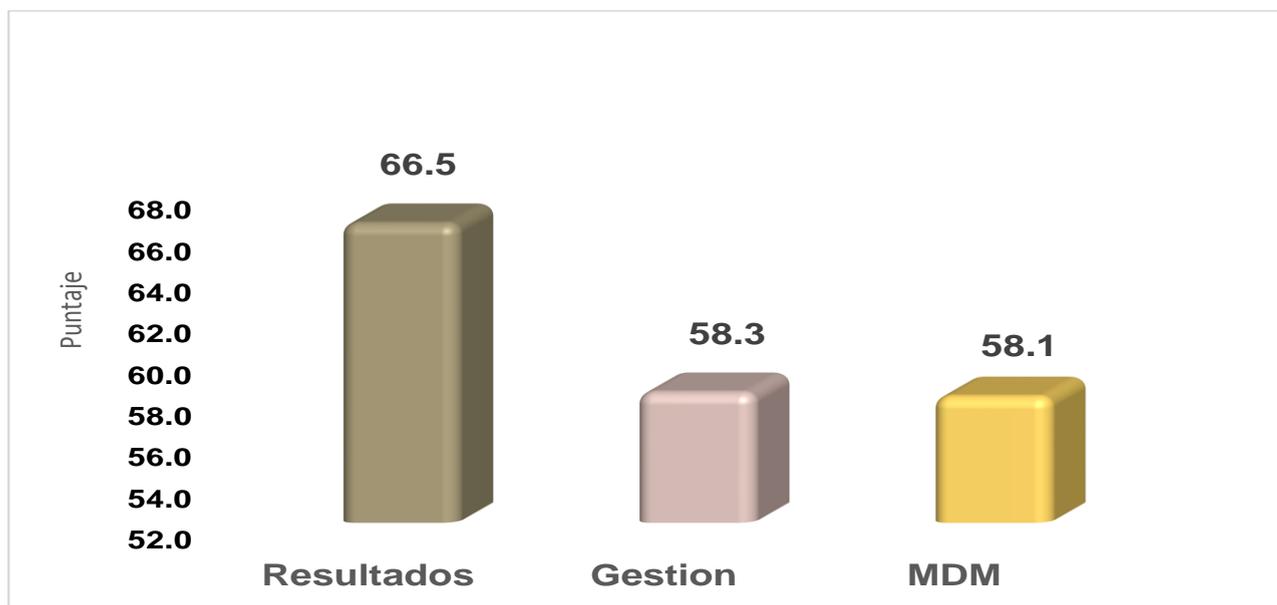
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Seguridad y Convivencia Ciudadana			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2018
BUCARAMANGA	Ciudades aglomeraciones	119,80	1,74	33,01	56,50
PASTO	Ciudades aglomeraciones	96,12	1,10	43,43	57,23
IBAGUE	Ciudades aglomeraciones	85,92	1,46	22,52	69,21
MANIZALES	Ciudades aglomeraciones	58,33	1,95	9,82	81,06
VILLAVICENCIO	Ciudades aglomeraciones	104,87	2,32	30,05	60,84
MEDELLIN	Ciudades aglomeraciones	97,47	2,50	32,54	61,18
BOGOTA	Ciudades aglomeraciones	137,74	1,32	41,29	48,85
CALI	Ciudades aglomeraciones	78,51	4,80	19,34	70,14
CUCUTA	Ciudades aglomeraciones	51,21	2,90	19,21	77,54
PEREIRA	Ciudades aglomeraciones	70,98	2,41	16,32	74,85
CARTAGENA	Ciudades aglomeraciones	58,98	2,20	16,51	77,56
BARRANQUILLA	Ciudades aglomeraciones	83,71	2,69	11,94	73,92
MONTERIA	Ciudades aglomeraciones	47,84	2,02	17,06	79,90

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 5.2 Resultados del componente de la MDM del Grupo 1 nivel alto

Los municipios del grupo G1 - Nivel alto, según las dotaciones iniciales son: Carmen de Apicalá, Melgar, Flandes, Mariquita, Espinal, Lérica, Coello, Honda, Saldaña y Piedras, de los cuales 6 de ellos tienen un desempeño alto y 4 municipios un desempeño medio; ninguno se encuentra en desempeño bajo. Este grupo desmejoró con relación a la vigencia 2017, en donde 3 municipios se encontraban en desempeño medio y 7 en desempeño alto.

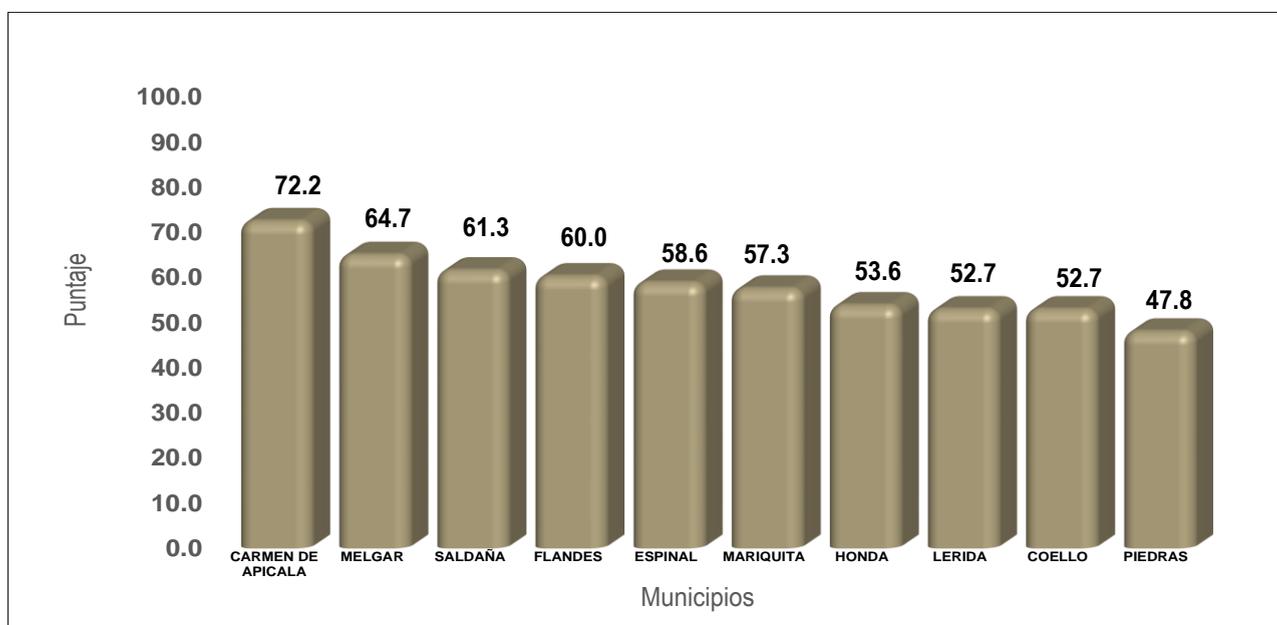
**Gráfico 36 MDM 2018 Grupo G1**



Fuente: DNP Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de la MDM en los 10 municipios del grupo 1 es del 58.1 puntos destacándose en el primer lugar el municipio del Carmen de Apicalá con 72.2 puntos, es decir 14.1 puntos por encima del promedio del grupo 1, conservando el mismo municipio el primer lugar con una diferencia por encima de 2.4 puntos con relación a la vigencia anterior. El municipio de Piedras obtuvo la evaluación más baja dentro del grupo, con 47.8 puntos quedando por debajo 10.3 puntos del promedio registrado a pesar de ser municipios homogéneos hay una alta dispersión en la MDM 2018. Con relación a la vigencia 2017 este grupo de municipios desmejoro en razón a que el componente de resultados pasó de 67.1 a 66.5 puntos, el componente de gestión de 58.8 a 58.3 puntos sin embargo la MDM mejoro en una pequeña proporción 0.1 puntos pasando de 58.0 a 58.1.

**Gráfico 37 Medición Desempeño Municipal Grupo G1**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Dotaciones Iniciales

Con el fin de reconocer diferencias estructurales en las trayectorias de desarrollo territorial y permitir comparaciones entre municipios más similares, la nueva MDM clasifica los municipios según las capacidades de las ET como condiciones iniciales, entendido como los factores internos y exógenos que condicionan la capacidad de gestión y de obtención de resultados de un municipio. Para cumplir con los objetivos de la nueva medición de desempeño municipal, se definen grupos de municipios que comparativamente se enfrentan a las mismas restricciones para desarrollar políticas públicas dirigidas a la consecución de resultados y/o mejorar sus capacidades de gestión. Esta división permite por ejemplo reconocer que, entre los municipios más rurales, aquellos que hacen parte de una aglomeración presentan mayores niveles de productividad y desarrollo económico y social (como lo identificó la Misión Rural (DNP, 2014)) y por ende tienen una ventaja relativa como dotación inicial

La categorización de los municipios en la MDM, se aproxima a las “condiciones iniciales” de los municipios, es decir, a aquellos factores que afectan y determinan el desempeño de las ET mediante 3 dimensiones: 1) la actividad económica, medida por la densidad empresarial del municipio y el valor agregado promedio del último cuatrienio de gobierno local (2011-2015); 2) las características demográficas y geográficas urbanas, que dependen de variables como el tamaño de la población urbana, la densidad poblacional y si pertenece a economías de aglomeraciones de ciudades. Estas variables son las mismas cuatro variables que se utilizan en las categorías de ruralidad de la Misión Rural (Dirección de Desarrollo Rural Sostenible, 2014); y 3) los recursos propios de las ET (tributarios y no tributarios), que permiten ordenar los municipios de acuerdo con su capacidad de recaudar y generar recursos propios.

**Tabla 20. Dotaciones iniciales grupo G1 – 2018**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
CARMEN DE APICALA	99	\$8,236,567	8,793	77.9%	44	NO	\$ 490,039
COELLO	95	\$16,906,744	9,740	19.2%	28	NO	\$ 291,962
ESPINAL	99	\$17,094,763	76,227	76.6%	330	NO	\$ 255,663
FLANDES	95	\$7,390,151	29,106	86.1%	291	En aglomeración	\$ 290,596
HONDA	99	\$6,104,133	24,781	96.9%	80	Uninodal	\$ 218,467
LERIDA	98	\$11,589,590	17,584	81.4%	63	NO	\$ 213,508
MARIQUITA	99	\$9,992,103	33,309	72.8%	114	NO	\$ 272,212
MELGAR	99	\$26,518,501	36,047	82.7%	172	NO	\$ 569,149
PIEDRAS	97	\$33,362,589	5,619	31.4%	16	NO	\$ 391,244
SALDAÑA	98	\$11,743,313	14,447	59.7%	68	NO	\$ 265,239
<b>Promedio Grupo 1</b>	<b>97.7</b>	<b>\$ 14,893,845</b>	<b>25,565</b>	<b>68.5%</b>	<b>121</b>		<b>\$ 325,808</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Para la estimación se utiliza el promedio de estas variables en los cuatro años del gobierno saliente (2012-2015), y se estandarizan los indicadores entre todos los municipios. Luego se define un índice de 0 a 1, donde 1 representa a aquellos municipios con mayor dinamismo económico (mayor valor agregado y mayor densidad empresarial), altamente urbanos y con los mayores recursos corrientes, y 0 para sus respectivas contrapartes.

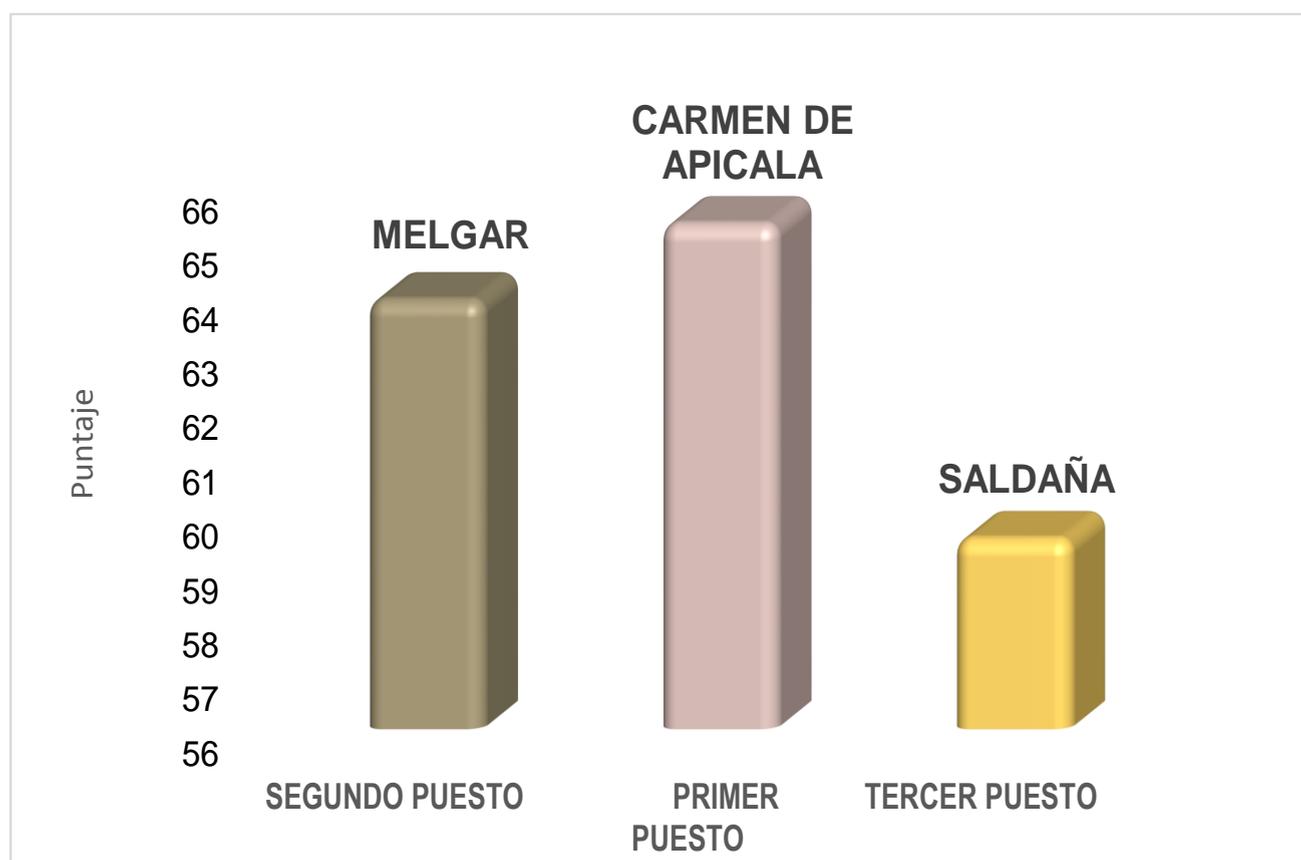
En cuanto al grupo 1: Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo, la densidad empresarial se situó en promedio en 97,7 x 100 mil habitantes, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Carmen de Apicalá, Espinal, Honda, Mariquita y Melgar con 99 x 100 mil habitantes y el resto de municipios de este grupo se sitúan por encima de 95; la gestión empresarial indica el número de personas por establecimiento comercial. En igual forma con referencia al valor agregado a partir del índice de importancia económica, relacionada con la contribución per cápita municipal al PIB Departamental, el municipio de Piedras es el que mayor valor aporta a este indicador con un valor de \$33.362.589; seguido de Melgar con \$26.518.501. Respecto a la densidad de la población, ésta se encuentra

relacionada al número de habitantes por kilómetros cuadrados, cuyo promedio es de 121,0 habitantes; el índice de personas que residen en la cabecera municipal en promedio es de 68,5% y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita se sitúa en promedio en \$325.808 por habitante. Este componente de dotaciones iniciales conserva la misma información de la vigencia anterior, ya que se modifica cada 4 años.

Analizando los resultados obtenidos en el Ranking del grupo 1 se evidencia que el pódium de las municipios quedo conformado así: El primer lugar fue para el Municipio del Carmen de Apicalá, segundo puesto Melgar y tercero el municipio de Saldaña, con 72,2, 64,7 y 61,3 puntos, respectivamente. Cinco municipios del grupo G1 quedaron por encima del promedio de este grupo que son en su orden, Carmen de Apicalá, Melgar, Saldaña, Flandes y Espinal; la diferencia presentada entre el Municipio del Carmen de Apicalá y el municipio de Piedras es de 24,4 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para el municipio de Piedras especialmente en los términos de uso de Instrumentos de Ordenamiento Territorial.

Comparado con la vigencia 2017, el municipio del Carmen de Apicalá conserva el primer puesto mejorando en 2.4 puntos pasando de 69.8 a 72.2 puntos el segundo puesto lo perdió el municipio de Flandes y lo obtuvo nuevamente el municipio de Melgar con el mismo puntaje 64.7 y el tercer puesto que lo obtuvo Lérida en la vigencia 2017, paso al municipio de Saldaña mejorando en 2.1 puntos pasando de 59.2 a 61.3 puntos.

**Gráfico 38 Pódium Grupo G1**

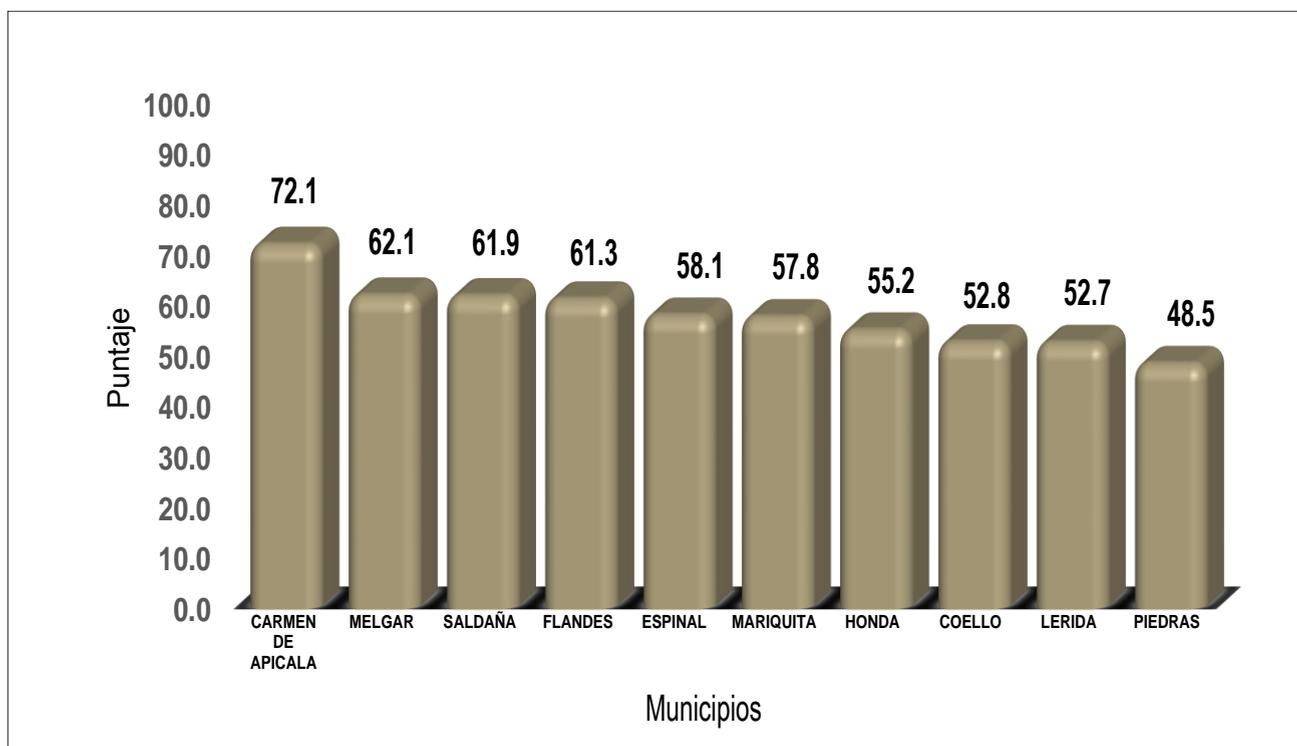


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Componente de Gestión – Grupo G1

Dentro del grupo G1 - Nivel alto, para este componente el municipio que ocupa el primer puesto es Carmen de Apicalá con 72.1 punto, en segundo lugar Melgar con 62.1 puntos y con menor porcentaje se encuentra Piedras con 48.5 puntos, evidenciando una baja gestión en la parte administrativa y financiera y una alta dispersión de 23.6 entre el primero y último puesto de este grupo. Este componente desmejoro en sus resultados con relación a la vigencia anterior conservando el 1er puesto Carmen de Apicalá con el mismo puntaje 72.1 puntos, el 2do puesto Melgar con 1.1 puntos por encima, el 3er puesto Saldaña con 10.2 puntos por encima y desmejoro en 6,3 puntos el municipio de Lérida pasando del puesto 5º al 9º; mientras que el municipio de Honda mejoro en 5,9 puntos, pasando del puesto 10º al puesto 7º.

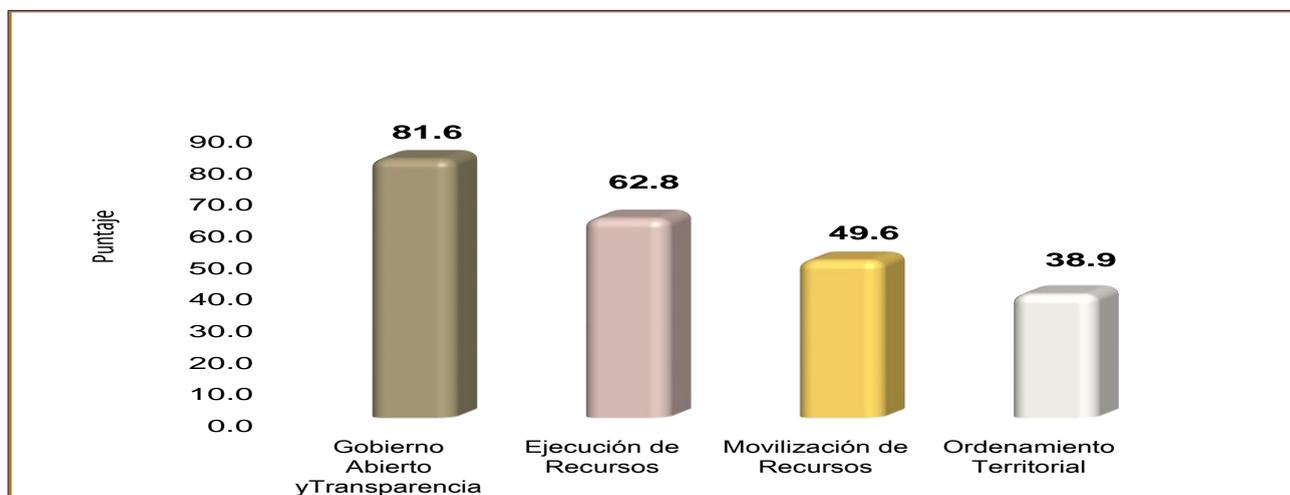
Gráfico 39 Gestión Grupo G1



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 1 – Nivel Alto el componente de gestión presentó un promedio de 58.3 sobre 100 puntos, desmejorando 0.5 puntos con relación a la vigencia anterior; dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Gobierno abierto y Transparencia, mejorando 0.6 puntos con relación a la vigencia 2017, denotando un alto compromiso en la Organización de la información, Rendición de cuentas y Atención al ciudadano. No obstante, se observa que los mayores retos para este grupo se encuentra en Ordenamiento territorial como: Tasa efectiva de recaudo y Porcentaje en el uso de instrumentos, conservando la misma tendencia de la vigencia anterior.

**Gráfico 40 Subcomponentes de Gestión Grupo G1**

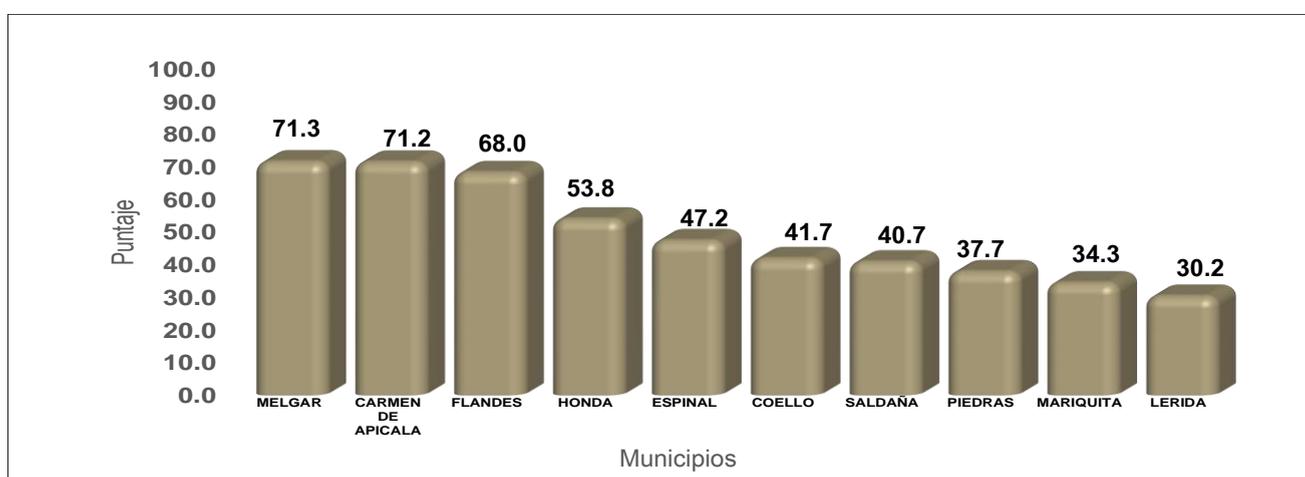


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente movilización de recursos

De los municipios del grupo G1 – Nivel alto, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en inversión, Melgar es el mejor municipio con 71.3 puntos, seguido del municipio del Carmen de Apicalá con 71.2 puntos y como último municipio del grupo se tiene a Lérica 30.2 puntos, que se relaciona con el alto nivel de gestión para el recaudo de impuestos y el nivel de la inversión con recursos propios. Los municipios que presentan bajos puntajes pueden enfrentar estos retos aumentando el recaudo con la actualización del catastro, aumentando la inversión con recursos, reduciendo los gastos de funcionamiento y mejorando la estructuración de proyectos. Este subcomponente guarda la misma tendencia de la vigencia anterior conservando los mismos puestos en la mayoría de municipios de este grupo con un leve incremento.

**Gráfico 41 Subcomponente Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, el municipio de Melgar, logra en la vigencia 2018, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$479.175.09, el recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$176.518.03 y la participación de los recursos propios en la inversión es de 13.8% y la movilización de recursos del 71.27%.

**Tabla 21. Movilización de Recursos Grupo G1 – 2018**

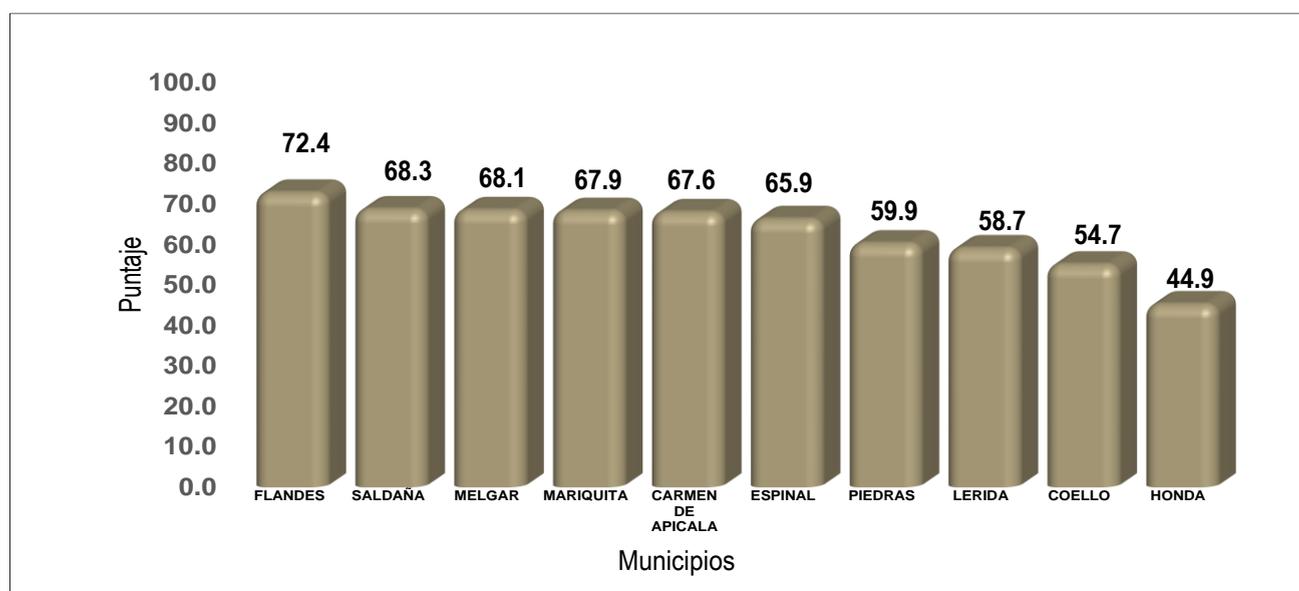
Municipio	Grupo de Capacidades Iniciales	GESTION MOVILIZACION DE RECURSOS			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
CARMEN DE APICALA	GRUPO 1 Nivel Alto	491,165.36	239,422.85	13.5%	71.17
COELLO		428,493.95	15,913.89	18.3%	41.74
ESPINAL		288,668.38	98,895.55	18.3%	47.18
FLANDES		397,304.60	147,241.21	27.0%	67.96
HONDA		382,820.93	81,214.46	26.7%	53.79
LERIDA		219,316.69	52,506.45	10.8%	30.25
MARIQUITA		262,411.92	58,909.12	9.3%	34.31
MELGAR		479,175.09	176,518.03	13.8%	71.27
PIEDRAS		401,653.97	25,754.83	6.7%	37.72
SALDAÑA		354,898.45	40,808.58	17.7%	40.74

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente ejecución de recursos

De los municipios que conforman el grupo G1 – Nivel Alto, Flandes tiene un nivel de ejecución de 72.4 puntos, seguido por el municipio de Saldaña que presenta una ejecución de 68.3 puntos; por el contrario, el municipio de Honda es el que se ubica en el último puesto del grupo con 44.9 puntos. En la ejecución de recursos se tiene en cuenta la ejecución de los recursos propios, ejecución de las transferencias nacionales (SGP), la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías – SGR. Comparado este subcomponente con la vigencia anterior la tendencia en la mayoría de los municipios bajo; como se observa en el caso de Lérida una disminución bastante significativa y preocupante al pasar del 1er lugar al puesto 8 con 13.8 puntos por debajo; Igualmente se resalta el cambio significativo que tuvo el municipio de Saldaña de forma positiva, al pasar del puesto 9º a 2do puesto logrando estar por encima 7.2 puntos, al igual que el municipio de Flandes de pasar del puesto 4º a ocupar el puesto número 1; Manteniéndose el municipio Piedras se mantuvo en el mismo puesto 7º pasando de 62.3 puntos a 59.9 puntos pese a que bajo 2.4 puntos, Honda se mantuvo en el mismo puesto 10º pasando de 46.0 puntos a 44.9 estuvo por debajo 1.1 puntos

**Gráfico 42 Subcomponente Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto al municipio de Flandes ejecuto el 86.1% de ingresos propios, el 80.6% de recursos del Sistema General de Participaciones - SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión. También logro una ejecución con otras fuentes de un 87.8% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 35.0. Al comparar el comportamiento de este componente con la vigencia anterior se observa que la ejecución con recursos propios para el caso del municipio de Flandes aumento 12.9% paso del 73.2% al 86.1%, desmejoro en 19.4% la ejecución de recursos del SGP, mejoro la inversión con otras fuentes en 1.1% y con relación al cumplimiento del plazo inicial con recursos del SGR mejoro en 2.0 puntos y obtuvo una ejecución de recursos del 72.4% el valor más alto dentro del grupo 1

**Tabla 22. Ejecución de Recursos Grupo G1 – 2018**

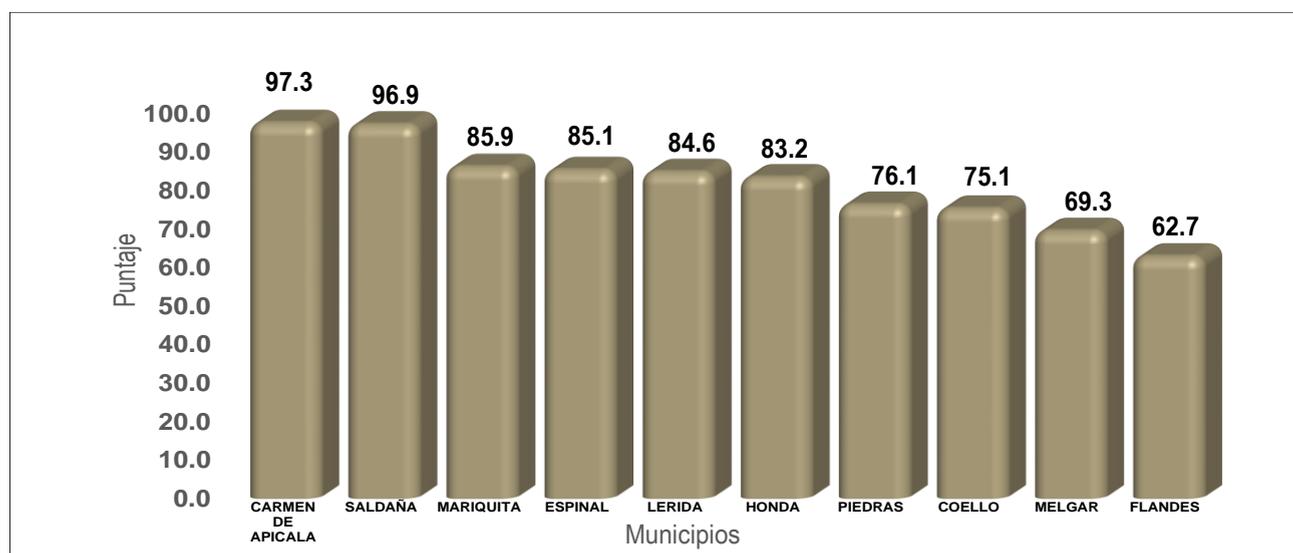
Municipio	Grupo de Capacidades Iniciales	GESTION EJECUCION DE RECURSOS				
		% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	SGR Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
CARMEN DE APICALA	GRUPO 1 Nivel Alto	87.3%	76.5%	61.8%	45.0	67.6
COELLO		68.3%	81.0%	47.2%	22.3	54.7
ESPINAL		83.3%	82.4%	70.6%	27.4	65.9
FLANDES		80.6%	86.1%	87.8%	35.0	72.4
HONDA		72.3%	55.6%	51.8%	0.0	44.9
LERIDA		79.8%	61.1%	62.7%	31.3	58.7
MARIQUITA		87.2%	84.2%	83.6%	16.7	67.9
MELGAR		100.0%	96.9%	32.9%	42.4	68.1
PIEDRAS		63.7%	70.8%	58.1%	47.1	59.9
SALDAÑA		74.8%	86.1%	70.5%	41.7	68.3

Fuente: DNP. Resultados Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente gobierno abierto y transparencia

Se tiene que los municipios del Carmen de Apicalá y Saldaña reportan un puntaje de 97.3 y 96.9 respectivamente, dentro del grupo G1 – Nivel Alto, destacándose entre los municipios del grupo como los municipios más transparentes, seguido del municipio de Mariquita que alcanza 85.9 puntos; por el contrario, el municipio de Flandes se ubica en el último del grupo con 62.7 puntos. Al comparar este subcomponente con la vigencia anterior, se observa que el promedio del grupo se mantuvo estable, conservando el puesto 1 el municipio del Carmen de Apicalá en las dos vigencias. Los municipios que mejoraron con relación a la vigencia anterior fue Saldaña que paso de puesto 8 con 68.8 puntos al puesto 2 con 96.9 puntos, mejorando en 28.1 puntos; Espinal que paso del puesto 9 con 66.9 puntos al puesto 4 con 85.1 puntos, mejorando en 18.2 puntos. Los municipios que desmejoraron en cuanto a su posición fue, Lérica paso de 2o puesto a 5º; Piedras de 4º a 7º y Coello de 5º a 8º, desmejorando en 11,8, 9,6 y 9,9 puntos respectivamente; al igual que el municipio de Flandes, que presenta con gran preocupación, un desmejoramiento en este subcomponente, al pasar del puesto 3 al puesto 10 (ultimo), lo cual obedece básicamente a la Organización de la información, la Rendición de cuentas y la Atención al ciudadano

**Gráfico 43 Subcomponente Gobierno Abierto y Transparencia**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, es indispensable que los municipios del grupo G1- Nivel Alto, mejoren sus procesos en la organización de la información, toda vez que en sus reportes se encuentra que el municipio de Flandes presenta el valor más bajo con 0.0 puntos, seguido de Coello y Piedras con 0.3 puntos, cinco municipios con 0,7 puntos y dos municipios con 1.0 puntos. En cuanto a la rendición de cuentas la calificación es de 0.9 puntos a excepción de Honda con 0.8 puntos; en cuanto a la Atención al ciudadano los municipios en su mayoría tienen una calificación de 1.0 puntos exceptuando el municipios de Melgar que tiene calificación de 0.5. Este componente mejoro en sus tres variables con relación a la vigencia anterior

**Tabla 23. Gobierno abierto y transparencia Grupo G1 - 2018**

Municipio	Grupo de Capacidades Iniciales	GESTION - GOBIERNO ABIERTO Y TRANSPARENCIA			
		Organización de la información	Rendición de Cuentas	Atención al ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
CARMEN DE APICALA	GRUPO 1 Nivel Alto	1.0	0.9	1.0	97.3
COELLO		0.3	0.9	1.0	75.1
ESPINAL		0.7	0.9	1.0	85.1
FLANDES		0.0	0.9	1.0	62.7
HONDA		0.7	0.8	1.0	83.2
LERIDA		0.7	0.9	1.0	84.6
MARIQUITA		0.7	0.9	1.0	85.9
MELGAR		0.7	0.9	0.5	69.3
PIEDRAS		0.3	0.9	1.0	76.1
SALDAÑA		1.0	0.9	1.0	96.9

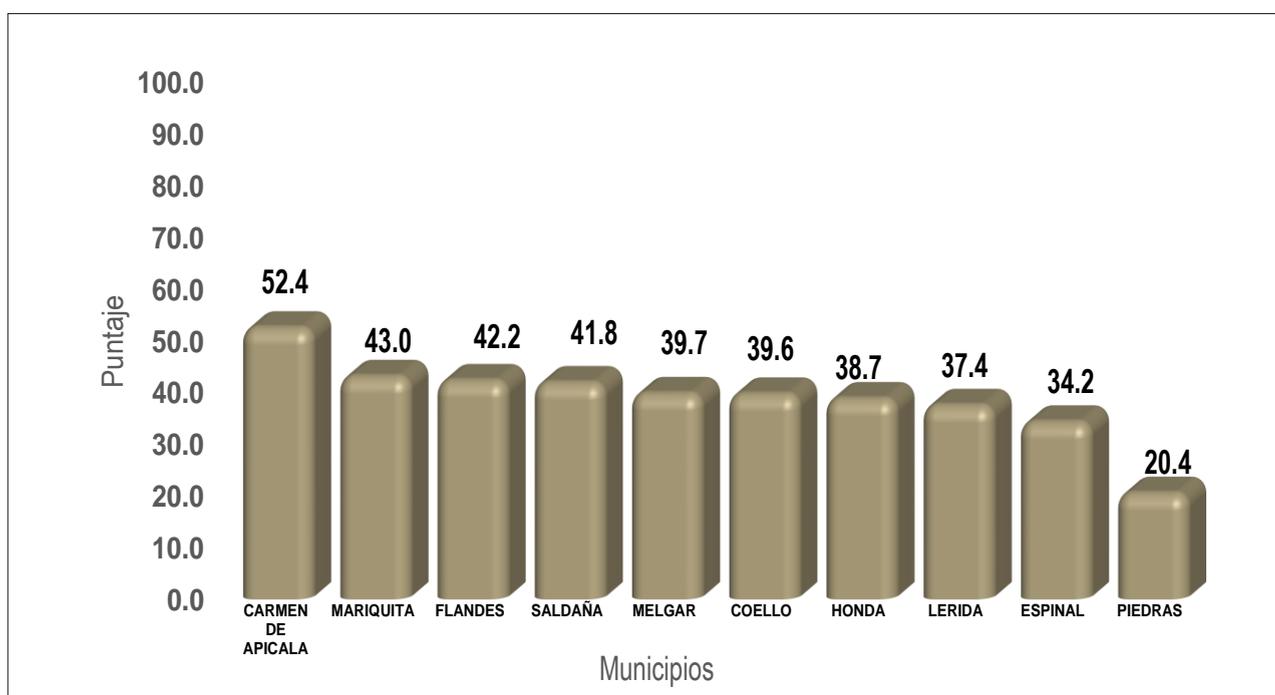
Fuente: DNP Resultados de la Medición 2018 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Subcomponente de ordenamiento territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos del ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

El municipio mejor posicionado del grupo G1- Nivel alto en este subcomponente es Carmen de Apicalá con 52.4 puntos seguido de Mariquita con 43.0 puntos; por el contrario el municipio de Piedras se ubica en el último lugar con 20.4 puntos conservando el mismo puesto 10 y desmejorando en 14.3 puntos. Este grupo de municipios con relación a la vigencia anterior, conserva casi la misma tendencia en cuanto a los puntajes, en cuanto a la posición, algunos mejoraron como el municipio de Flandes paso de puesto 6 a puesto 3 pese a que el puntaje desmejoro en 1.0 puntos; Saldaña paso, del puesto 7 al puesto 4 con una variación de 1.1; algunos municipios conservaron los mismo puestos como Carmen de Apicalá con el puesto 1°, Melgar puesto 5° y el municipio de Piedras que a pesar de ubicarse nuevamente en el puesto 10, desmejoro en puntaje

**Gráfico 44 Subcomponente Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los municipios con la tasa efectiva más alta de recaudo son Lérica y Mariquita con 0.5 y 0.4 respectivamente. En cuanto al uso de los instrumentos, el Carmen de Apicalá utiliza tres de los cuatro existentes (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía) y 7 municipios utilizan dos instrumentos; mientras que dos municipios Lérica y Piedras utilizan un solo instrumento, es decir, solo recaudan por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT. Dentro de los retos para este grupo de municipios está, la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, Delineación y Valorización). Su comportamiento fue muy similar con relación a la vigencia 2017

**Tabla 24. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G1 - 2018**

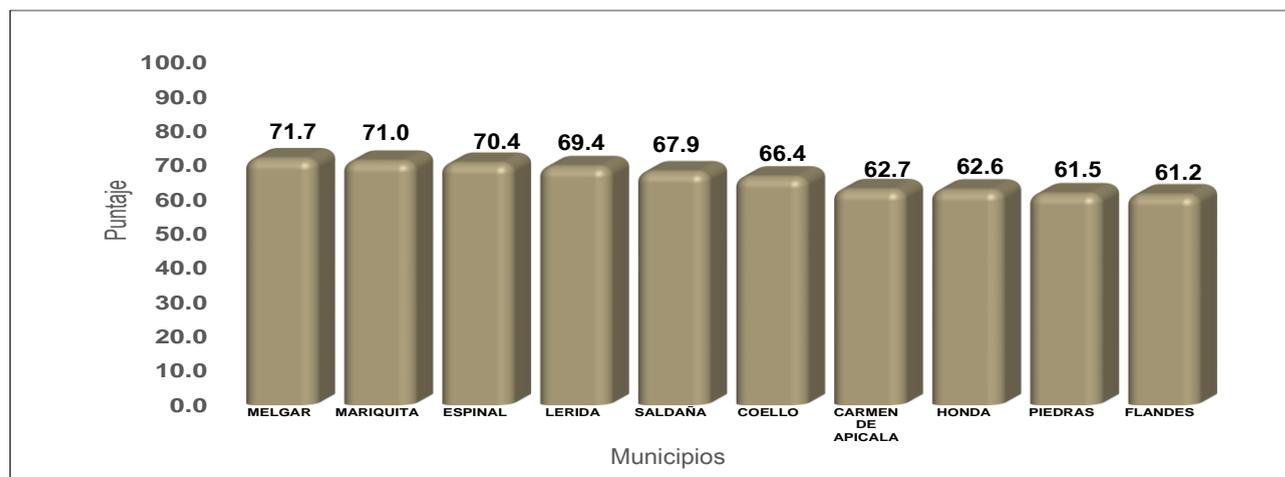
Municipio	Grupo de Capacidades Iniciales	GESTION ORDENAMIENTO TERRITORIAL		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Recaudo a través de instrumentos de Ordenamiento Territorial
CARMEN DE APICALA	GRUPO 1 Nivel Alto	0.3	0.75	52.4
COELLO		0.3	0.50	39.6
ESPINAL		0.2	0.50	34.2
FLANDES		0.3	0.50	42.2
HONDA		0.3	0.50	38.7
LERIDA		0.5	0.25	37.4
MARIQUITA		0.4	0.50	43.0
MELGAR		0.3	0.50	39.7
PIEDRAS		0.2	0.25	20.4
SALDAÑA		0.3	0.50	41.8

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados Grupo G1

De los municipios del grupo G1 Nivel Alto, se tiene que Melgar es el que muestra cómo la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, ocupando el primer puesto con 71,7 puntos; seguido del municipio de Mariquita con 71,0 puntos y para el caso del municipio de Flandes ocupa el último lugar con un puntaje de 61.2. Este componente se mantuvo con un promedio muy similar con relación a la vigencia anterior.

**Gráfico 45 Componente de Resultados Grupo G1**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

A nivel del Grupo 1 – Nivel Alto el componente de Resultados presentó un promedio de 66.5 sobre 100 puntos; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Salud, en donde mide la Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y la Mortalidad infantil. No obstante, se observa que los mayores retos para este grupo se encuentran en Educación en donde el promedio del grupo es de 50.2 puntos evaluándose la Cobertura media neta, SABER 11 Matemáticas, SABER 11 Lenguaje y Cobertura en transición y en donde este grupo de municipios debe mejorar programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media.

Al comparar este comportamiento con la vigencia anterior, se observa que el primer lugar lo ocupó el subcomponente de Salud pasando de 84.6 a 86.6 puntos los demás subcomponentes como Seguridad, Servicios públicos y Educación conservaron la misma posición presentando una pequeña variación en el puntaje

**Gráfico 46 Subcomponentes de Resultados**



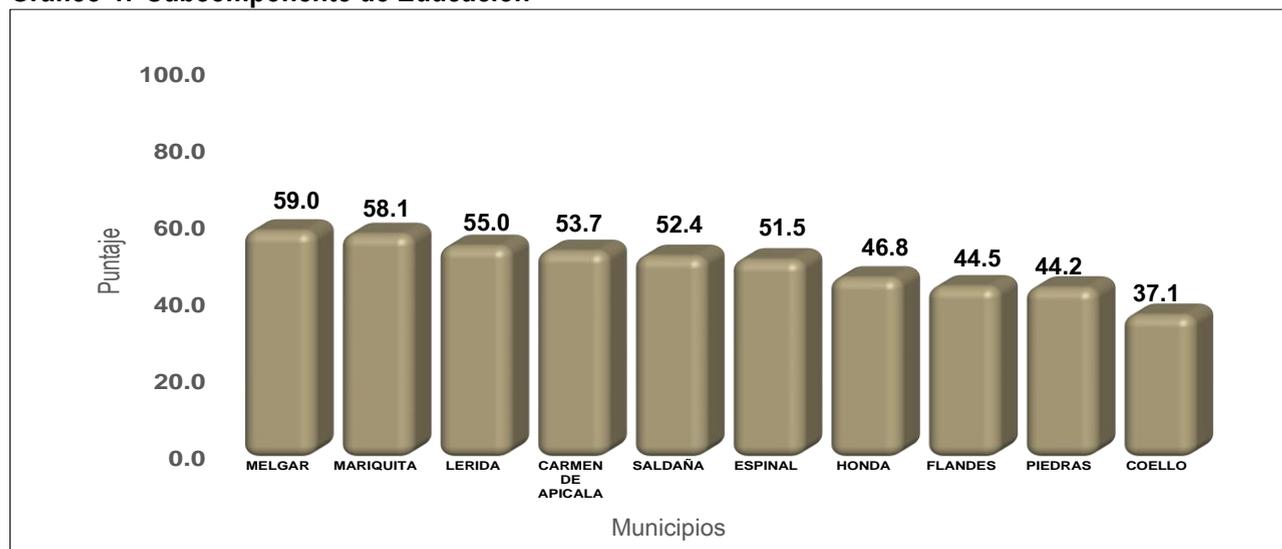
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de educación

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje y Cobertura en transición, así que de los municipios de grupo G1-nivel alto Melgar ocupa el primer lugar, con 59.0 puntos, seguido por el municipio de Mariquita con 58.1 puntos. Dentro de este grupo, de los 10 municipios que lo conforman 6 se encuentran por encima del promedio nacional (47,6 puntos) y del departamental (47,0 puntos). Los 4 municipios restantes Honda, Flandes, Piedras y Coello, se encuentran por debajo de estos promedios, haciendo evidente que en los municipios del grupo G1 tanto el acceso como la calidad educativa continúan siendo un reto importante.

En cuanto al promedio del grupo este alcanzó 50.2 puntos, superando el promedio nacional y departamental. Al comparar el comportamiento con la vigencia anterior, se observa en la gran mayoría de los municipios de este grupo, pequeñas diferencias en los puntajes, a excepción del Municipio del municipio de Lérida que pasó del puesto 4 con 50.7 puntos al puesto 3 con 55.0 puntos, con una variación de 4.3 puntos y Saldaña, que pasó del puesto 6 con 46,8 puntos al puesto 5 con 52.4 puntos, con una variación de 5.6 puntos. Conservan la misma posición el Municipio de Melgar con el puesto 1; Mariquita en el 2do lugar, Honda el puesto 7 y Coello con el puesto 10.

**Gráfico 47 Subcomponente de Educación**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 45,5% en los municipios de este grupo, valor que está por encima del promedio nacional de 40,6% e incluso por encima del promedio departamental de 41,3%; en lo referente a cobertura media neta tienen un gran reto los municipio de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial los Municipios de Coello, Honda y Piedras, con 36,7%, 36,8% y 37,5% respectivamente.

En pruebas SABER 11 matemáticas, con un valor promedio departamental de 47,1 puntos por debajo del promedio nacional de 48,0 puntos, se encuentran los municipios de Lérida (45,7%), Flandes (45,2%), Saldaña (44,7%) y Coello (43,9%). El primer lugar en estas pruebas, lo alcanza el municipio de Melgar con 50,6 puntos y el último Coello con 43.9 puntos.

En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 49.5 puntos y con un promedio dentro del grupo G1 de 49.7 puntos, siendo el municipio de Melgar el de mayor logro con 53,2 puntos, seguido de Honda con 51.7% y ocupando el último lugar dentro del grupo G1 el municipio de Saldaña con 47.3 puntos. Al comparar los resultados con la vigencia anterior mejoro en la mayoría de los componentes

**Tabla 25. Resultados de Educación grupo G1 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS EDUCACION				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2018
CARMEN DE APICALA	<b>GRUPO 1 Nivel Alto</b>	53,40	47,75	48,76	59,59	53,7
MELGAR		48,68	50,59	53,18	76,40	59,0
SALDAÑA		52,55	44,72	47,32	58,51	52,4
FLANDES		42,70	45,23	48,13	44,10	44,5
ESPINAL		44,93	47,50	50,12	60,74	51,5
MARIQUITA		52,86	48,35	51,65	71,58	58,1
HONDA		36,84	48,11	51,67	53,54	46,8
LERIDA		49,07	45,74	48,38	68,93	55,0
COELLO		36,74	43,86	47,66	28,87	37,1
PIEDRAS		37,56	48,55	49,82	45,87	44,2
<b>PROMEDIO</b>		<b>45,5</b>	<b>47,0</b>	<b>49,7</b>	<b>56,8</b>	<b>50,2</b>

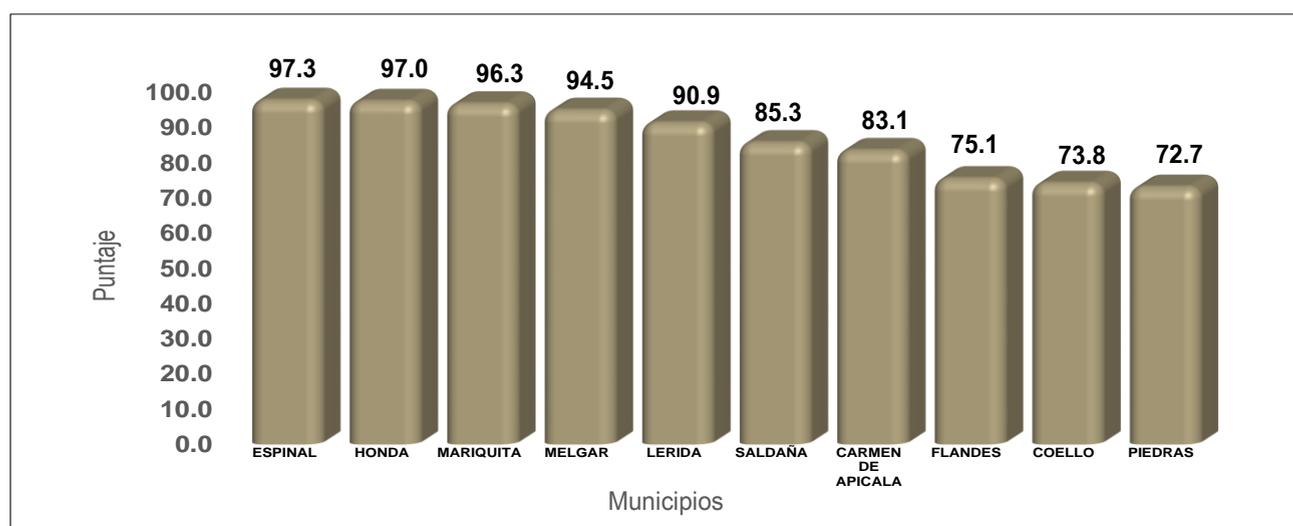
Fuente: DNP. Resultados Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En la cobertura en transición llama la atención que los resultados superan en la mayoría de los municipios del Grupo 1 la cobertura media neta a excepción del municipio de Coello. Mientras que para los municipios de Piedras, Flandes y Coello en cuanto a cobertura en transición, es un desafío mayor, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales altas, se encuentran por debajo del promedio departamental 51,4% y del promedio nacional de 53,3%.

### Subcomponente de salud

El subcomponente de Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 1 es del 86.6 puntos, destacándose el municipio del Espinal con una calificación de 97.3 puntos, seguido de Honda con 97.0 puntos, ubicándose en el último lugar el municipio de Piedras con 72.7 puntos. Comparados los resultados de este subcomponente con los resultados de la vigencia anterior conservan la misma posición los municipios de Carmen de Apicalá 7° puesto, Flandes 8°, Coello 9° y Piedras 10° con pequeñas variaciones en el puntaje ocupando el último lugar el municipio de Piedras con 72,7 puntos.

**Gráfico 48 Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las coberturas en Salud para los municipios de este grupo tienen un promedio del 76.6%. Sobresaliendo el municipio del Mariquita con el 100%, presentando las coberturas más bajas Flandes con el 38,9%, Coello con el 46.3% y Piedras 50.5%.

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente, se tiene un promedio del grupo G1 del 95,4% por encima del promedio nacional de 91,3%, siendo los municipios de Coello, Honda, Flandes, Melgar y Saldaña los que logran una cobertura del 100%, seguido de los municipios de Carmen de Apicalá 98.3%, Espinal 95.2% y Mariquita con el 91.3%, ocupando los últimos puestos Piedras 86.5% y Lérica 83.1%.

Con respecto a Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipio del grupo G1 con un promedio de 12.2 puntos, siendo los municipios del Mariquita, Espinal, Melgar, Honda y Lérica, los que reflejan una tasa menor de 2.4, 2.9, 5.4, 6.0 y 9.3 puntos respectivamente, en mortalidad infantil; dentro de este grupo los municipios que reflejan la tasa más alta son Coello con 24.8 puntos, Saldaña 22.7, Piedras 18.9, Carmen de Apicalá 16.2 y Flandes 13.7 puntos. La tasa Departamental está en 15.0 puntos y la Nacional en 16.1 puntos. El comportamiento de este componente mejoro con relación a la vigencia anterior.

**Tabla 26. Resultados de Salud grupo G1 – 2018**

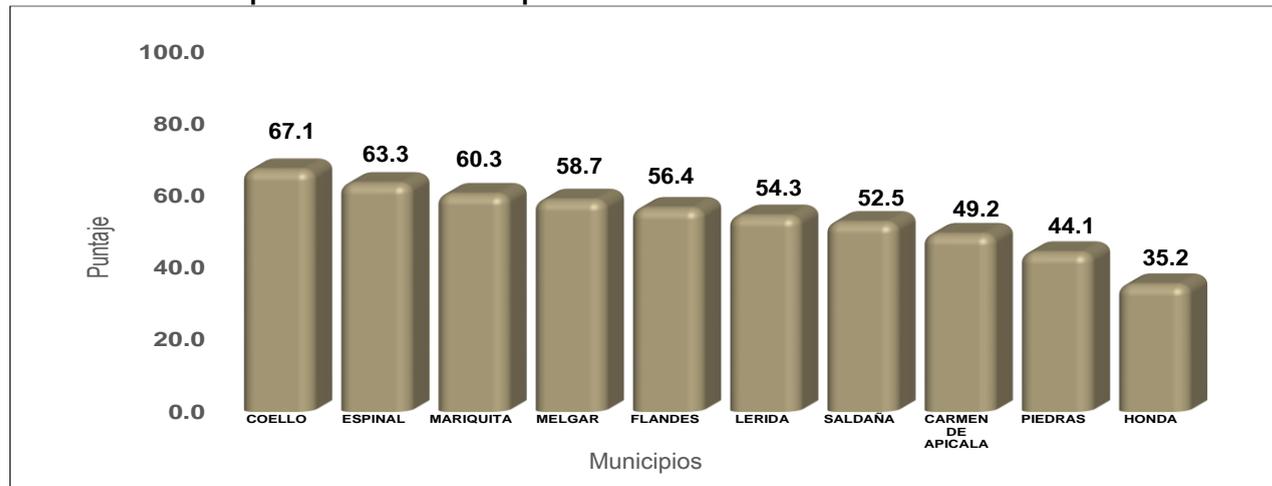
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS SALUD			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2018
CARMEN DE APICALA	<b>GRUPO 1 Nivel Alto</b>	67,2	98,3	83,8	83,1
MELGAR		88,8	100,0	94,6	94,5
SALDAÑA		78,7	100,0	77,3	85,3
FLANDES		38,9	100,0	86,3	75,1
ESPIBAL		99,7	95,2	97,1	97,3
MARIQUITA		100,0	91,3	97,6	96,3
HONDA		96,9	100,0	94,0	97,0
LERIDA		99,0	83,1	90,7	90,9
COELLO		46,3	100,0	75,2	73,8
PIEDRAS		50,5	86,5	81,1	72,7
<b>PROMEDIO</b>		<b>76,6</b>	<b>95,4</b>	<b>87,8</b>	<b>86,6</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de servicios públicos

Con respecto al subcomponente de servicios públicos, el cual contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo es del 54.1% ubicándose por encima del promedio nacional de 46.9%; destacándose los municipios de Coello, Espinal y Mariquita con un puntaje de 67.1, 63.3 y 60.3 respectivamente por el contrario el municipio de Honda ocupa el último lugar con 35.2 puntos. Conservando el mismo puesto los municipios de Coello 1er puesto y Lérica 6° con variaciones mínimas en el puntaje. Los municipios que desmejoraron fueron Mariquita pasando del puesto 2° al puesto 3°, con una variación de 6.5 puntos y Honda paso del puesto 5° al puesto 10° con una variación de 20.3 puntos.

**Gráfico 49 Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en un 94,2% por encima del promedio nacional de 88.7%, destacándose los municipios del Espinal y Lérica con cobertura total del 100%; seguido de Coello y Carmen de Apicalá con el 99.9% y 98.9% respectivamente. Dentro de este grupo la cobertura más baja la tiene los municipios de Piedras y Saldaña con el 85.1% y 82.1% respectivamente. Esto demuestra que los 10 municipios que componen este grupo se encuentran relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

Los resultados en cuanto a la cobertura del internet es baja para este grupo de municipios, ya que el promedio para la vigencia 2018 alcanzó tan solo el 7.7%, que comparado con el promedio nacional de 4.0%, se encuentra por encima destacándose los municipios de Melgar 13,7%, Espinal 13.1% y Honda con el 11.5%. La penetración de internet en el municipio de Coello alcanza tan solo un 1,6% siendo el más bajo del grupo. El gobierno Nacional y Departamental tienen un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios en materia de competitividad.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 65.2% destacándose el municipio de Coello y Saldaña alcanzando el 100%, mientras que las coberturas más bajas la presenta los municipios de Honda 0.0%, Carmen de Apicalá 50.6%, Lérica 55.8% y Piedras 53.7%. Reto grande en materia de acueducto en cuanto a coberturas en donde pueden hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Este subcomponente mejoro con relación a la vigencia anterior.

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 55.6%, encontrándose el municipio de Coello en primer lugar con el 100%, seguido de Mariquita con el 80,2% y otros municipios como Espinal, Melgar, Flandes y Lérica que se encuentran igualmente por encima del promedio del grupo; mientras que municipios como Honda, Piedras y Carmen de Apicalá, presentan las coberturas más bajas, de 0%, 33,1% y 35% respectivamente. Reto alto en materia de Alcantarillado. Este subcomponente mejoro los resultados con relación a la vigencia anterior.

**Tabla 27. Resultados de Servicios Públicos grupo G1 – 2018**

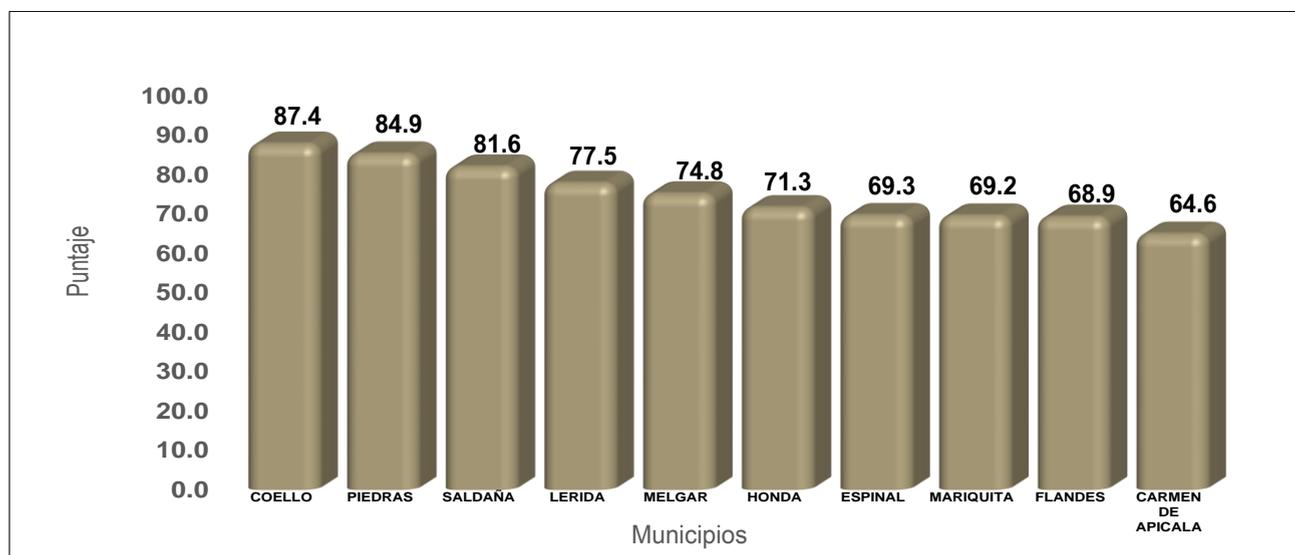
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS SERVICIOS				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2018
CARMEN DE APICALA	<b>GRUPO 1 Nivel Alto</b>	98,9	5,9	50,6	35,0	49,2
MELGAR		94,0	13,7	69,9	67,1	58,7
SALDAÑA		82,1	2,9	100,0	45,3	52,5
FLANDES		95,6	9,7	64,7	63,0	56,4
ESPINAL		100,0	13,1	76,9	76,9	63,3
MARIQUITA		92,7	7,9	80,2	80,2	60,3
HONDA		94,0	11,5	0,0	0,0	35,2
LERIDA		100,0	7,0	55,8	55,8	54,3
COELLO		99,9	1,6	100,0	100,0	67,1
PIEDRAS		84,7	100,0	69,8	33,1	44,1
<b>PROMEDIO</b>		<b>94,2</b>	<b>17,3</b>	<b>66,8</b>	<b>55,6</b>	<b>54,1</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Subcomponente de seguridad y convivencia ciudadana

El subcomponente de Seguridad y convivencia ciudadana, tiene en cuenta las variables Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo es de 74.9 puntos, destacándose como más seguros los municipios de Coello con una calificación del 87.4 puntos seguido de los municipios de Piedras con una calificación del 84.9 puntos y Saldaña con un puntaje de 81.6. Se destacan como municipios más inseguros dentro de este grupo G1 el municipio de Mariquita 69.2, Flandes 68.9 y Carmen de Apicalá con 64.6 puntos. Con relación a la vigencia anterior este subcomponente en el G-1 desmejoro, al pasar de 78,5 puntos al 74,9 punto en el 2018.

**Gráfico 50 Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de seguridad y convivencia ciudadana, que mide los hurtos por 10.000 habitantes, los homicidios por 10.000 habitantes y la violencia intrafamiliar por 10.000 habitantes, en el grupo G1 – Nivel alto, teniendo en cuenta la variable estandarizada, es preocupante en lo referente a los hurtos con un promedio del 66,6 puntos. El municipio que presenta mayor caso de hurtos es Carmen de Apicalá con 113,3, seguido del Municipio de Melgar con 97,5 y Espinal con 81,9 hurtos por cada 10.000 habitantes; mientras que los municipios de Piedras, Saldaña y Coello con 22,8, 33,6, y 34,1 hurtos por habitantes respectivamente, son los que menos casos reportan en la vigencia 2018.

En cuanto a Homicidios X 10.000 habitantes, se observa con preocupación que el municipio de Mariquita (19 casos de homicidio) presenta el mayor número de estos casos con 5,7 por cada 10.000 habitantes, por encima del promedio del grupo G-1 de 2,6 puntos, mientras que municipios como Piedras con 0 homicidios, Coello con 1 homicidio y Saldaña con 2 homicidios, registran los menores puntajes en esta variable durante la vigencia 2018.

En lo referente a Violencia intrafamiliar esta variable presenta un promedio dentro del grupo G-1 de 17,9 por cada 10.000 habitantes. El municipio que presenta mayor caso de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes es Mariquita con 27,0%, seguido de Honda con 22,8% y Espinal con 22,5, violencias por cada 10.000 habitantes; mientras que los municipios de Melgar y Coello, con 4,8%, 9,0, son los que registran un menor indicador en esta variable, lo que puede indicar que falta cultura ciudadana.

**Tabla 28. Resultados de Seguridad y Convivencia Ciudadana grupo G1 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS SEGURIDAD				
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2018	
CARMEN DE APICALA	<b>GRUPO 1 Nivel Alto</b>	24,5	93,3	76,0	64,6	
MELGAR		35,0	96,2	93,0	74,8	
SALDAÑA		77,6	97,2	69,9	81,6	
FLANDES		47,4	89,1	70,3	68,9	
ESPINAL		45,4	94,7	67,8	69,3	
MARIQUITA		57,4	88,6	61,5	69,2	
HONDA		49,9	96,7	67,4	71,3	
LERIDA		56,9	94,1	81,5	77,5	
COELLO		77,2	98,0	87,1	87,4	
PIEDRAS		84,7	100,0	69,8	84,9	
<b>PROMEDIO</b>			<b>55,6</b>	<b>94,8</b>	<b>74,4</b>	<b>74,9</b>

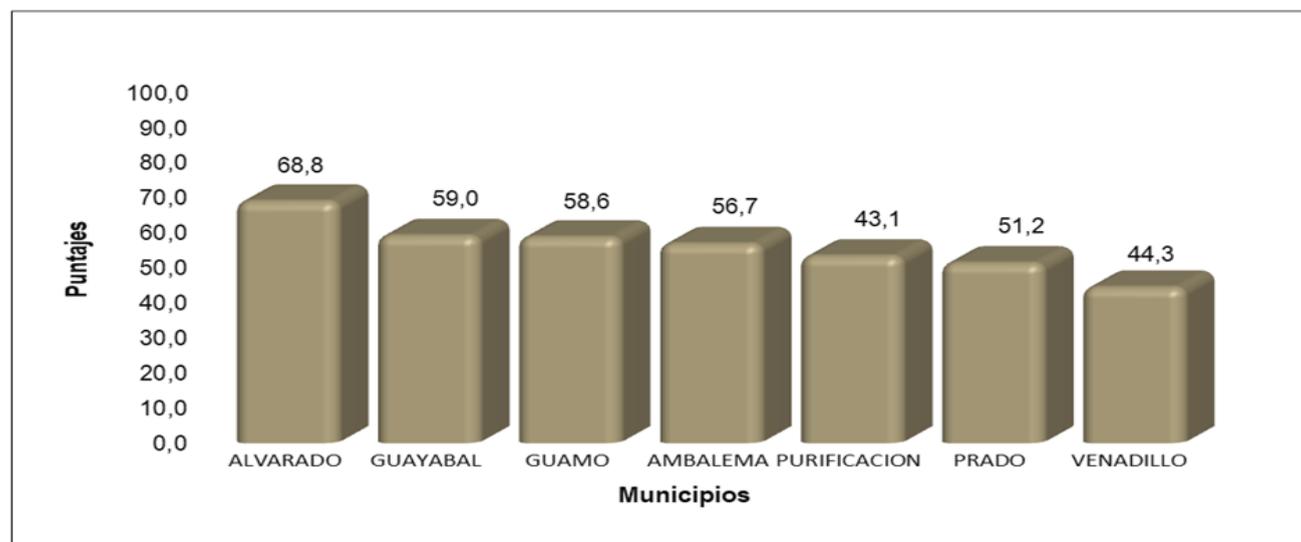
Fuente: DNP. Resultados de la Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### 5.3. Resultados del componente de MDM Grupo 2 Nivel Medio Alto

Se encuentra representado el 20% de los municipios del país que cuentan con un nivel Medio Alto de dotaciones iniciales; es decir, aquellos municipios con mayores medios para hacer una buena gestión y la consecución de resultados. Para el departamento del Tolima, los municipios que se encuentran en el Grupo G2-Nivel Medio Alto son siete (7): Alvarado, Ambalema, Armero Guayabal, Guamo, Prado, Purificación y Venadillo.

La MDM de la vigencia 2018 para los municipios del Grupo G2 – Nivel Medio Alto es de 56,0 puntos del promedio de los 100 posibles para el grupo, lo que los ubica en un rango del nivel Medio de desempeño y demuestra que a menor promedio en las dotaciones iniciales menor es la MDM.

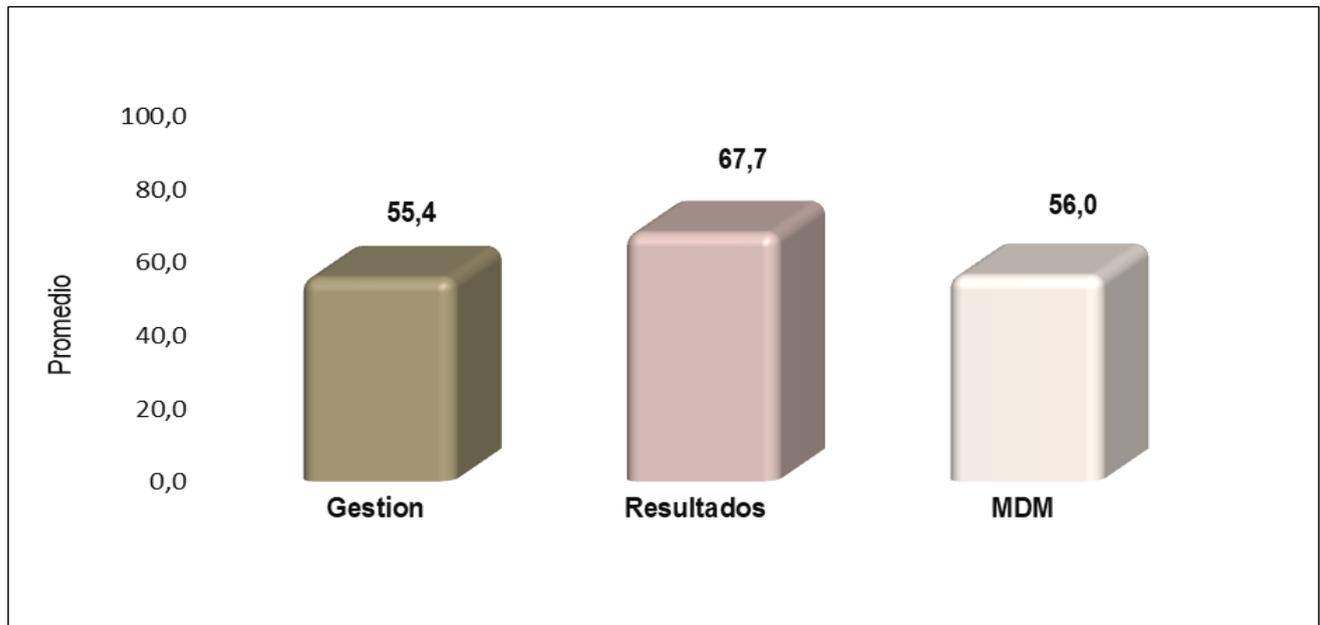
**Gráfico 51 Medición Desempeño Municipal Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por lo tanto, de los siete municipios pertenecientes al grupo 2 se destaca en el primer lugar el municipio de Alvarado, con el 68.8, seguidamente del municipio de Armero Guayabal con 59.0; estos municipios están por encima del promedio del grupo con 12,8 y 3 puntos respectivamente. A pesar que el grupo reúne aquellos municipios del departamento que tienen características similares, el municipio de Venadillo presenta la evaluación más baja dentro del grupo con un 44.3% quedando por debajo del promedio grupal y con aproximadamente 24.5 puntos de diferencia con lo que respecta al municipio de Alvarado que es el primero del grupo; lo cual para la MDM 2018 representa una alta dispersión del grupo.

**Gráfico 52 MDM 2018 Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de Gestión se ubica con un puntaje promedio de 55,4 y el componente de Resultados que tiene un valor promedio de 67,7 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2017) y el año en cuestión (2018); se puede decir que con la MDM se genera un indicador, que es un Índice de Gestión ajustado por Resultados. Del comportamiento de estos resultados la gestión y la medición van muy articulados con las capacidades de las dotaciones de estos municipios, pero los resultados de desarrollo que mide el bienestar de la población son mayores a la gestión de cada administración debido a los comportamientos de los municipios en cada uno de los componentes como la movilización de recursos, a la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial, a la tasa efectiva del recaudo y sobre todo al aporte del valor agregado que hace cada municipio al PIB departamental al igual que la oportunidad de la gestión y ejecución de los proyectos de las regalías.

## Dotaciones Iniciales

Las características de los municipios del grupo G2 de acuerdo a los parámetros de las dotaciones iniciales, vienen dadas por unas variables que son: la densidad empresarial, que su promedio se sitúa en 52 puntos, con una mayor concentración empresarial el municipio de Venadillo, con 59 personas por cada establecimiento, seguido de los municipios de Guamo y Purificación con una relación de 58 personas por cada establecimiento comercial respectivamente. Para el resto de municipios de este grupo, la densidad empresarial se encuentra entre 41 y 54 puntos; siendo el municipio de Armero con el menor número de habitantes por establecimiento comercial. Con referencia al Valor Agregado per cápita (Promedio 4 años) a partir del índice de importancia Económica, este se relaciona con la contribución del municipio en términos per cápita al PIB departamental, donde el municipio de Purificación aporta el mayor valor al PIB departamental con un importe de \$ 21.897.093. En cuanto a la densidad poblacional, está se calcula con el total de habitantes por el área del municipio, obteniéndose una relación de habitantes por kilómetros cuadrados (Hab/Km<sup>2</sup>); siendo en promedio 40 habitantes por Km<sup>2</sup> en este grupo. También se destaca el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal; que es la población de la zona urbana con respecto al total de habitantes de los municipios, con un promedio de 59% para el grupo; es decir, los municipios pertenecientes al grupo G2 son en su mayoría más urbanos que rurales, pues la mayor parte de sus habitantes residen en el casco urbano de estos. Finalmente, los ingresos tributarios y no tributarios per cápita, que es el promedio de los últimos cuatro años de estos, se situó para este grupo de municipios en \$210.803 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

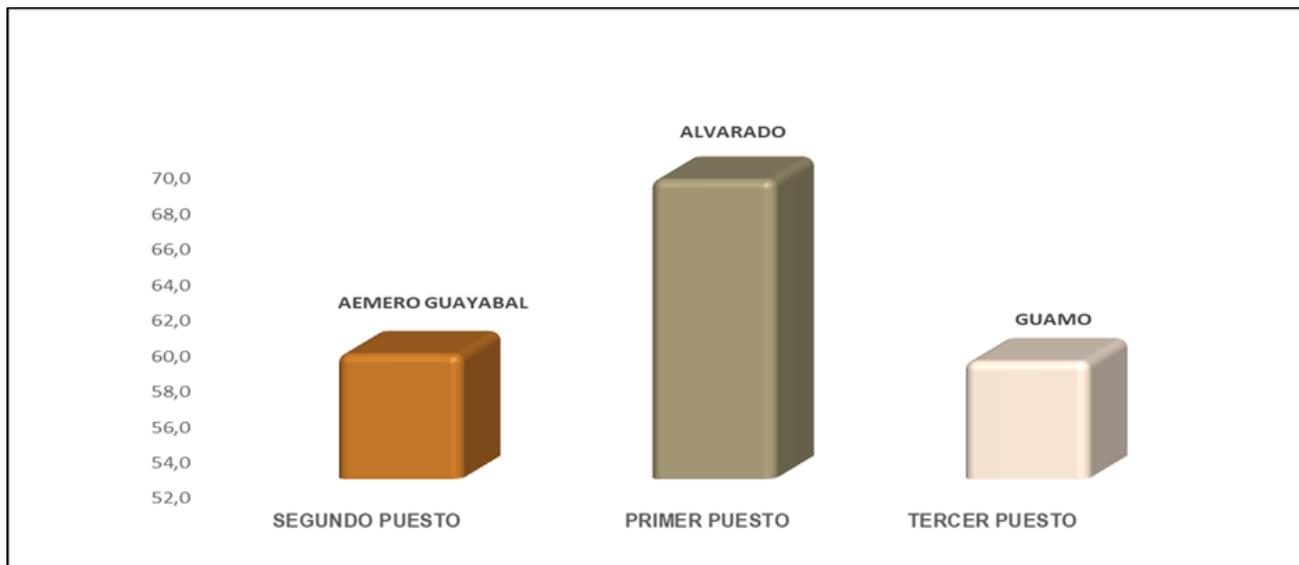
**Tabla 29. Dotaciones iniciales Grupo G2 – 2018**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
ALVARADO	54	11.538.346	8.834	38,25%	25	NO	329.796
AMBALEMA	49	15.336.890	6.837	76,51%	29	NO	184.029
ARMERO	41	9.056.108	11.960	70,58%	27	NO	224.978
GUAMO	58	9.897.216	32.373	51,60%	62	NO	186.001
PRADO	44	14.103.965	7.791	42,02%	17	NO	225.159
PURIFICACIÓN	58	21.897.093	29.284	60,45%	68	NO	159.426
VENADILLO	59	9.698.308	19.586	72,98%	55		166.235
<b>Promedio Grupo 3</b>	<b>52</b>	<b>13.075.418</b>	<b>16.666</b>	<b>59%</b>	<b>40</b>	<b>NO</b>	<b>210.803</b>

Fuente: DNP .Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

De acuerdo a los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 7 municipios del Grupo G2, el pódium quedo para el municipio de Alvarado en el primer lugar, el municipio de Armero Guayabal segundo y el tercer puesto para el municipio del Guamo, con puntajes de 68,8, 59,0 y 58,6 respectivamente. Por consecuencia, los demás municipios obtuvieron resultados por debajo de los valores del pódium. Cabe resaltar que de los municipios pertenecientes a este grupo, solo uno de ellos (Venadillo) se encuentra por debajo del promedio Nacional (50,2) y departamental (50,2). Además tres (3) de los siete municipios se encuentran por debajo del promedio grupal (56.0), situación que refleja un mayor reto para estos municipios, especialmente en términos del uso de instrumentos de Movilización de Recursos, Ordenamiento Territorial, Educación y Salud.

**Gráfico 53 Pódium Grupo G2**

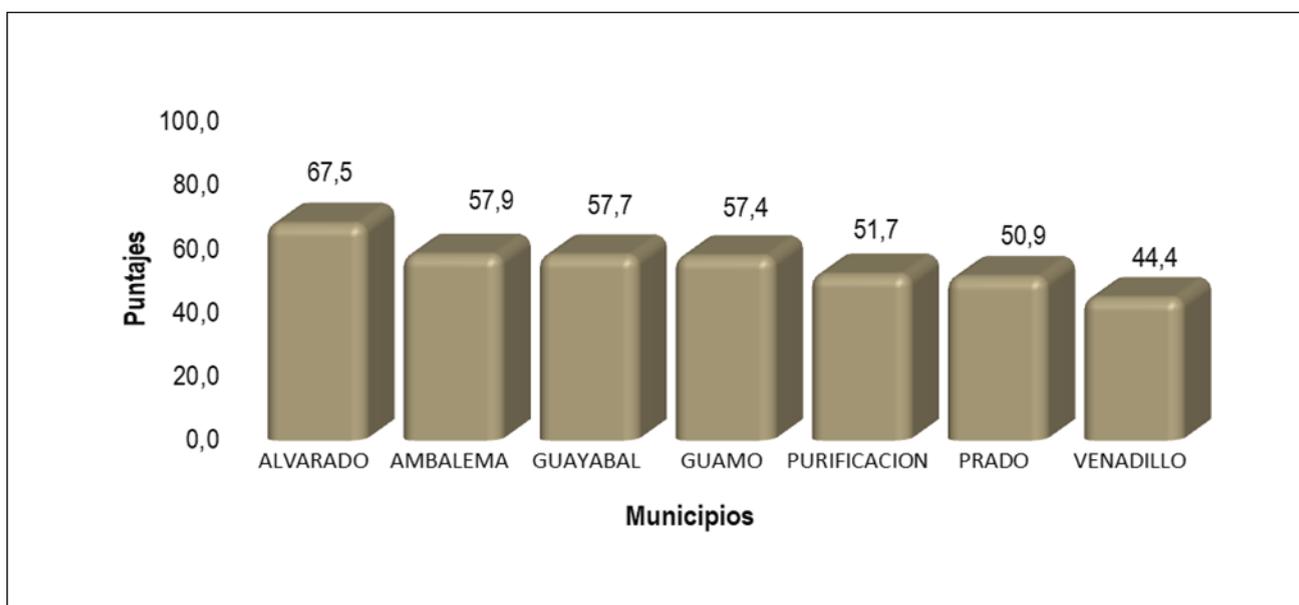


Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Componente de Gestión – Grupo G2**

Este componente denota las acciones adelantadas por la administración local orientadas a un mayor bienestar de la población y desarrollo. Para el grupo G2, el componente de Gestión tiene un promedio de 55,4 puntos, el municipio que lleva la delantera es Alvarado con 67,5 puntos, seguido de Ambalema con 57,9 puntos. Para este grupo de municipios se denota una baja gestión en el subcomponente de movilización de recursos propios; es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que conlleva a una baja inversión con recursos propios, además que son municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial; lo cual es producto de una baja gestión en el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delimitación urbana y valorización), dado que los municipios no cuentan con una actualización del catastro y de los planes de ordenamiento territorial – POT.

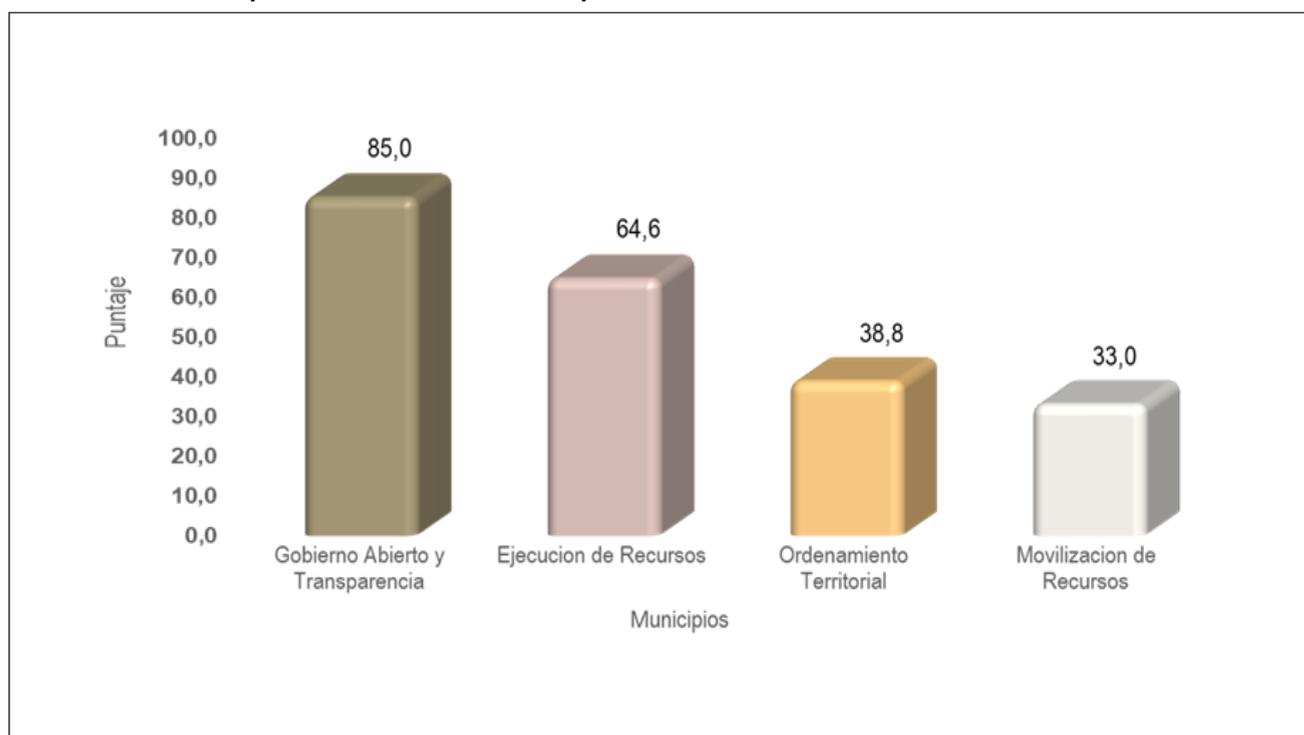
**Gráfico 54. Promedio Componente de Gestión 2018 – Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los municipios que pertenecen al grupo G2, se tiene que el subcomponente de Movilización de Recursos tiene un promedio de 33,0 puntos, siendo el más bajo de los subcomponentes de Gestión; lo que refleja que se debe reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios y se puedan dirigir a la inversión. El subcomponente de ordenamiento territorial que se ubica en una puntuación de 38,8, lo cual exige que las administraciones municipales realicen gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial. Por otra parte, el subcomponente de gobierno abierto y transparencia está en un promedio de 85,0 puntos, siendo este el mejor componente de Gestión, que comparado con los resultados de 2017 (76,7), se presenta un incremento de 8.3 puntos, contrario a lo observado con las demás variables del componente de Gestión que decrecieron respecto al año inmediatamente anterior, con variaciones negativas entre 0.1 y 1.1 puntos. Por su parte, el subcomponente ejecución de recursos obtuvo en promedio 64,6 puntos

**Gráfico 55 Subcomponentes de Gestión - Grupo G2**

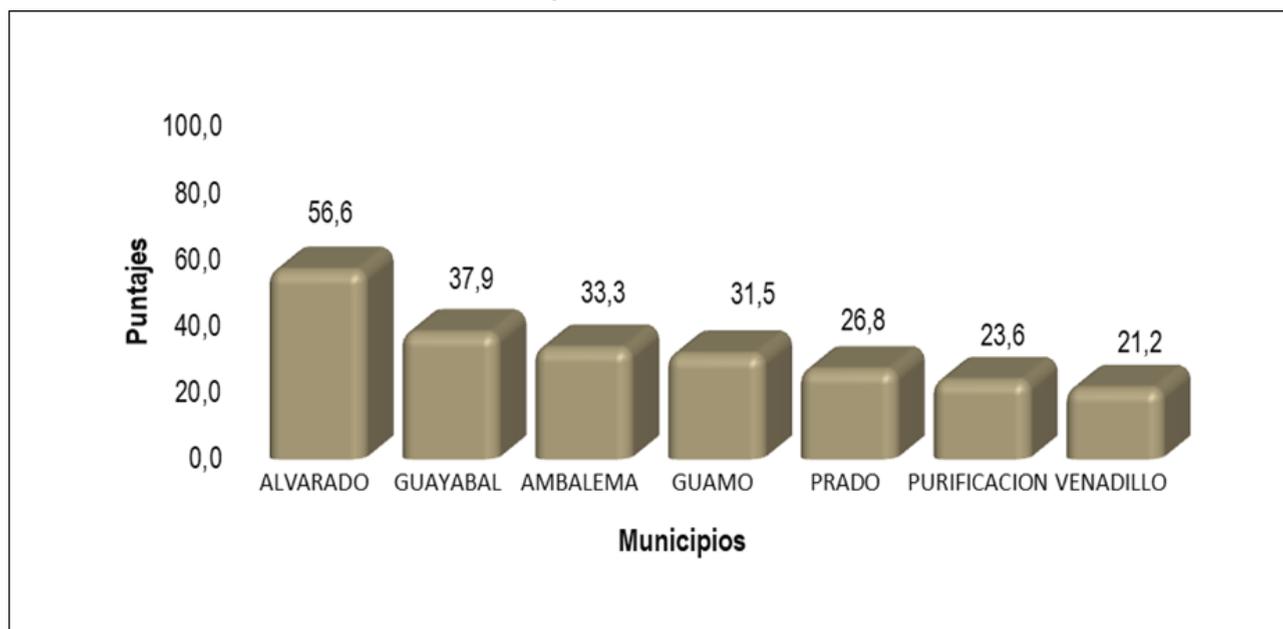


Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### **Movilización de Recursos:**

El indicador de movilización de recursos de los municipios del grupo G2, tiene un promedio de 33,0, siendo la variable con el promedio más bajo de los subcomponentes del componente de Gestión, esto indica que la generación de recursos propios es ineficiente; viéndose reflejado en una baja inversión con recursos de la entidad territorial. El municipio de Alvarado es el que presenta mejor puntuación en este subcomponente de Gestión con un puntaje de 56,6, seguido del municipio de Armero Guayabal con 37.9 puntos; resultados que comparados con los del año anterior presentan un avance de 3,7 y 0,8 puntos respectivamente, En cuanto a los demás municipios se resalta Purificación, pues en los resultados del año 2017 obtuvo el promedio más bajo del grupo, y para este año fue Venadillo lo cual significa que la administración local debe realizar esfuerzos para mejorar este indicador, tal como dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, adelantar acciones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios y que se puedan dirigir a la inversión social; por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

**Gráfico 56. Movilización de Recursos – Grupo G2**



Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Adicional a esto, para la vigencia 2018 se tiene un promedio de \$ 240.707 para el grupo G2 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, que comparado con el año anterior \$208.086 (2017), se obtuvo una variación positiva en \$32.620. Por otra parte, el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$64.502, representando el municipio de Alvarado los mayores valores de recaudo (\$98.638) y de este modo también un valor alto “11,9%” en la inversión financiada con recursos propios contrastado con los demás resultados de los municipios del grupo, porque en términos generales es un porcentaje muy bajo de inversión financiada con recursos propios. En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios para el grupo G2 es baja, con un promedio solamente del 7,9%; lo que refleja que al tener un bajo recaudo de ingresos para el municipio, en la misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos.

**Tabla 30. Movilización de Recursos Grupo G2**

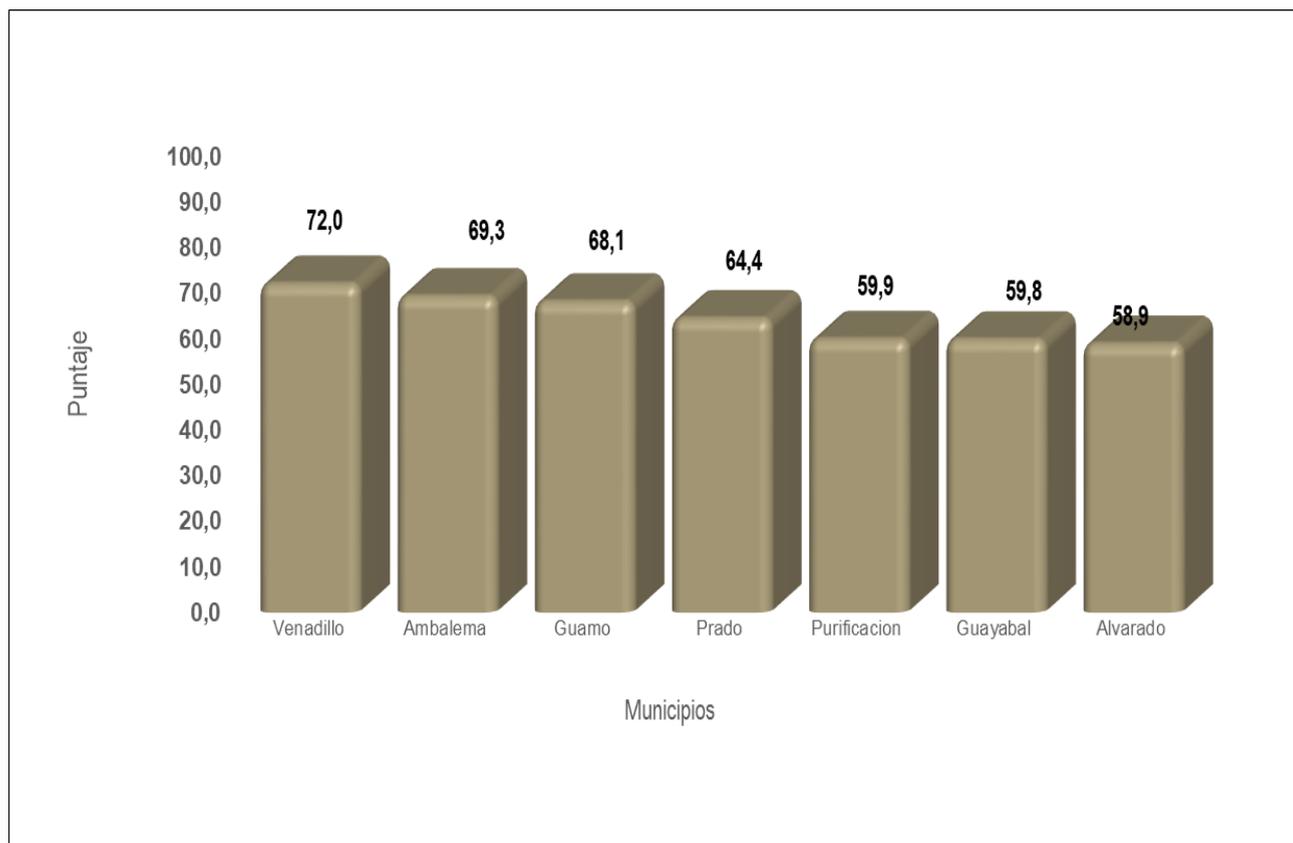
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Movilización de Recursos			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
ALVARADO	GRUPO 2	\$ 464.566	\$ 98.638	11,9%	56,6
AMBALEMA		\$ 194.960	\$ 80.012	9,6%	33,3
GUAYABAL		\$ 316.316	\$ 62.144	5,5%	37,9
GUAMO		\$ 225.071	\$ 62.141	7,7%	31,5
PRADO		\$ 156.905	\$ 70.484	4,4%	26,8
PURIFICACION		\$ 163.509	\$ 50.885	4,8%	23,6
VENADILLO		\$ 163.620	\$ 27.209	11,6%	21,2

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Ejecución de recursos:

Los municipios del grupo G2, tienen un promedio de 64,6 puntos dentro de este subcomponente destacándose el municipio de Venadillo con un nivel de ejecución de 72,0 puntos, seguido por el municipio de Ambalema que presenta una ejecución de 69,3 puntos.

**Gráfico 57 Ejecución de Recursos Grupo G2**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto al municipio de Venadillo, se ejecutó el 81% de ingresos propios, el 74% de recursos del Sistema General de Participaciones - SGP en cada uno de los componentes como Alimentación Escolar, Educación, Salud, Deporte, Cultura, Primera Infancia y Propósito General Libre y Forzosa Inversión. También logro una ejecución con otras fuentes de un 94,5% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 39,1.

**Tabla 31. Ejecución de Recursos Grupo G2 – 2018**

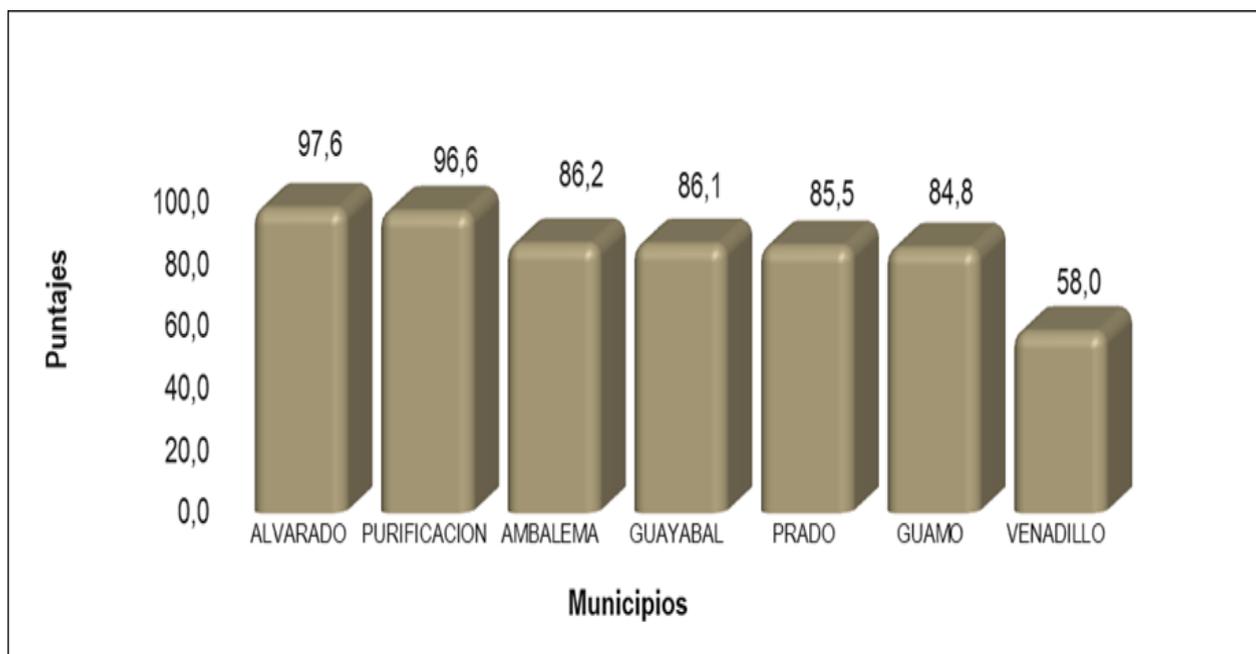
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Ejecución de Recursos Propios				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ALVARADO	GRUPO 2	77,3%	84,2%	49,4%	24,58	58,9
AMBALEMA		71,3%	95,7%	77,5%	32,50	69,3
GUAYABAL		69,3%	56,3%	81,9%	31,67	59,8
GUAMO		100,0%	73,9%	86,5%	12,15	68,1
PRADO		73,6%	80,9%	60,9%	42,39	64,4
PURIFICACION		79,6%	73,9%	70,1%	15,97	59,9
VENADILLO		74,0%	80,5%	94,5%	39,06	72,0

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Gobierno Abierto y Transparencia:**

Por medio de este indicador se busca dar cuenta de la organización de la información interna de las entidades territoriales y la capacidad de difundirla tanto por oferta como por demanda. Este indicador tiene un promedio de 85,0 puntos dentro de los municipios del grupo G2, donde el municipio de Alvarado reporta la mayor puntuación con 97,6 dentro del grupo, destacándose como el municipio más transparente, seguido encontramos a Purificación que alcanza un puntaje de 96,6; dichos resultados comparados con los del año inmediatamente anterior presentan una mejoría para el indicador, pues los municipios están reportando mejor la información y actuando con mayor transparencia en pro de la ciudadanía.

**Gráfico 58 Gobierno abierto y transparencia Grupo G2 – 2018**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, si bien el promedio es de 85,0 es indispensable que los municipios del grupo G2 , mejoren sus procesos en la Gestión Documental y la organización de la información donde tienen un promedio bajo de un 0,71 puntos, toda vez que en los reportes se encuentra que los municipios de Alvarado y Purificación lograron el máximo (1.0) , los municipios de Ambalema , Armero Guayabal , Guamo y Prado lograron un 0,67 y con una calificación de (0,33) el municipio de Venadillo; en la rendición de cuentas, la calificación promedio de los municipios es de 0.91, pues todos los municipios realizan esta actividad con el fin de que la ciudadanía conozca la debida gestión de los recursos por parte de la administración municipal. En cuanto a la atención al ciudadano, se tiene un promedio de 0,93, obteniendo así para los resultados del 2018 seis municipios del grupo G2 con calificación de 1.0 y solo Venadillo una calificación de 0.50 puntos.

**Tabla 32. Gobierno abierto y transparencia Grupo G2 - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ALVARADO	GRUPO 2	1,00	0,93	1,00	97,58
AMBALEMA		0,67	0,92	1,00	86,23
GUAYABAL		0,67	0,92	1,00	86,11
GUAMO		0,67	0,88	1,00	84,79
PRADO		0,67	0,90	1,00	85,49
PURIFICACION		1,00	0,90	1,00	96,63
VENADILLO		0,33	0,91	0,50	58,02

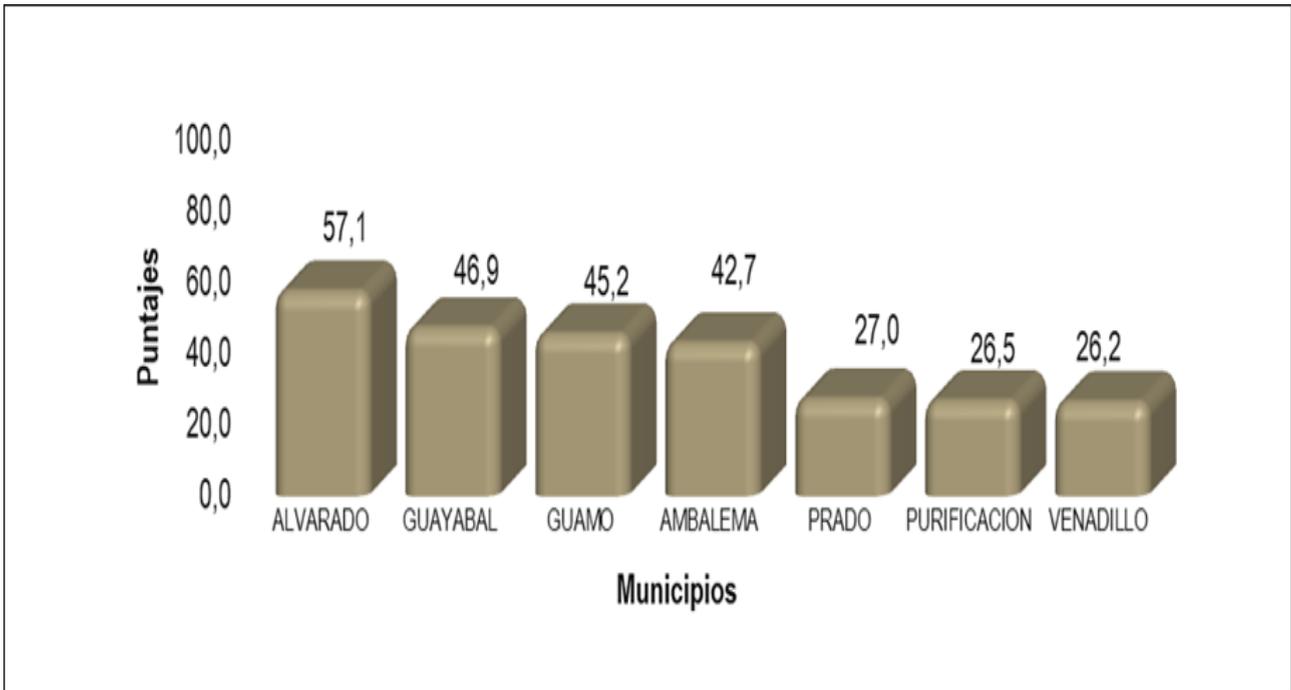
Fuente: DNP .Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial

En este subcomponente de Gestión se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El municipio mejor posicionado del grupo G2 es el municipio de Alvarado con un 57,1, seguido de Armero Guayabal con 46,9 puntos.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G2, para lo cual se hace necesario tener Planes de Ordenamiento Territorial (POT) y catastros actualizados de los municipios.

**Gráfico 59. Ordenamiento Territorial Grupo G2 – 2018**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G2 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 0,38, lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales, que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo; en este componente el municipio de Ambalema tiene un 0,60 en tasa efectiva de recaudo. En el porcentaje de uso de instrumentos de OT se tiene un promedio de 0,39 que refleja que en este grupo G2 tan solo el municipios de Alvarado llego a un 0.75 utilizando tres instrumentos de los cuatro denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía).

**Tabla 33. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G2 – 2018**

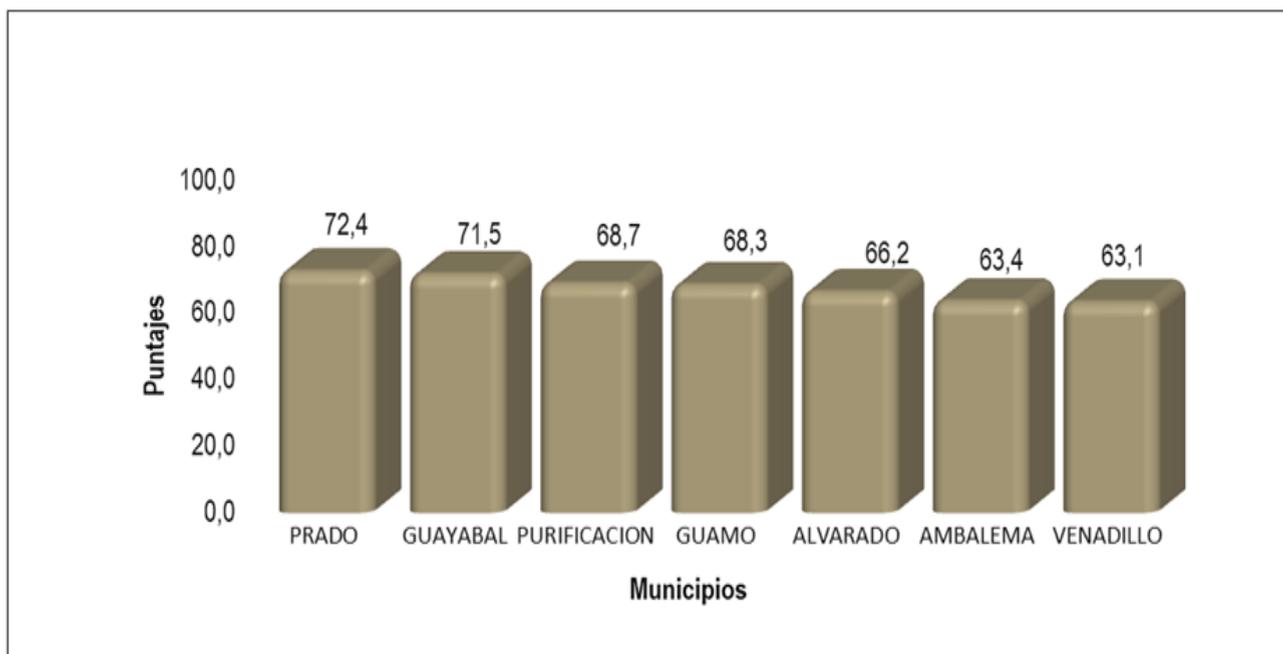
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ALVARADO	GUPO 2	0,39	0,75	57,07
AMBALEMA		0,60	0,25	42,69
GUAYABAL		0,44	0,5	46,95
GUAMO		0,40	0,5	45,24
PRADO		0,29	0,25	26,97
PURIFICACION		0,28	0,25	26,52
VENADILLO		0,27	0,25	26,21

Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Componente de Resultados – Grupo G2

Este componente considera los elementos o servicios básicos constitutivos de bienestar social, que se encuentran enmarcados en la constitución y políticas de derechos humanos. En el grupo de municipios G2, Prado es el que muestra como la gestión de la administración municipal incide en el componente de resultados, al presentar este municipio un puntaje de 72,4 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Armero Guayabal con un 71,5 puntos, lo que refleja que son municipios donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con los demás municipios de este grupo.

**Gráfico 60. Componente de Resultados Grupo G2 - 2018**

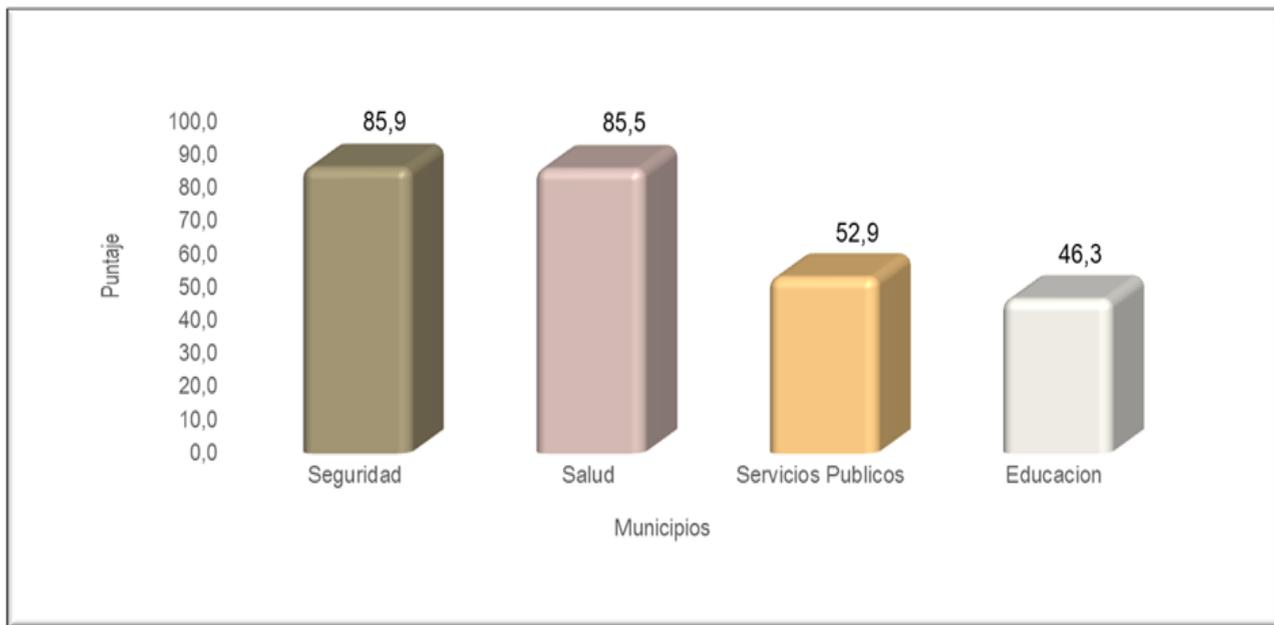


Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los Subcomponentes del indicador de Resultados del grupo G2, los municipios tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable de Educación, con un promedio de 46,3 que amerita atención donde se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media.

El subcomponente de Servicios Públicos en donde la calificación es baja para los municipios de este grupo, con un promedio de 52,9 puntos, se deben tomar acciones a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática grave para dicho grupo de Municipios comparado con los índices de educación y servicios públicos presentados.

**Gráfico 61 Subcomponentes de Resultados Grupo G2 2018**



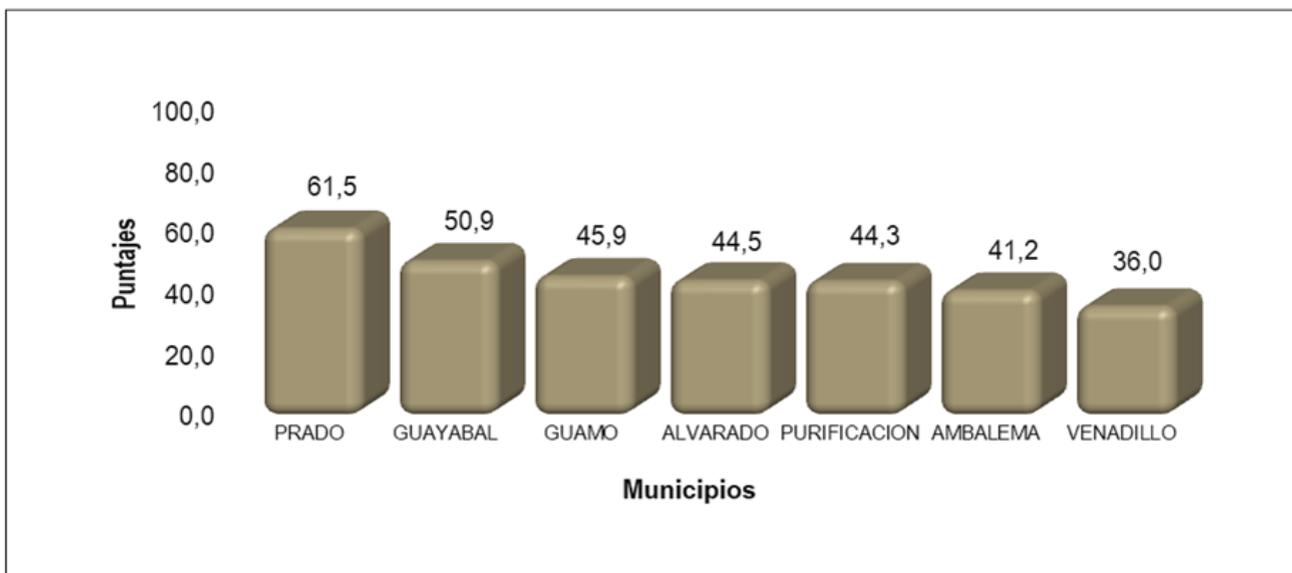
Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Educación:**

En el subcomponente de Educación el municipio de Prado ocupa el primer lugar dentro de los municipios del grupo G2, con un 61,5 de cobertura, seguido por el municipio de Armero Guayabal con un 50,9, siendo su calificación superior al promedio nacional que es 47,6 y al departamental con 47 puntos.

Los municipios de este grupo deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante para cada administración territorial.

**Gráfico 62 Subcomponente de Educación Grupo G2 – 2018**



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 42,0% en los municipios de este grupo, valor que está por encima del promedio departamental de 41,29%. En lo referente a cobertura media neta las administraciones municipales y departamentales tienen un gran reto para mejorar los resultados en esta variable, en especial los municipios de Ambalema con 26,7 y Venadillo con 26,9; los resultados del año en estudio de estos municipios comparado con los del año inmediatamente anterior, se evidencia una variación negativa en la calificación del indicador, lo cual demuestra que no se están realizando las medidas adecuadas para mejorar en esta variable. En la cobertura en transición, es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales Medias, como ocurre en estos municipios del grupo G2, donde se tiene un promedio de 49,9%, resaltando que estos municipios están por debajo del promedio departamental con 51,4%, de igual manera por debajo del promedio nacional de 53,3%. Adicional a esto, se muestra gran preocupación en la cobertura en Transición que realiza el municipio de venadillo, la cual es la más baja del grupo G2 con un 32.9 %. En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio departamental de 47,1 puntos por debajo del promedio nacional con 48; se tiene que el grupo de municipios G-2 tiene un promedio de 46,1, lo que también requiere de atención y direccionamiento de políticas para mejorar la calidad, en este indicador el municipio con mejor valor es Alvarado con 48,0 puntos. En cuanto a pruebas SABER lenguaje 11, con un promedio en el grupo de 47,9 puntos, presenta se presenta una baja en el indicador comparado con los resultados del año 2017, siendo el municipio de Alvarado el de mayor logro con 50,0, seguido de Armero Guayabal con 48,8 puntos.

**Tabla 34. Resultados del Subcomponente Educación grupo G2 – 2018**

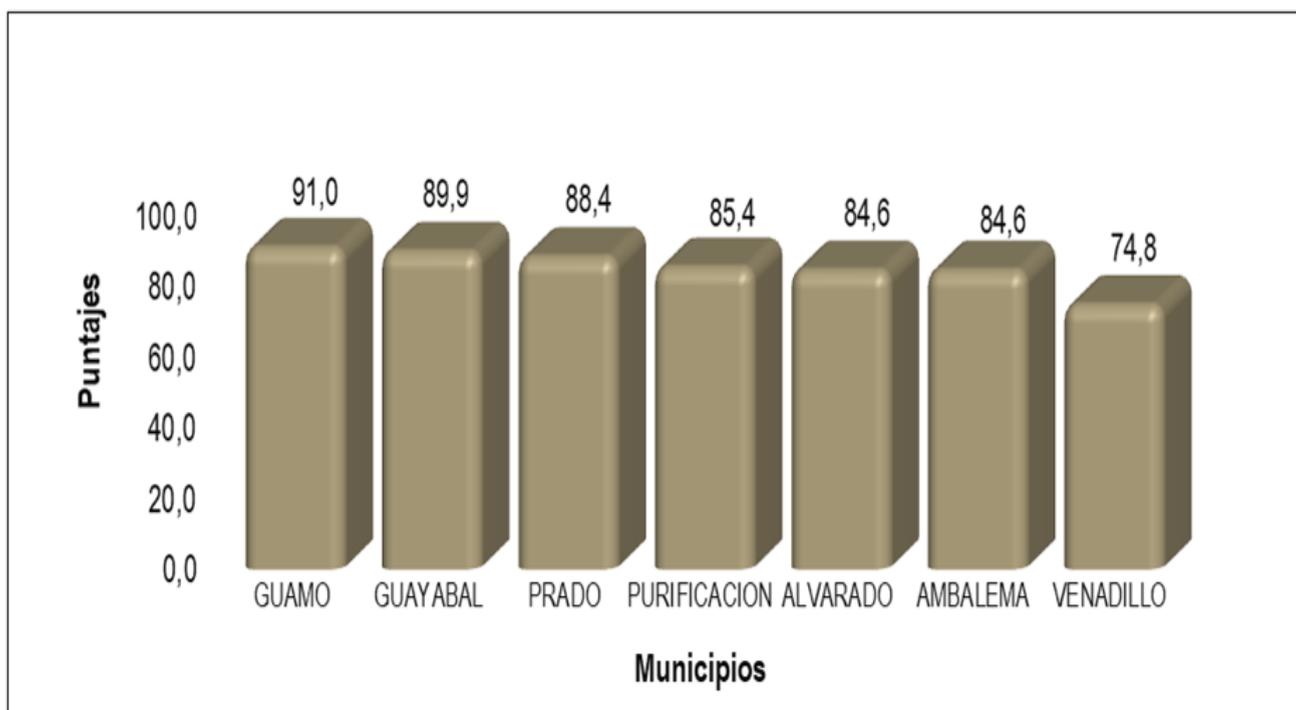
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2018
ALVARADO	GRUPO 2	37,6%	48,0	50,0	46,8%	44,5
AMBALEMA		26,7%	44,7	45,8	51,8%	41,2
GUAYABAL		46,4%	47,1	48,8	58,3%	50,9
GUAMO		48,8%	43,1	46,3	44,3%	45,9
PRADO		65,3%	47,3	48,4	71,3%	61,5
PURIFICACION		42,6%	44,9	47,5	44,0%	44,3
VENADILLO		26,9%	47,7	48,7	32,9%	36,0

Fuente: DNP.Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Salud:**

En cuanto a salud en el grupo G-2 se obtuvo un promedio de 85,52 puntos que es una calificación de variación positiva (2,12) comparada con la calificación recibida en el año 2017 de 83,4; además, se ubica por encima del promedio departamental de 84,60; El municipio del Guamo es el que presenta mejor calificación en esta variable con un puntaje del 91,0 ocupando el primer lugar del grupo en este subcomponente, seguido de Armero Guayabal con un 89,9.

Gráfico 63 Subcomponente de Salud Grupo G2 - 2018



Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable de cobertura en salud para los municipios del grupo G2 tienen un promedio de 75,2%, quedando el municipio de Prado 99.40 puntos en primer lugar con un 91,0%, seguido de Ambalema con 77.8% puntos. Siendo un gran reto en este subcomponente con respecto a esta variable, ya que solo 2 municipios están superando la media departamental 77.8 puntos.

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio departamental de 91,9% por encima del promedio nacional de 91,3%, siendo el promedio del grupo de municipios G-2 superior a los anteriores promedios, pues presentan una calificación de cobertura de 96,1% a excepción de los municipios de Purificación (90,0%) y Prado (87,7%).

En cuanto a la variable de mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene un promedio de 85,3 puntos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los municipios, la secretarías de Salud, el Gobierno departamental y el Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos municipios rurales, el indicador de mortalidad infantil más baja la tiene el municipio de Guamo con 2,4 % y por el contrario preocupa el municipio del Venadillo con el indicador más alto del grupo con 27,28.

**Tabla 35. Resultados de Salud Grupo G2 – 2018**

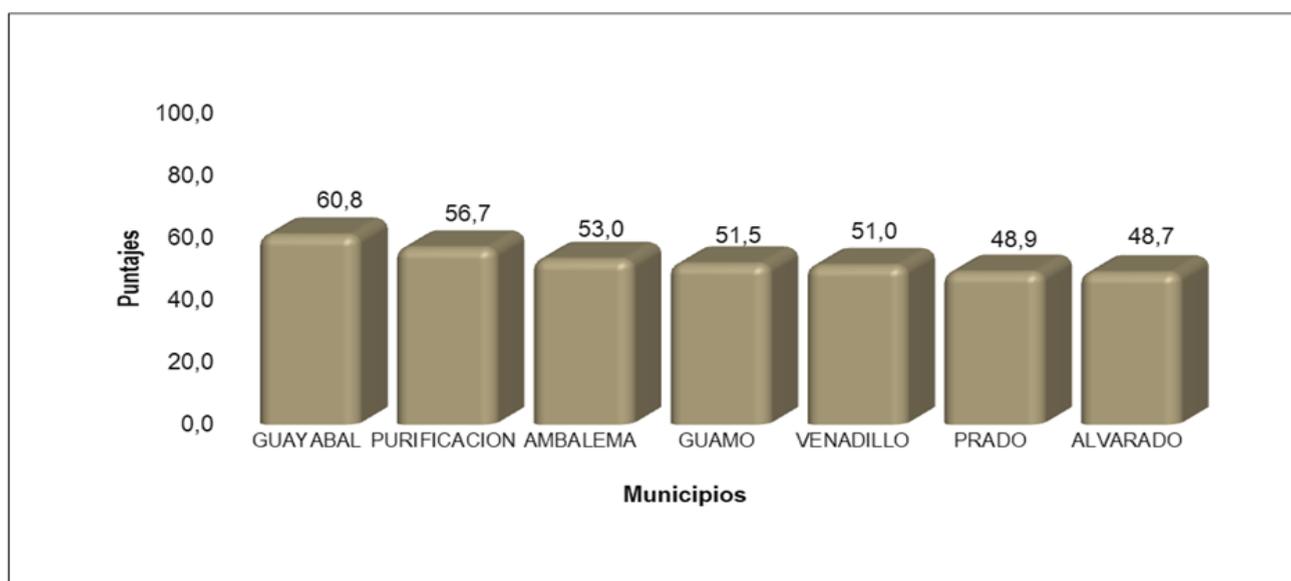
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Salud			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2018
ALVARADO	GUPO 2	74,60%	94,89%	84,37	84,62
AMBALEMA		77,82%	100%	75,90	84,58
GUAYABAL		77,70%	100%	91,87	89,86
GUAMO		75,44%	100%	97,60	91,02
PRADO		99,40%	87,70%	78,10	88,40
PURIFICACION		69,73%	90,03%	96,32	85,36
VENADILLO		51,64%	100%	72,72	74,79

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Servicios Públicos:**

El subcomponente de servicios públicos para el grupo de municipios G2 tiene en promedio 52,9. En este subcomponente se destacan los municipios de Armero Guayabal 60,8 y Purificación con 56,7 que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos. Cabe resaltar que comparando los valores obtenidos con el año anterior se presenta un incremento en la calificación del subcomponente de servicios públicos para la vigencia, pues se obtuvo una variación positiva de aproximadamente 6.4 puntos porcentuales; es decir, se mejoró el bienestar de la sociedad en cuanto a esta variable de servicios públicos.

**Gráfico 64. Subcomponente de Servicios públicos Grupo G2 – 2018**



Fuente: DNP Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura eléctrica rural del grupo de municipios G-2 es de 87,6%, con una mínima diferencia al promedio departamental de 2 puntos porcentuales. El municipio de Venadillo se encuentra en un 99% y el municipio de Prado con un 95,3%, siendo los mejores municipios en la medición de esta variable. El municipio de Ambalema (72.8%) y Alvarado (71.7%) presentan retos importantes dentro de esta variable, al ocupar los 2 últimos puestos dentro del G-2, además de, encontrarse por debajo de la media departamental (89.6%) igual que el municipio de Purificación (88.6%).

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de este grupo G2 es de 58,3%; mejorando a comparación del año 2017 que se obtuvo un 54%. En esta variable se tienen valores por debajo de la media nacional (38,9%) como es el caso del municipio de Prado con un valor de 36,3%; Municipio con grandes para mejorar la cobertura de este servicio.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet para los municipios del grupo G2, su promedio es de 4.5%, ubicándose por encima del promedio del departamento que es de 4,2%, encontrando tres Municipios por debajo de estos dos promedios que son el municipio de Alvarado, Prado y Venadillo.

La Cobertura en acueducto obtuvo un promedio de 75,1%; siendo de este modo el municipio de Armero Guayabal el que mayor cobertura de acueducto presenta con un 100%, seguido de Purificación 92,4% y el de más bajo posicionamiento para esta variable es el municipio de Venadillo con 51,4%.

**Tabla 36. Resultados de Servicios Públicos Grupo G2 – 2018**

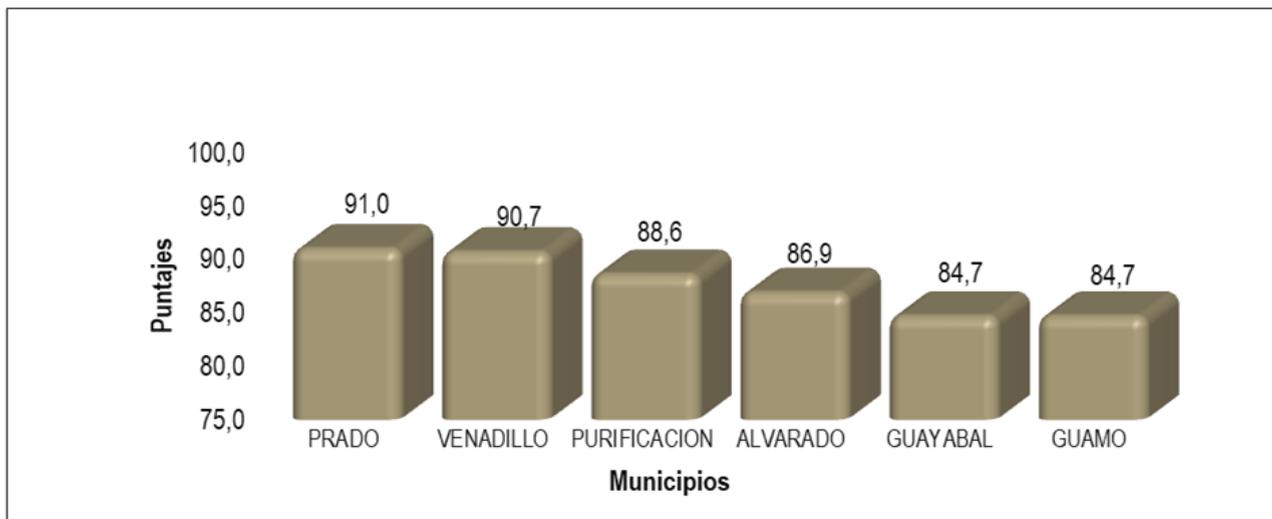
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Servicios Públicos				Servicios Públicos 2018
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	
ALVARADO	GRUPO 2	71,7%	2,7%	72,6%	70,8%	48,7
AMBALEMA		72,8%	5,2%	83,7%	78,2%	53,0
GUAYABAL		94,5%	6,7%	100,0%	62,4%	60,8
GUAMO		91,2%	5,3%	65,8%	50,4%	51,5
PRADO		95,3%	3,4%	59,9%	36,3%	48,9
PURIFICACION		88,7%	4,9%	92,4%	60,9%	56,7
VENADILLO		99,0%	3,6%	51,4%	49,2%	51,0

Fuente: DNP. Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Subcomponente de Seguridad y Convivencia:**

El componente de seguridad y convivencia en el grupo G2, tiene una tasa promedio de 85,90 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana, ubicándose por debajo del promedio departamental con una diferencia mínima (85,60); 7 resultados que comparados con el año 2017 se evidencia una reducción, indicando que se aumentó la inseguridad en el departamento. Cabe resaltar que los municipios de Prado y Venadillo obtuvieron una tasa mayor o igual a 90 puntos, siendo los municipios con mejores condiciones de seguridad y convivencia ciudadana de manera agregada en el departamento del Tolima.

**Gráfico 65. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana Grupo G2- 2018**



Fuente: DNP .Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable más preocupante de este subcomponente es la referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo G2 es de 79,1 para el 2018, presentándose un aumento en los hurtos para estos municipios comparado con el año anterior; con una variación Negativa de 53.9 puntos porcentuales. En el municipio de Alvarado es donde se presentan el indicador más alto de hurtos con un 90,1. En lo referente a la variable de homicidios por cada 10.000 habitantes para el año analizado el promedio del grupo fue sustancialmente bajo (93.3) comprado con el promedio del año 2017 de 2,4. En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 82,9 en el grupo de municipios de dotaciones nivel Medio Alto G2, donde se presenta con 92,4 puntos el municipio de Prado siendo el Municipio con más alto grado de violencia intrafamiliar , lo ideal es que estas tasas se encuentren en cero, por lo tanto hay que prestar una mayor atención a este flagelo de violencia como reto de cada una de estas administraciones, pues analizando los datos del año anterior con el actual se evidencia un aumento en los casos de violencia intrafamiliar; cabe resaltar que estas estadísticas presentan cierto grado de sesgo, dado que solo se tienen en cuenta los casos denunciados ante las autoridades competentes y son muchos más los no denunciados.

**Tabla 37. Resultados de Seguridad grupo G2 - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Seguridad y Convivencia Ciudadana			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios x 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2018
ALVARADO	Grupo 2	90,1	100,0	70,7	86,9
AMBALEMA		70,7	81,8	71,8	74,8
GUAYABAL		74,2	98,3	81,5	84,7
GUAMO		69,6	97,5	86,9	84,7
PRADO		83,1	97,3	92,4	91,0
PURIFICACION		83,8	97,3	84,6	88,6
VENADILLO		82,1	98,0	92,0	90,7

Fuente: DNP .Resultados Medición de Desempeño Municipal (MDM) 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

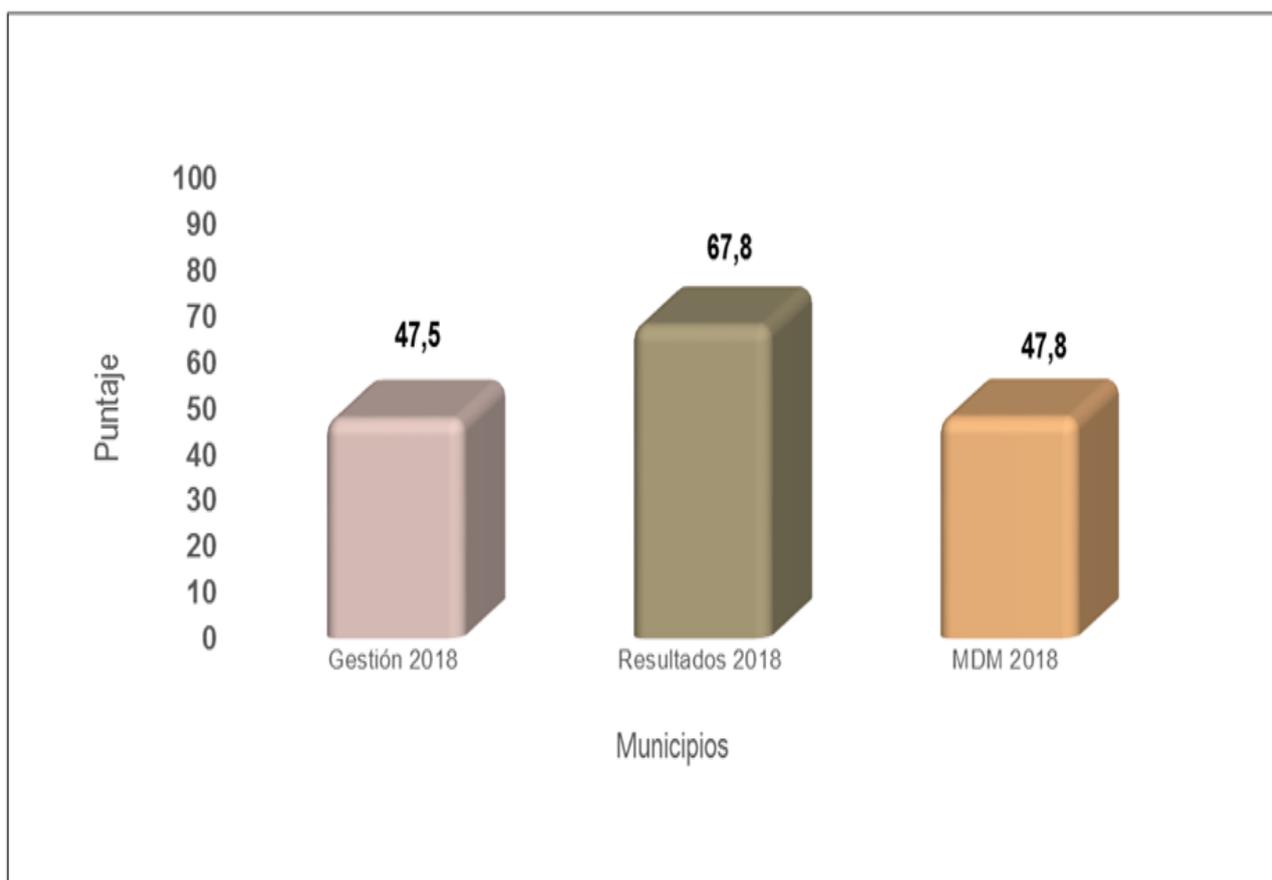
#### 5.4 Resultados del componente de la MDM Grupo 3 - Nivel Medio

El 47.8 es el puntaje promedio de la MDM en los 6 municipios del grupo 3, con una diferencia en menos 2.4 de la MDM del promedio nacional, destacándose en el primer lugar el municipio de Alpujarra, con el 52.3, es decir 4.5 puntos por encima del promedio del grupo. Los municipios de Cajamarca, Suarez y Natagaima obtuvieron una medición por debajo del promedio del grupo.

A pesar de ser municipios que tienen características homogéneas similares el municipio de Natagaima presenta una evaluación más baja dentro del grupo, con el 44.1% quedando por debajo 8.2 puntos del promedio registrado lo que representa una dispersión en la MDM 2018, con respecto al municipio de Alpujarra que es el primero de este grupo.

La MDM para los municipios del Grupo G3 – Nivel medio de 47.8 puntos, promedio de los 100 posibles, se ubica en un rango del nivel medio de desempeño; de estos municipios, 4 tienen un desempeño medio y 2 tienen un desempeño bajo, siendo estos Suarez 44.5 y Natagaima 44.1 puntos respectivamente.

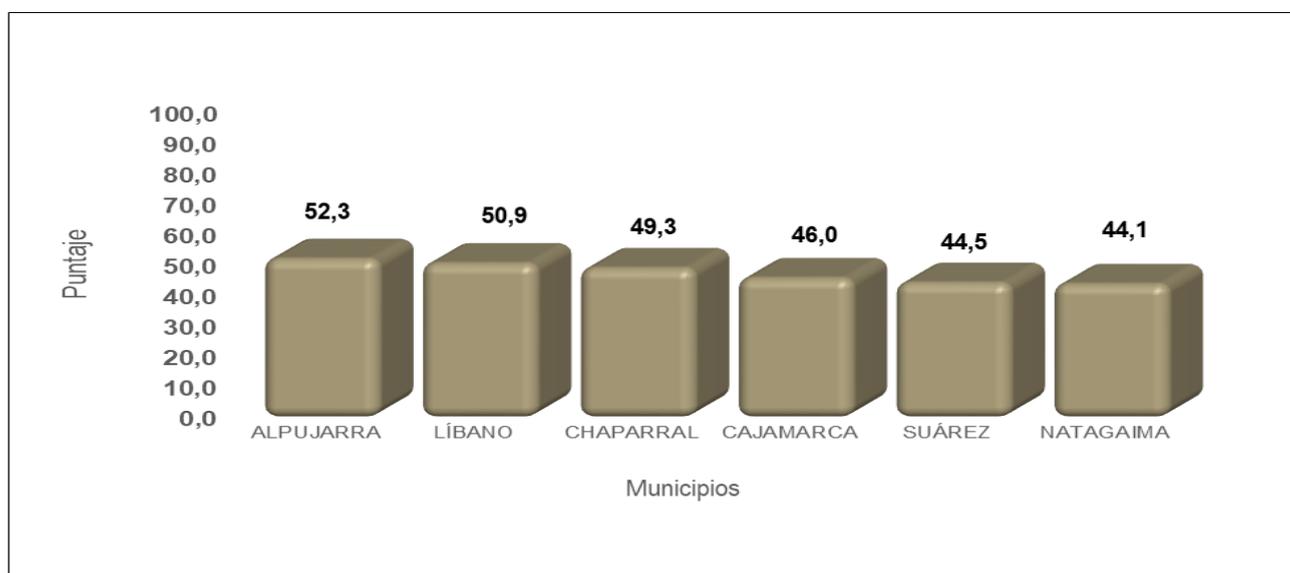
Gráfico 66. MDM 2016 Grupo G3



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Al realizar la comparación de la Medición de Desempeño Municipal del Grupo 3 Nivel Medio, se ve reflejada la gestión con 47.5 puntos y los resultados con 67.8 puntos; la gestión obteniendo la gestión una diferencia negativa con relación al indicador a nivel nacional en 2.7 puntos y en resultados 0.8 puntos por encima. Del comportamiento de estos resultados la gestión y la medición van muy articulados con las capacidades de las dotaciones de estos municipios, pero los resultados de desarrollo que mide el bienestar de la población son mayores a la gestión de cada administración, debido a los comportamiento de los municipios en cada uno de los componentes como la movilización de recursos, la utilización de los instrumentos de ordenamiento territorial, la tasa efectiva del recaudo y sobre todo al aporte del valor agregado que hace cada municipio al PIB departamental al igual que la oportunidad de la gestión y ejecución de los proyectos de las regalías.

**Gráfico 67. Medición Desempeño Municipal Grupo G3**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Dotaciones Iniciales:**

Las características de estos municipios de acuerdo a los resultados de las dotaciones iniciales de desarrollo, en promedio la densidad empresarial se situó en promedio en 96,2 x 100 mil habitantes, teniendo una mayor concentración empresarial los municipios de Cajamarca, Chaparral y Líbano con 98 x 100 mil habitantes y el resto de municipios de este grupo se sitúan por encima de 92; la gestión empresarial indica el número de personas por establecimiento comercial. En igual forma con referencia al valor agregado a partir del índice de importancia económica, relacionada con la contribución per cápita municipal al PIB Departamental, el municipio de Cajamarca es el que mayor valor aporta a este indicador con un valor de \$11.621.582; seguido de Alpujarra con \$8.389.952. Respecto a la densidad de la población, ésta se encuentra relacionada al número de habitantes por kilómetros cuadrados, cuyo promedio es de 42,9 habitantes; el índice de personas que residen en la cabecera municipal en promedio es de 53% y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita se sitúa en promedio en \$135.084 por habitante. Este componente de dotaciones iniciales conserva la misma información de la vigencia anterior, ya que se modifica cada 4 años.

**Tabla 38. Dotaciones iniciales Grupo G3 – 2018**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per capita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
ALPUJARRA	96	\$ 8.389.952	4.992	37,3%	10	NO	\$ 170.646
CAJAMARCA	98	\$ 11.621.582	19.656	50,7%	38	NO	\$ 153.681
CHAPARRAL	98	\$ 7.888.073	47.195	56,4%	21	NO	\$ 112.676
LÍBANO	98	\$ 7.952.592	40.456	62,3%	139	NO	\$ 109.736
NATAGAIMA	95	\$ 5.899.294	22.574	66,8%	26	NO	\$ 104.572
SUAREZ	92	\$ 8.313.943	4.555	47,4%	23	NO	\$ 159.198

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Se puede concluir que los resultados de la Medición del Desempeño Municipal, tienen una correlación lineal directa y un coeficiente de correlación positivo alto del 0.84, de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo entendidos como los factores externos e internos de estas entidades territoriales de acuerdo a las acciones de gestión y generación de los resultados que conforman el G3.

Analizando los resultados obtenidos en el MDM el Ranking del grupo 3 se evidencia que el pódium de las municipios quedo conformado así: El primer lugar fue para el Municipio de Alpujarra, segundo puesto Líbano y tercer puesto el municipio del Chaparral los puntajes obtenidos para lograr esta ubicación dentro del pódium fueron 52.3, 50.9 y 49.3 respectivamente. Quedando por debajo del promedio del grupo tres municipios Cajamarca, Suarez y Natagaima, situación ésta que refleja un mayor reto para estos municipios especialmente en los términos de uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial.

**Gráfico 68. Pódium – Grupo G3**



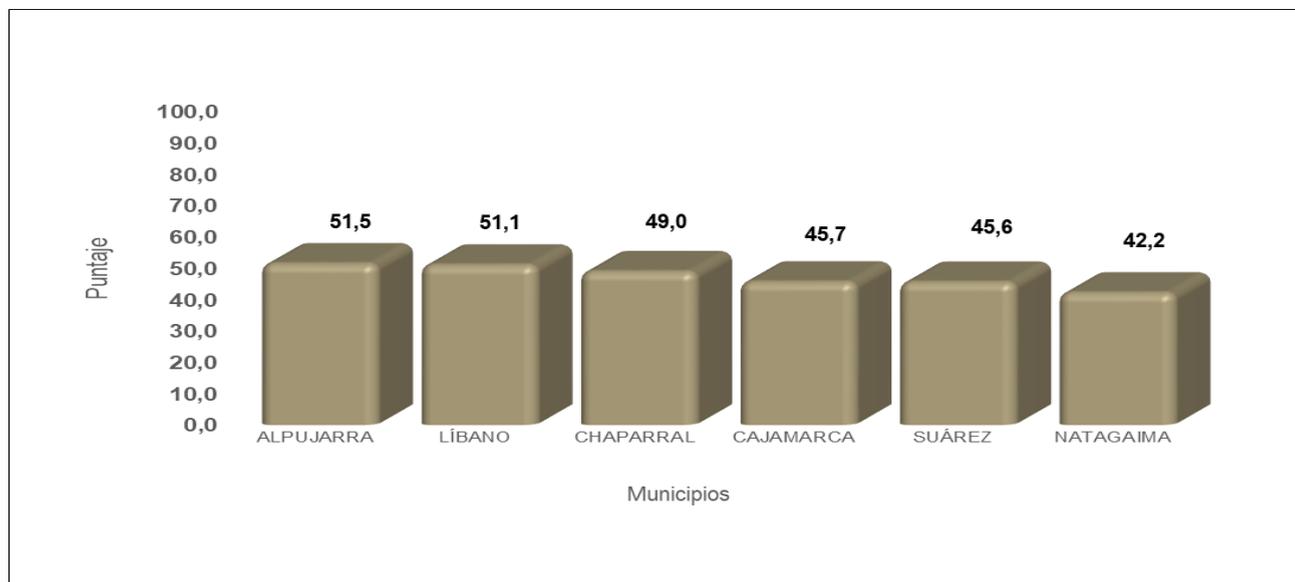
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Componente De Gestión –Grupo G1

Dentro del grupo G3 - Nivel Medio, en este componente de gestión, el municipio que ocupa el primer puesto es Alpujarra con un 51.5 puntos y el segundo puesto lo ocupa el Líbano con un 51.1 puntos; y con menor puntaje

se observa el municipio de Suarez con un 42.2, evidenciando una baja gestión en la parte administrativa y financiera y una alta dispersión entre el primer puesto y el último en 9.3 puntos.

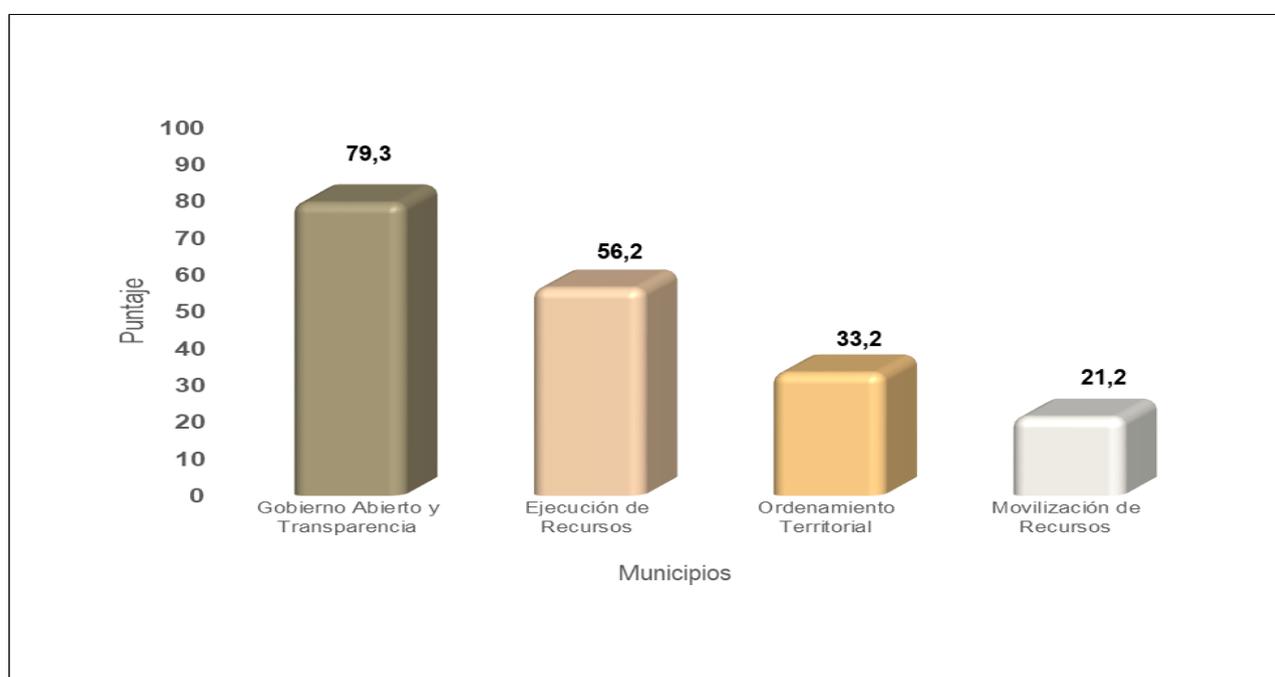
**Gráfico 69. Gestión Grupo G3**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

A nivel del Grupo 3 – Nivel Medio el componente de gestión presentó un promedio de 47.5 puntos sobre 100, por debajo en 2.7 puntos con relación a la gestión a nivel nacional; dentro de dicho componente, el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Gobierno Abierto y Transparencia con 79.3%, denotando un alto compromiso en la rendición de cuentas y atención al ciudadano, ejecución de los recursos con un 56.2%, ordenamiento territorial 33.2% y por último movilización de los recursos con un 21.2%. No obstante se observa que los mayores retos para éste grupo se encuentra en la movilización de recursos y el Ordenamiento Territorial.

**Gráfico 70. Componente de Gestión Grupo G3**

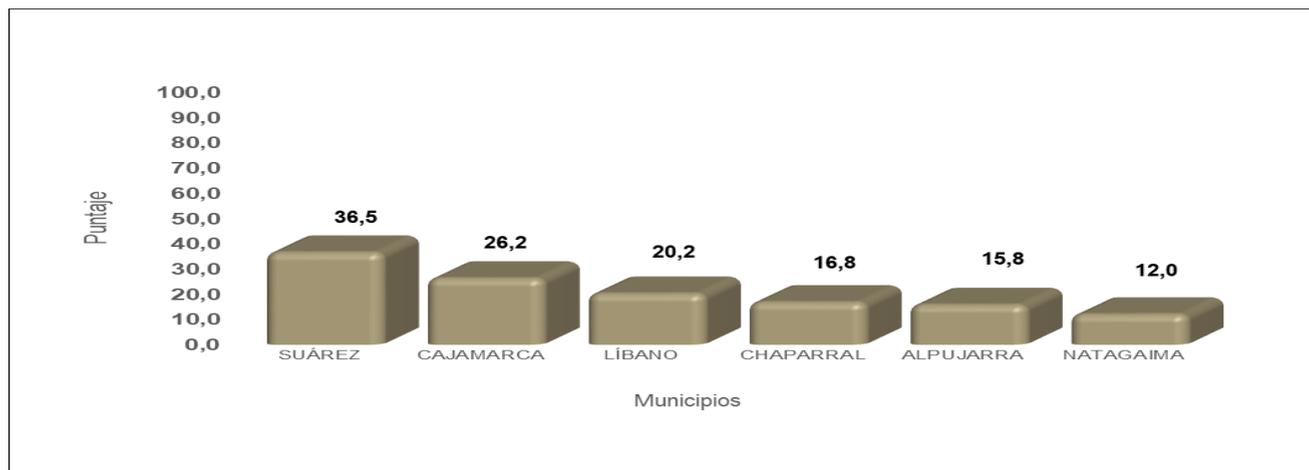


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

## Movilización de recursos:

El indicador de movilización de recursos de los municipios del G3 – Nivel Medio, indica que el mejor municipio en la generación de recursos propios, que se traducen al final en inversión, es el municipio de Suarez con 36.5 puntos; seguido se encuentra el municipio de Cajamarca con 26.2 puntos y como último del grupo, registra el municipio de Natagaima con un 12.0 puntos, resaltando que éste, se encuentra por debajo en 12.4 puntos.

**Gráfico 71. Gestión Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En este sentido, el municipio de Suarez, logra en la vigencia 2018, un ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT de \$371.033,63, con un recaudo por instrumentos de OT (per cápita) de \$31.803,40 y una participación de los recursos propios en inversión de 36.5%.

**Tabla 39. Movilización de Recursos Grupo G3 – 2018**

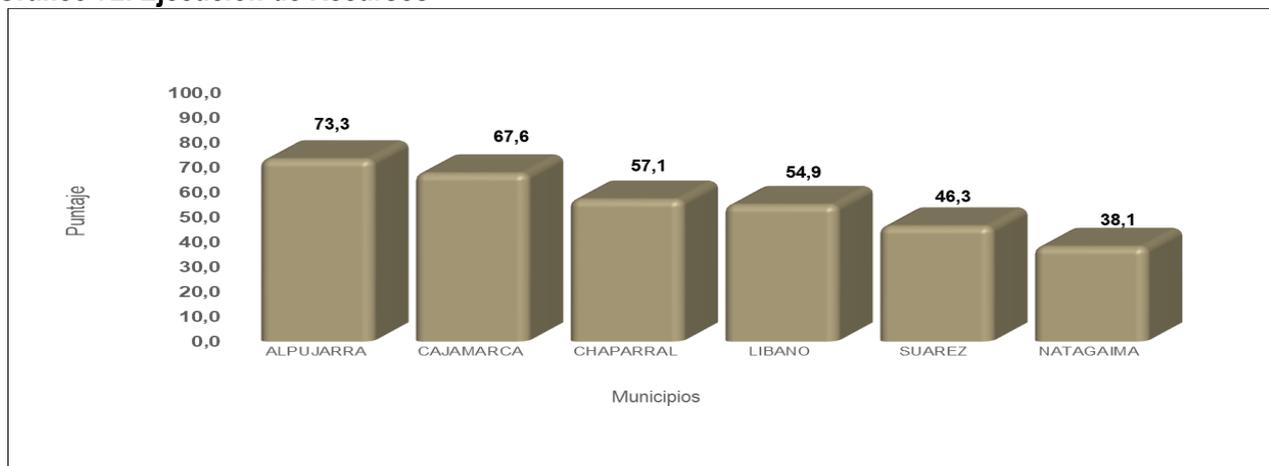
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión			Movilización de Recursos
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	148.247,92	14.633,22	6,1%	15,8
CAJAMARCA		213.016,22	29.413,21	13,8%	26,2
CHAPARRAL		131.850,73	22.619,84	8,3%	16,8
LÍBANO		142.536,21	37.891,81	7,1%	20,2
NATAGAIMA		103.528,64	6.464,52	10,0%	12,0
SUÁREZ		371.033,63	31.803,40	6,4%	36,5
<b>PROMEDIO</b>		<b>\$ 185.035,56</b>	<b>\$ 23.804,34</b>	<b>8,6%</b>	<b>21,2</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

## Ejecución de recursos:

Los municipios que conforman el G3 – Nivel Medio, Alpujarra tiene un nivel de ejecución del 73.3%, seguido por el Cajamarca con una ejecución de 67.6%, siendo el municipio de Natagaima el último en la ejecución de recursos con 38.1%, presentando una disminución considerable en 26.9 puntos, con relación a la ejecución de los recursos en la vigencia 2017. Esta ejecución de recursos toma en cuenta el uso que se le da tanto a los ingresos propios como a las transferencias nacionales, la ejecución de otras fuentes y el cumplimiento inicial en el plazo de los proyectos del Sistema General de Regalías.

**Gráfico 72. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Con respecto al municipio de Alpujarra, éste ejecuto el 78.2% de ingresos propios, el 100% de recursos del Sistema General de Participaciones – SGP; Igualmente, logro una ejecución con otras fuentes de un 77.6% y con relación al cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 37.4%.

**Tabla 40. Ejecución de Recursos Grupo G3 - 2018**

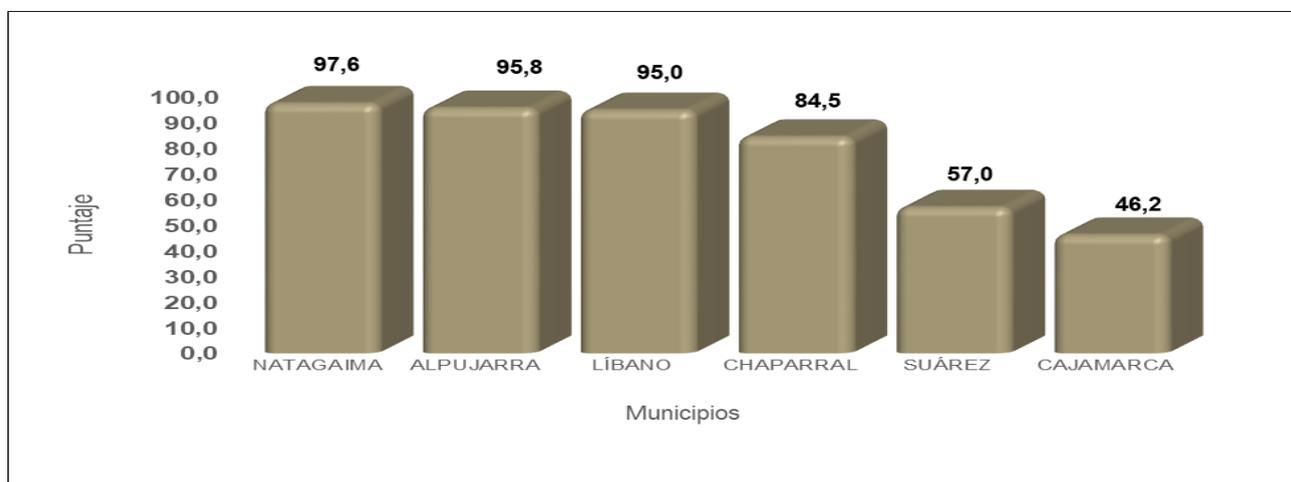
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	100,0%	78,2%	77,6%	37,4%	73,3
CAJAMARCA		83,6%	84,5%	87,9%	14,6%	67,6
CHAPARRAL		85,2%	63,1%	78,8%	13,2%	57,1
LIBANO		82,9%	52,1%	75,2%	95,8%	54,9
NATAGAIMA		21,0%	77,4%	29,3%	24,7%	38,1
SUÁREZ		66,8%	57,0%	61,5%	0,0%	46,3
<b>PROMEDIO</b>		<b>73,2%</b>	<b>68,7%</b>	<b>68,4%</b>	<b>0,31</b>	<b>56,2</b>

Fuente. DNP. Resultados de la Nueva Medición2016. Cálculos Secretaría de Planeación y TIC.

### Gobierno Abierto y Transparencia:

Se tiene que el municipio de Natagaima reporta un puntaje de 97.6% dentro del grupo G3 – Nivel Medio, dejándose ver en los municipios del grupo como el municipio más transparente, seguido de Alpujarra que alcanzo un 95.8%, mientras que el municipio de Cajamarca se ubicó de último dentro del grupo con un 46.2 puntos, que comparado con la vigencia 2017 presenta este mismo comportamiento ocupando igualmente la última posición, y registrando una disminución considerable de 16.9 puntos, al pasar de 63.1 en el 2017 a 46.2 puntos en el 2018.

### Gráfico 73. Gobierno abierto y transparencia



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, los municipios de Cajamarca y Suarez tienen un reto de mejorar sus procesos en la organización de la información, toda vez que sus reportes se encuentran con valores en Cero (0) y 0.3 respectivamente; mientras que, los municipios de Alpujarra, Líbano y Natagaima logran el máximo. En rendición de cuentas, el municipio del Líbano es el único que se encuentra por debajo del promedio del grupo G-3 y con respecto a la atención al ciudadano, los municipios de Cajamarca y Suarez registran el menor puntaje dentro de este grupo, con un 0.50.

Tabla 41. Gobierno abierto y transparencia Grupo G3 - 2018

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion- Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	1,0	0,9	1,0	95,8
CAJAMARCA		0,0	0,9	0,5	46,2
CHAPARRAL		0,7	0,9	1,0	84,5
LÍBANO		1,0	0,8	1,0	95,0
NATAGAIMA		1,0	0,9	1,0	97,6
SUÁREZ		0,3	0,9	0,5	57,0
<b>PROMEDIO</b>		<b>66,7%</b>	<b>88,0%</b>	<b>83,3%</b>	<b>79,3</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

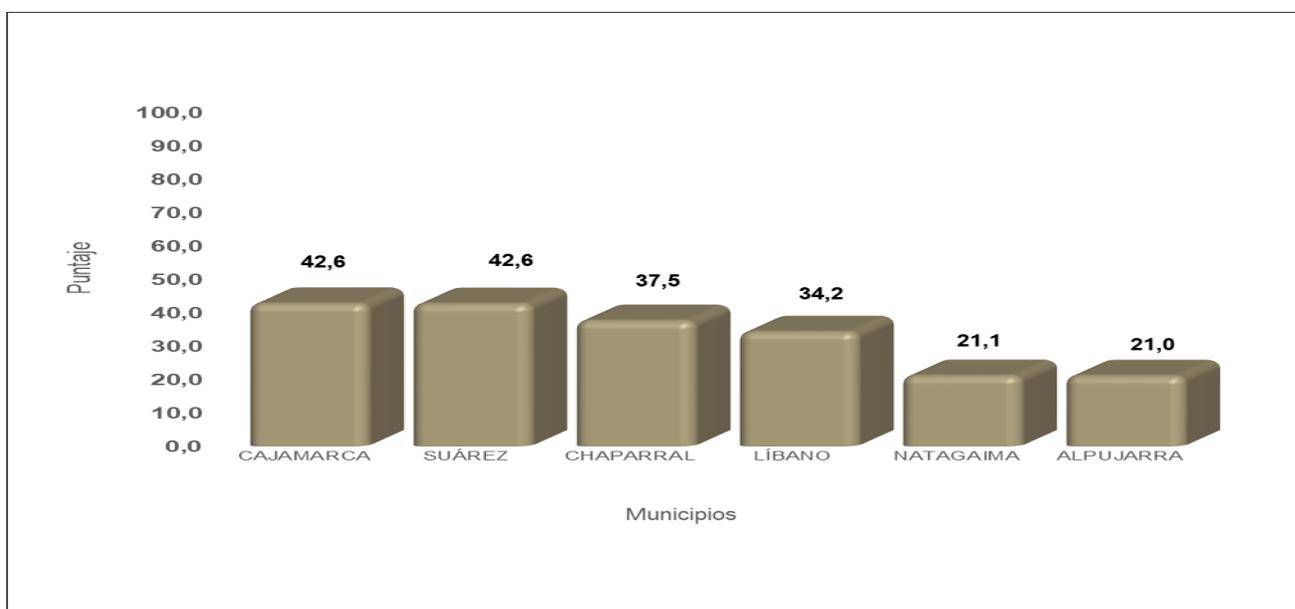
### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial

Mide el recaudo por medio de instrumentos del ordenamiento territorial, el recaudo efectivo del predial, que de acuerdo a la Ley 1450 de 2011, en su artículo 23, el máximo predial cobrado corresponderá a una tasa de 16 pesos por cada 1.000 pesos de avalúo, el recaudo efectivo será el predial sobre el equivalente a 1.000 pesos del avalúo expedido por el IGAC. El indicador final es el recaudo efectivo dividido por 16; se le asigna 1 a los municipios que recaudan más de 16 pesos por cada 1.000 de avalúo.

Los municipios mejor posicionados del grupo G3- Nivel Medio en el subcomponente del ordenamiento territorial son los municipios de Cajamarca y Suarez con 42.6 puntos, cada uno de ellos, seguido del municipio de Chaparral con 37.5 y Líbano 34.2 puntos; además de encontrarse por encima del promedio del grupo G-3 con 33.2 puntos. Estos municipios utilizan el 50% de los instrumentos de recaudo y el resto de los municipios Alpujarra y Natagaima, utilizan solo el 25% de estos instrumentos.

En el uso de instrumento de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario poner gran cuidado por parte de las administraciones locales en no gestionar el recaudo del impuesto predial solamente, sino que por el contrario utilicemos también los impuestos por delineación urbana, valorización y el de la plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G3- Nivel Medio.

**Gráfico 74. Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

El municipio de Suarez es el que presenta la tasa efectiva más alta de recaudo del 5.62 y el municipio de Cajamarca 5.64. En cuanto al uso de los instrumentos, de los 4 existentes predial, delineación urbana, valorización y plusvalía, Alpujarra y Natagaima utilizan un solo instrumento, es decir, solo recaudan por concepto de predial, dentro de los denominados instrumentos de OT, mientras que los municipios de Cajamarca, Chaparral, Líbano y Suarez, utilizan 2 instrumentos. Dentro de los retos para este grupo de municipios esta la actualización del POT, la actualización del catastro y el uso de otros instrumentos de OT (Plusvalía, Delineación y Valorización).

**Tabla 42. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G3 2018**

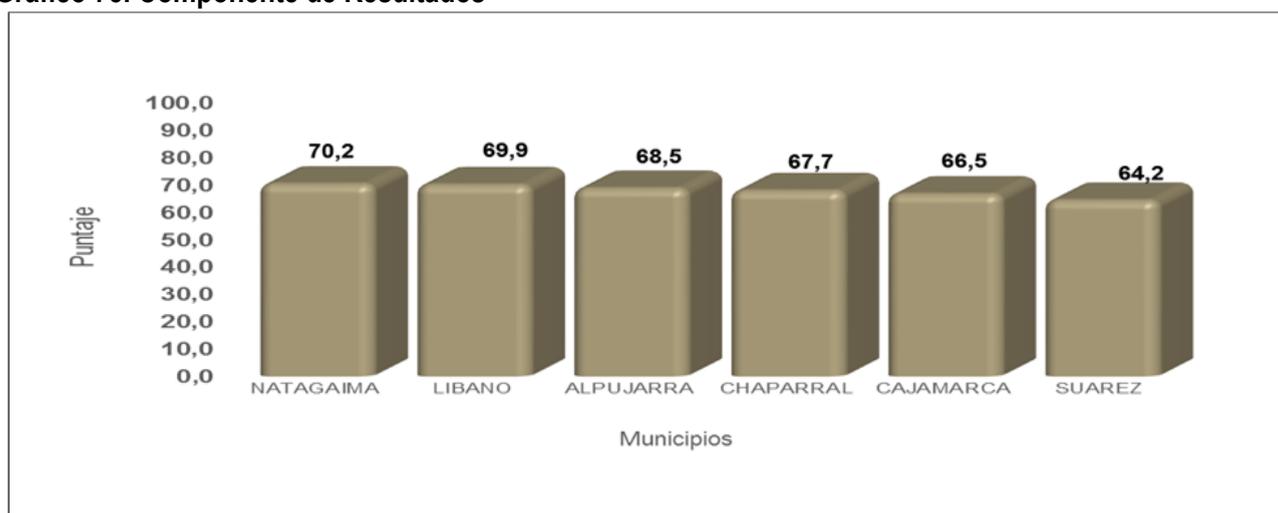
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestion - Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	2,72	0,25	21,0
CAJAMARCA		5,64	0,50	42,6
CHAPARRAL		4,00	0,50	37,5
LÍBANO		2,93	0,50	34,2
NATAGAIMA		2,74	0,25	21,1
SUÁREZ		5,62	0,50	42,6
<b>PROMEDIO</b>		<b>3,94</b>	<b>41,7%</b>	<b>33,2</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Componente de Resultados – Grupo G3

De los municipios del grupo G3 Nivel Medio, se tiene que el municipio de Natagaima muestra como la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, al ocupar el primer puesto dentro de los municipios del grupo, con 70.2 puntos, seguido del municipio de Líbano con 69.9 puntos; ocupando el último lugar con 64,2 puntos el municipio de Suárez, bajando de posición de 2 al 6 puesto.

**Gráfico 75. Componente de Resultados**

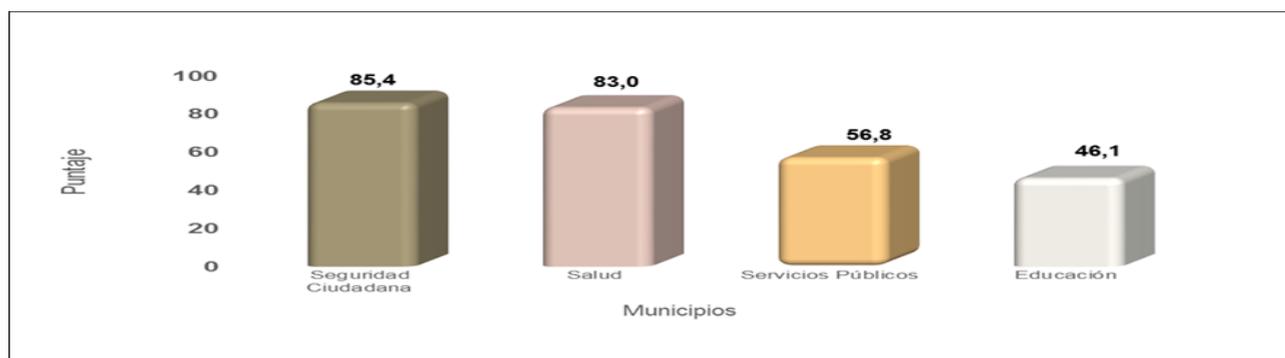


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Los Subcomponentes del indicador de Resultados

A nivel del Grupo 3 – Nivel Medio el componente de Resultados presentó un promedio de 67.8 sobre 100 puntos con 1.2 puntos inferiores al resultado obtenido en la vigencia 2017 de 66.6 puntos. Dentro de dicho componente el mayor valor alcanzado fue del subcomponente de Seguridad 85.4, en donde miden los Hurtos X 10.000 habitantes, Homicidios X 10.000 habitantes y Violencia Intrafamiliar X 10.000 habitantes. Se observa que con relación a la vigencia 2017, este componente disminuyó en 0,8, interpretándose como un aumento en la inseguridad., al pasar de 13,8 en el 2017 a 14,6 en el 2018 sobre el 100% de seguridad esperada. No obstante se observa que los mayores retos para este grupo se encuentran en Educación, en donde alcanzó el promedio más bajo dentro de este componente con 46.1 puntos, y servicios públicos con 56.8 puntos, en donde este grupo de municipios debe mejorar programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media; igualmente se debe ampliar la cobertura de los Servicios Públicos en internet y alcantarillado.

## Gráfico 76. Sub-componente de Resultados

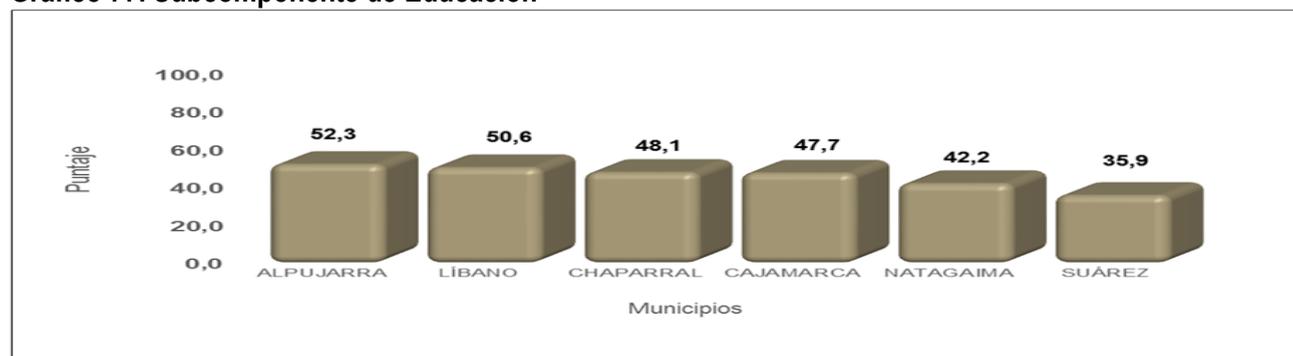


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Subcomponente de Educación:

El subcomponente de Educación tiene en cuenta los indicadores de Cobertura de educación media neta, pruebas SABER 11 Matemáticas, pruebas SABER 11 Lenguaje, Cobertura en transición, donde el promedio del grupo G3- Nivel Medio alcanzó el 46.1 con un decrecimiento de 0.2 puntos frente a la vigencia 2017 de 45.9. En donde el primer lugar lo ocupa el municipio de Alpujarra con 52.3 puntos, seguido de Líbano 50.6. Dentro de este grupo, de los 6 municipios que lo conforman 4 municipios se encuentran por encima del promedio nacional 47.6 y del departamental 47.0, tanto el acceso a la educación como la calidad educativa, continúan siendo un reto importante.

## Gráfico 77. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta en Educación, el promedio del grupo fue de 43.4%, con un crecimiento de 1.4 con relación a la vigencia de 2017, encontrándose en 2 municipios por encima de este promedio; como son Alpujarra y Líbano 63.1% y 44.6% respectivamente. Dentro de este grupo 4 municipios se encuentran por encima del promedio nacional, y solo 3 se encuentran por debajo del promedio departamental Cajamarca, Chaparral, Suarez con 41.2, 39,7 y 29,5 siendo Suarez el municipio que menos cobertura registra.

En pruebas SABER 11 matemáticas, con un valor promedio departamental de 47,1 puntos por debajo del promedio nacional de 48,0 puntos, se encuentran los municipios de Cajamarca (46,6%), Suarez (44,6%), Natagaima (44,0%). El primer lugar en estas pruebas, lo alcanza el municipio de El Líbano con 50.7 puntos, superando los promedios nacionales y departamentales. En cuanto a pruebas SABER 11 Lenguaje con un promedio departamental de 49.5 puntos porcentuales, siendo el municipio de Líbano el de mayor logro con 53.8%, seguido de Alpujarra con un 50.2%, con 3.0 puntos porcentuales por debajo de los resultados obtenidos en la vigencia 2017 (53,2%). Dentro de este grupo G-3, el municipio de Natagaima con 46.3% ocupa el último lugar, al igual que en las vigencias anteriores (2016-2017)

**Tabla 43. Resultados de Educación grupo G3 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2018
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	63,1%	47,6%	50,2%	44,8%	52,3
CAJAMARCA		41,2%	46,7%	49,3%	54,0%	47,7
CHAPARRAL		39,7%	47,6%	50,4%	55,5%	48,1
LÍBANO		44,6%	50,7%	53,8%	55,0%	50,6
NATAGAIMA		42,4%	44,0%	46,3%	39,0%	42,2
SUÁREZ		29,5%	44,6%	48,9%	32,5%	35,9
<b>PROMEDIO</b>			<b>43,4%</b>	<b>47%</b>	<b>50%</b>	<b>46,8%</b>

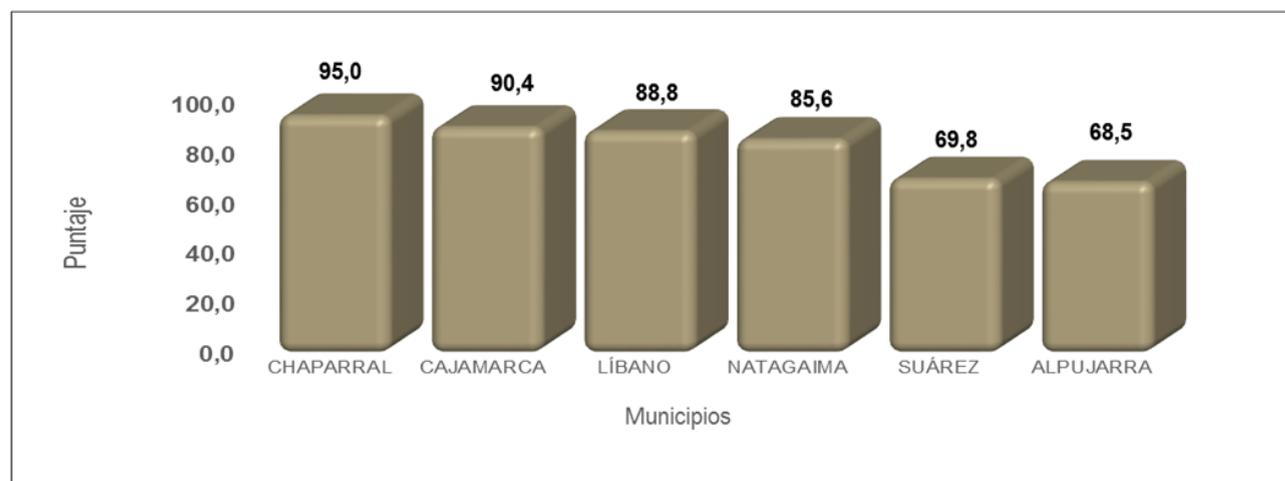
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En la cobertura en transición llama la atención que los resultados superan en la mayoría de los municipios del grupo G-3 la cobertura media neta a excepción de los municipios de Alpujarra (44,8%) y Natagaima (39%), siendo un desafío mayor para estos dos municipios, superar la cobertura en transición, que pese a pertenecer a un grupo de dotaciones iniciales medias, se encuentran por debajo del promedio departamental 51.4% y del promedio nacional de 53.3%.

### Subcomponente de Salud:

El subcomponente Salud, tiene en cuenta las variables Cobertura en salud, Vacunación pentavalente y Mortalidad infantil en menores de 1 año. El promedio del grupo 3 fue del 83.0% superando en 2.6 la vigencia del 2017 (82,6%) que es una calificación que se ubica por debajo del promedio nacional 85.3% y departamental 84.6%; el municipio de Chaparral con una calificación del 95% superior en 10.6% con respecto a la vigencia del 2017 cuando logro el 89.4%, seguido de Cajamarca con el 90.4% ubicándose en el último lugar el municipio de Suarez con el 68.5%.

**Gráfico 78. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio del 83.0. Sobresaliendo el municipio de Chaparral a con el 100%, presentando las coberturas más bajas Natagaima 60.9% y Suarez 59.8%, teniendo este mismo comportamiento en la vigencia 2017.

Respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio del grupo 3 del 85.0% con un decrecimiento relevante del 6.4%, cuando en el 2017 la cobertura en vacunación fue del 91.4%, se encuentra por encima del promedio nacional de 95.0% y departamental 95,6% en el 2018. El municipio de Natagaima logra una cobertura total del 112.6%, seguido de los municipios de Cajamarca, Chaparral y Libano, con 92,8%, 90,9% y 87,8% respectivamente, que se ubican con coberturas por encima del promedio del grupo G-3, mientras que los municipios de Alpujarra y Suarez, con coberturas del 59.2% y 66.7% respectivamente, se ubican por debajo de este promedio.

Con respecto a Mortalidad Infantil en menores de un año, se ven reflejados los municipios de este grupo con un promedio de 10.8, siendo los municipios de: Cajamarca, Chaparral y Natagaima los que reflejan una tasa menor a este promedio. Dentro de este grupo el que refleja la tasa más alta es Alpujarra con 23,1%, seguido del municipio de Suarez con 16%, por encima de la tasa de mortalidad departamental que está en 15%.

**Tabla 44. Resultados de Salud grupo G3 – 2018**

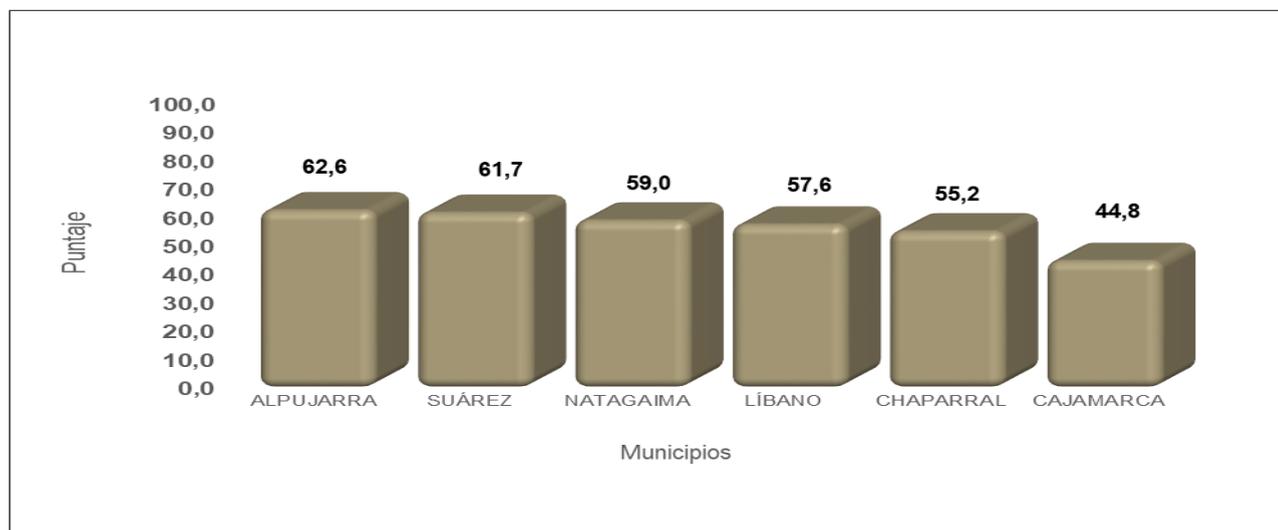
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Salud			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2018
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	69,5%	59,2%	23,12	68,5
CAJAMARCA		82,1%	92,8%	3,77	90,4
CHAPARRAL		100,0%	90,9%	5,82	95,0
LÍBANO		89,6%	87,8%	11,06	88,8
NATAGAIMA		60,9%	112,6%	4,05	85,6
SUÁREZ		59,8%	66,7%	16,96	69,8
<b>PROMEDIO</b>			<b>77,0%</b>	<b>85,0%</b>	<b>10,80</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

### Subcomponente de Servicios Públicos:

Con respecto al componente de servicios públicos, el cual contempla Cobertura eléctrica rural, Cobertura de Internet banda ancha, Cobertura de acueducto y Cobertura de alcantarillado, el promedio de este grupo fue del 56.8% por encima en 4.9 con respecto a la vigencia 2017 cuando la cobertura fue del 51.9%, ubicándose por encima del promedio nacional de 46.9% y del promedio departamental 48.4%; destacándose los municipios de Alpujarra y Suarez con 62.6% y 61.7% respectivamente por el contrario el municipio de Cajamarca ocupa el último lugar con 44.8%

### Gráfico 79. Subcomponente de Servicios públicos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

El promedio de cobertura eléctrica rural de este grupo de municipios está en un 89,2%, obteniendo el mismo comportamiento del promedio nacional y por debajo de 0.4 puntos del promedio departamental 89.6%, destacándose los municipios del Líbano, Natagaima y Suarez con cobertura por encima del 90.0%. Dentro de este grupo la cobertura más baja la tienen los municipios de Alpujarra y Chaparral con el 83.9% y 84.0% respectivamente. Esto demuestra que los 6 municipios que componen este grupo se encuentra relativamente bien en cuanto a la cobertura eléctrica en la zona rural.

Los resultados en cuanto a la cobertura del internet es baja para este grupo de municipios; el promedio para la vigencia 2018 alcanzó tan solo el 3.9%, siendo similar con la cobertura a nivel nacional (4.0%) y departamental (4.2%), superan el promedio nacional los municipios de Chaparral y Líbano 6.9% y 5.4% respectivamente. La penetración de internet en los municipios de Natagaima, Suarez y Cajamarca, alcanzan tan solo un 2.9%, 2.2% y 2.0% respectivamente siendo el más bajo del grupo el municipio de Cajamarca. El Gobierno Nacional y Departamental tiene un reto alto en este campo ya que es lo que contribuye al desarrollo de los municipios.

Por su parte la Cobertura en acueducto en promedio para este grupo de municipios es del 82.2% destacándose los municipios de: Alpujarra, Natagaima y Suarez que alcanzaron el 100%, mientras que la cobertura más bajas la presenta el municipio de Cajamarca alcanzando el 47.4% y obteniendo estos mismos resultados durante las vigencias 2017 y 2016, reto grande para este municipio en materia de acueducto en cuanto a cobertura, en donde pueden hacer uso de proyectos tipo, inversión en infraestructura de impacto regional y conexiones alternativas. Es importante resaltar el crecimiento en cobertura, bastante significativo que tuvo el municipio de Natagaima, pasando del 38% en las vigencias 2016 y 2017 a 100% en la vigencia 2018; como también es preocupante lo que se observa en el municipio del Líbano al disminuir su cobertura frente a la vigencia 2017 en 20,0 puntos porcentuales

El promedio para este grupo de municipios en cobertura de alcantarillado alcanzo el 72.0%, encontrándose el municipio de Alpujarra con una cobertura del 100%, los municipios de Chaparral y Suarez obtienen coberturas por encima del 70%, mientras que municipios Cajamarca, Líbano y Natagaima son los que presentan las coberturas más bajas del 44.9%, 68.4% y 68.1% respectivamente. Reto alto en materia de Alcantarillado.

**Tabla 45. Resultados de Servicios Públicos grupo G3 – 2018**

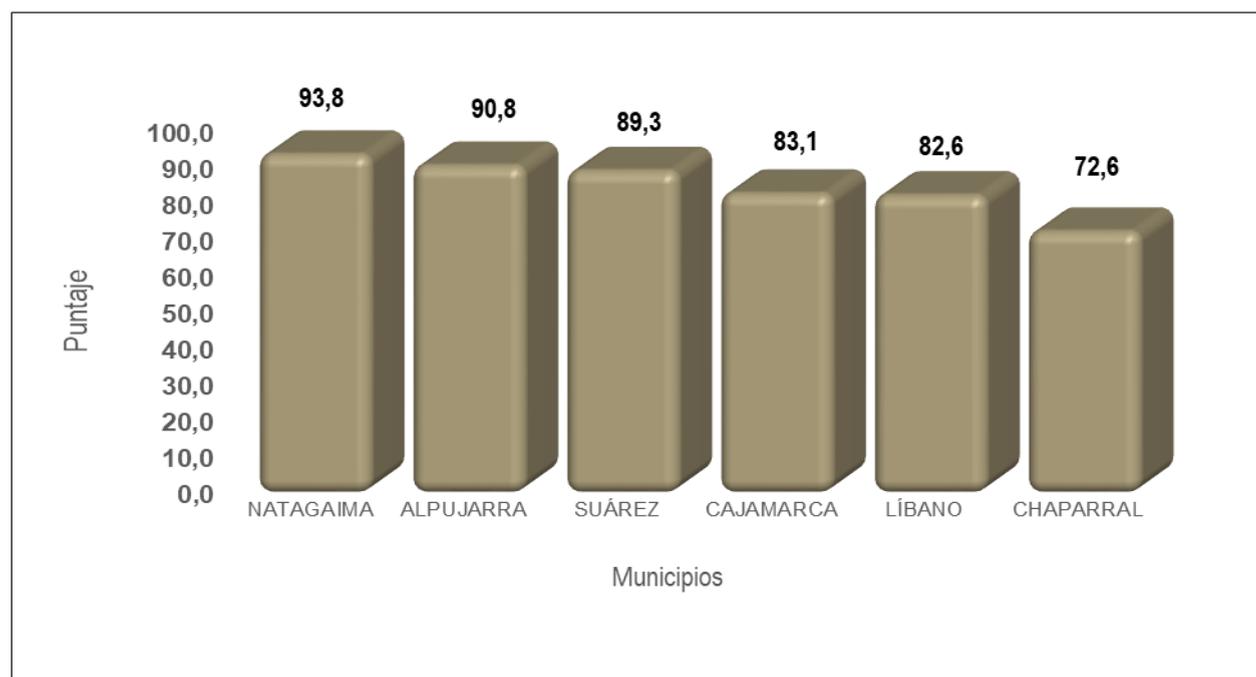
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2018
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	83,9%	3,9%	100,0%	100,0%	62,6
CAJAMARCA		86,2%	2,0%	47,4%	44,9%	44,8
CHAPARRAL		84,0%	6,9%	74,6%	74,6%	55,2
LÍBANO		97,6%	5,4%	70,9%	68,4%	57,6
NATAGAIMA		90,1%	2,9%	100,0%	68,1%	59,0
SUÁREZ		93,6%	2,2%	100,0%	78,8%	61,7
<b>PROMEDIO</b>		<b>89,2%</b>	<b>3,9%</b>	<b>82,2%</b>	<b>72,5%</b>	<b>56,8</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría --de Planeación y TIC

**Subcomponente de Seguridad y Convivencia:**

El componente de Seguridad tiene en cuenta las variables Hurtos, Homicidios y Violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes. El promedio del grupo fue del 85.4% con un decrecimiento en 0.8% con respecto a la vigencia 2017 cuando el indicador fue de 86.2%, destacándose Los municipios de Natagaima, Alpujarra y Suarez con coberturas por encima del 85.0% como municipios seguros, el resto de municipios que conforman este grupo, se encuentran por debajo del promedio del grupo, exceptuando el municipio de Chaparral con un 72.6% para el año 2018, como consecuencia de la tasa de hurtos (58.9%) por cada 10.000 habitantes.

**Gráfico 80. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

En seguridad y convivencia es preocupante en los municipios de Chaparral y Líbano por los hurtos al presentarse 58.9 y 40.6 hurtos respectivamente en la vigencia 2018, homicidios es una tasa relativamente baja de 1.14 por cada 10.000 habitantes y violencia intrafamiliar una tasa de 14.36, lo ideal es que estas tasas se encuentren en cero, por lo tanto hay que prestar una mayor atención a este flagelo de violencia, como reto de cada una de estas administraciones.

**Tabla 46. Resultados de Seguridad grupo G3 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados - Seguridad y Convivencia			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2018
ALPUJARRA	G3- Nivel Medio	18,2	2,0	8,1	90,8
CAJAMARCA		39,3	1,0	15,8	83,1
CHAPARRAL		58,9	2,3	26,8	72,6
LÍBANO		40,6	1,5	15,6	82,6
NATAGAIMA		13,4	0,0	6,7	93,8
SUÁREZ		19,8	0,0	13,2	89,3
<b>PROMEDIO</b>			<b>31,70</b>	<b>1,14</b>	<b>14,36</b>

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC

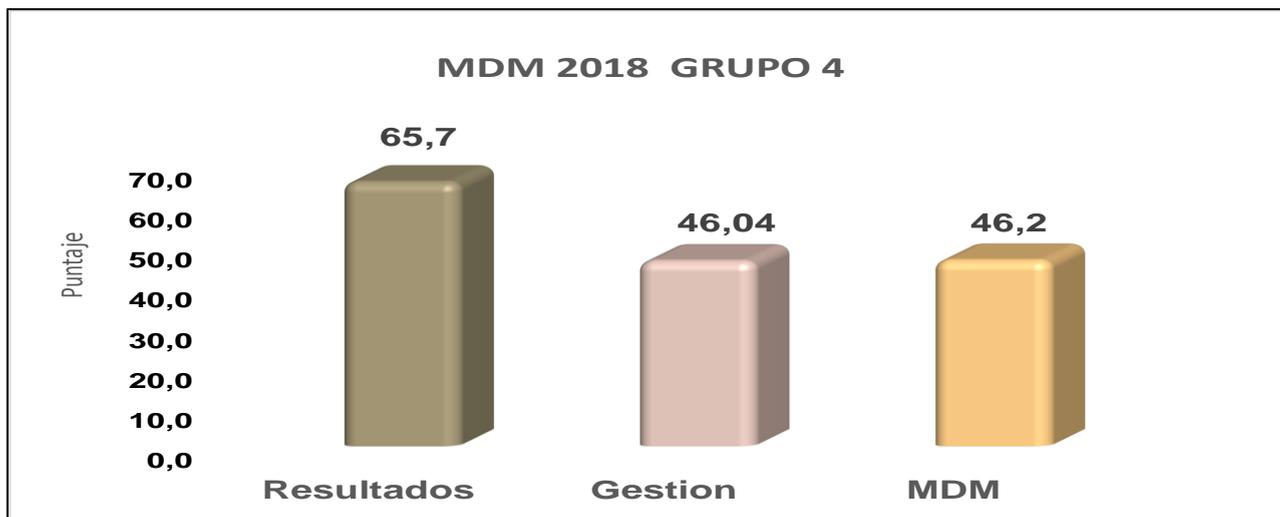
### 5.5 Resultados del componente MDM del grupo 4 – nivel medio bajo

Los municipios del Grupo G4 – Nivel Medio Bajo son Fresno, Falan, Icononzo, Santa Isabel, Rovira, San Luis, Roncesvalles, Dolores, Villarrica, Herveo, Palocabildo, Ortega, Murillo, Valle de San Juan, Villahermosa, Planadas. Tienen un promedio en las dotaciones iniciales de 46,2 puntos, que es un valor inferior al promedio departamental de 50,2 puntos, que demuestra que a menor promedio en las dotaciones iniciales menor es la MDM.

#### Medición del desempeño municipal

La MDM para los municipios del Grupo G4 – Nivel Medio bajo es de 46,2 puntos el promedio de los 100 posibles, lo que los ubica en un rango del bajo de desempeño, de estos municipios 10 tienen un desempeño medio y 6 municipios tienen un desempeño bajo.

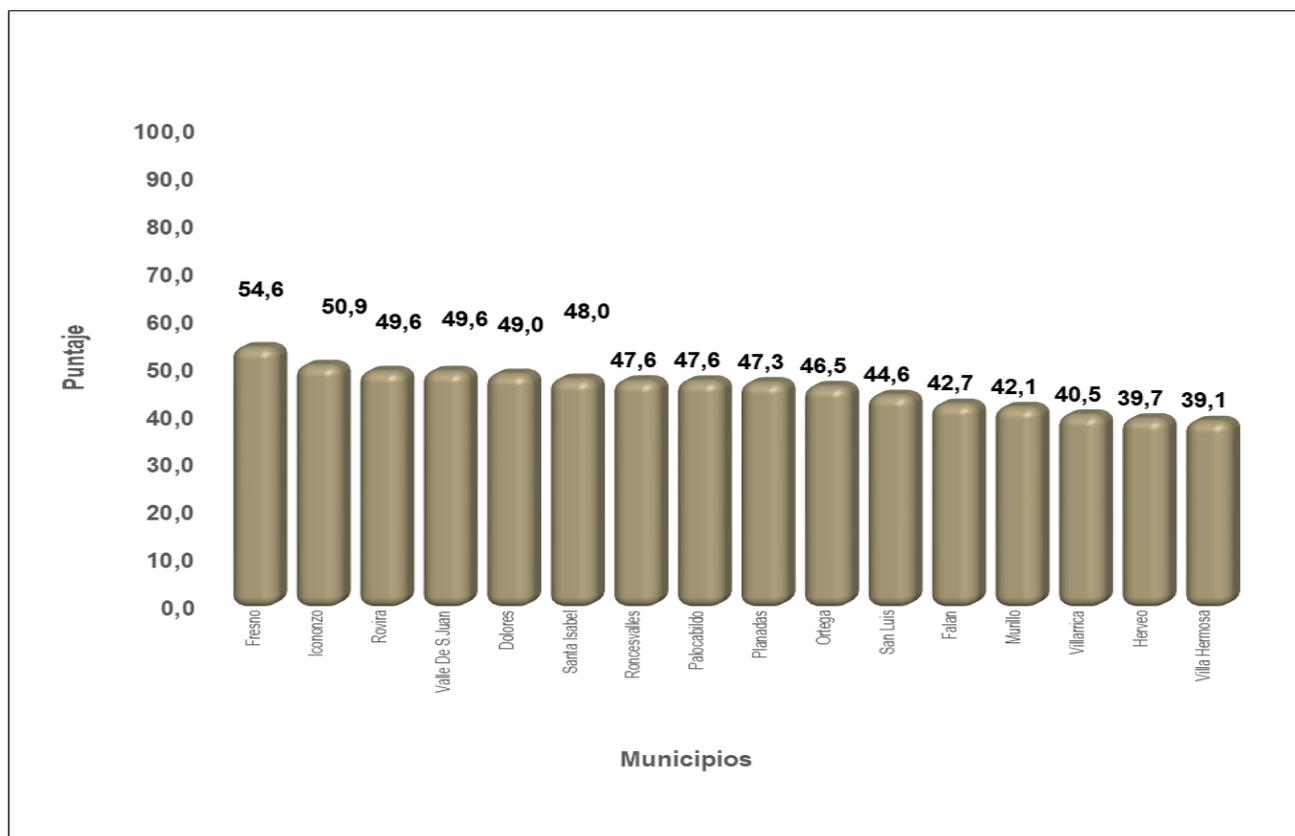
Gráfico 81. MDM 2018 Grupo G4



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de **gestión** para el grupo 4 en el departamento del Tolima se ubica con un puntaje promedio de 46,0 y el componente de **resultados**, que tiene un valor promedio de 65,7 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados ( $AR_i$ ), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2017) y el año base (2018); se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un **índice de Gestión ajustados por Resultados**, donde el MDM tiene un valor promedio para el grupo de 46,2 puntos.

Gráfico 82. Medición Desempeño Municipal Grupo G4



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición.2018 Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Dotaciones Iniciales

Las características de estos municipios de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, para los municipios del grupo G4 Nivel bajo, viene dado por unas variables que son la densidad empresarial, que su promedio se sitúa en un 76.8%, con una mayor concentración empresarial los municipios de Ortega, Villahermosa, Valle de Sanjuán, teniendo una relación de 124,3, 112,1, 92,3 respectivamente, personas por cada establecimiento comercial y el resto de municipios, de este grupo se sitúa por debajo de 90 la densidad empresarial. Con referencia al Valor Agregado per cápita (promedio 4 años) a partir del índice de Importancia Económica, relacionada con la contribución per-capita municipal al PIB Departamental, el municipio de Valle de San Juan es el que mayor valor agregado per-capita registra, con \$ 9.432.343; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por kilómetros<sup>2</sup> que en promedio es de 41.2 habitantes por Km<sup>2</sup> en este grupo; el porcentaje de personas que residen en la cabecera municipal es de 33% en promedio en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita (promedio de 4 años) se situó en \$87.391 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

**Tabla 47. Dotaciones iniciales Grupo G4 – 2018**

Variable	Densidad empresarial (promedio 4 años x 100 mil habitantes)	Valor Agregado percapita* (promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de población en cabecera	Densidad poblacional	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos tributarios per cápita (promedio 4 años)
DOLORES	65,2	\$ 8.458.465	8108	40,28%	12,1	NO	\$ 65.634
FALAN	83,7	\$ 7.487.582	9218	17,91%	49,0	NO	\$ 80.091
FRESNO	50,8	\$ 8.313.813	30284	49,13%	130,5	NO	\$ 89.626
HERVEO	68,4	\$ 8.771.313	8100	25,47%	23,6	NO	\$ 119.757
ICONONZO	66,0	\$ 6.486.335	10982	31,23%	49,9	NO	\$ 113.311
MURILLO	89,6	\$ 8.984.938	5029	29,69%	11,4	NO	\$ 114.239
ORTEGA	124,3	\$ 8.541.005	32524	24,90%	33,9	NO	\$ 71.545
PALOCABILDO	46,5	\$ 7.099.739	9197	30,91%	141,5	NO	\$ 87.472
PLANADAS	75,5	\$ 8.559.156	29935	25,46%	20,7	NO	\$ 68.361
RONCESVALLES	76,4	\$ 9.057.798	6331	23,52%	8,0	NO	\$ 92.891
ROVIRA	72,8	\$ 7.322.104	20641	48,03%	28,2	NO	\$ 67.811
SAN LUIS	76,6	\$ 5.977.081	19164	19,33%	45,1	NO	\$ 119.285
SANTA ISABEL	74,8	\$ 8.545.791	6382	35,77%	23,5	NO	\$ 95.540
VALLE DE SAN JUAN	92,3	\$ 9.432.343	6355	45,63%	32,1	NO	\$ 45.979
VILLAHERMOSA	112,1	\$ 7.672.762	10696	34,42%	37,5	NO	\$ 82.871
VILLARRICA	55,0	\$ 8.340.526	5449	40,32%	12,2	NO	\$ 83.841

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

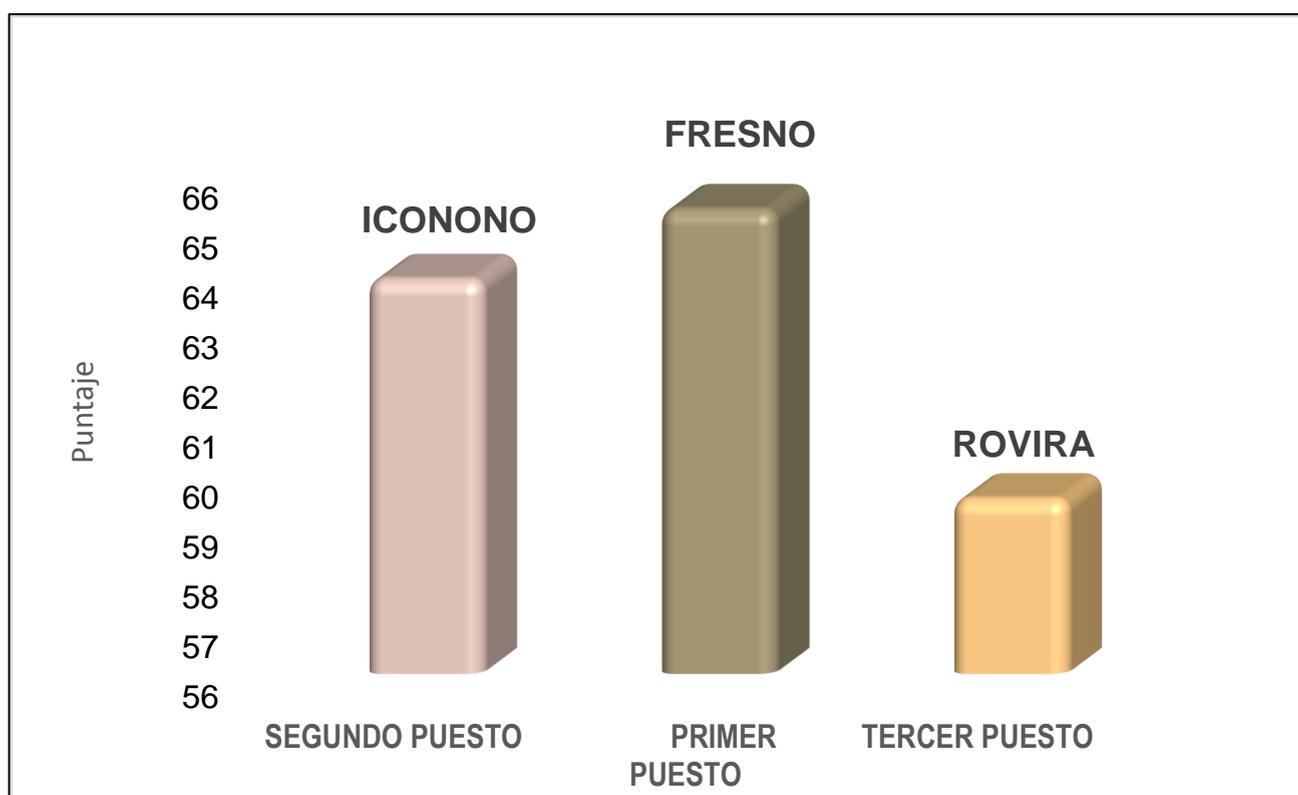
Los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 16 municipios del Grupo G4, el pódium quedo para el municipio de Fresno en el primer lugar, el municipio de Icononzo segundo y el tercer puesto para el municipio de Rovira, con puntajes de 54,6, 50,9 y 49,6 respectivamente. 10 de los municipios estuvieron por encima de la media, el municipio de Fresno obtuvo un puntaje de 54,6 en la MDM, superando el promedio porcentual del grupo en 8,4 puntos por encima.

Es de resaltar que a su vez el municipio de Fresno ocupa a nivel departamental el puesto 12 y a nivel nacional el puesto 317 y en el grupo puesto 90 del total, en los resultados de MDM 2018 (sin tener en cuenta las dotaciones iniciales); a su vez el municipio de Icononzo en el Tolima ocupa el puesto 19 a nivel Nacional ocupa el puesto 488 y el 46 en el grupo. Por su parte el municipio de Rovira ocupa a nivel del Tolima el puesto 21, y a nivel nacional el puesto 564 y el 65 en el grupo.

Se puede evidenciar que a pesar de ser municipios homogéneos hay una alta dispersión entre los municipios de Fresno con el máximo puntaje 54,6 puntos y el municipio con el mínimo puntaje Villahermosa con 39.1 puntos en la MDM 2018; la diferencia presentada entre estos municipios es de 15,5 puntos, situación ésta que refleja un mayor reto para el municipio de Villahermosa, especialmente en los términos de movilización de recursos y el uso de instrumentos de Ordenamiento Territorial - OT.

De 16 municipios del grupo G4, 14 municipios se ubican en una puntuación por debajo a la puntuación promedio departamental de 50,2 y de la nacional que es de 50,2.

**Gráfico 83. Pódium Grupo G4**

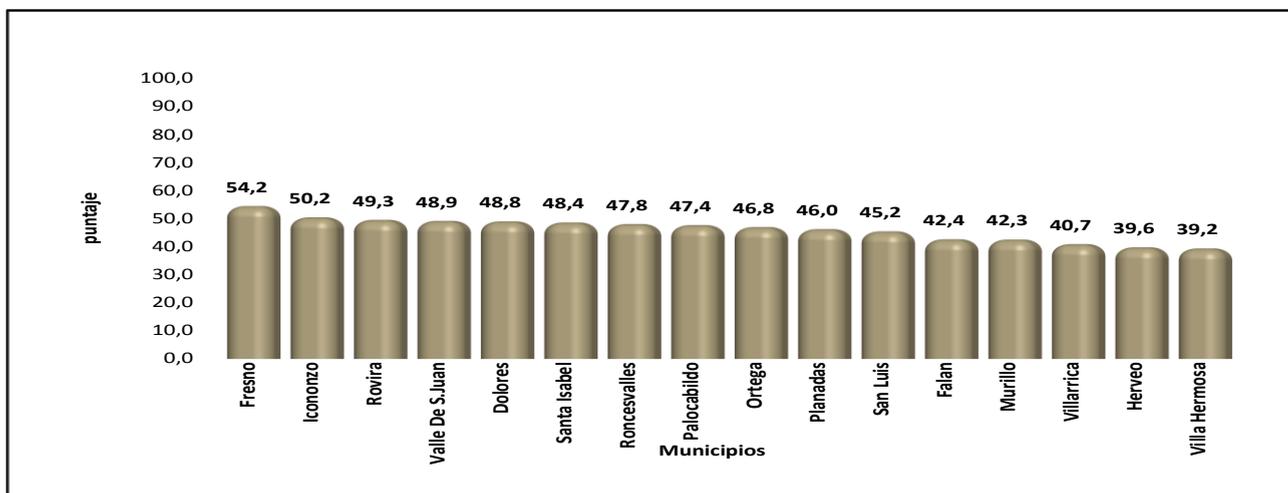


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Gestión – Grupo G4

En cuanto al componente de Gestión del grupo G4 - Nivel Medio Bajo, tiene un promedio de 46,1 puntos; el municipio que lleva la delantera es el municipio de Fresno con 54,2 puntos, el segundo puesto lo ocupa Icononzo con 50,2 puntos. En este grupo de municipios se denota una baja gestión en la movilización de recursos, es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que conlleva a una baja inversión con recursos propios; por otra parte, son municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial porque no se gestiona el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delineación urbana y valorización) que conlleva a que los municipios realicen la actualización del catastro y la actualización de los planes de ordenamiento territorial – POT.

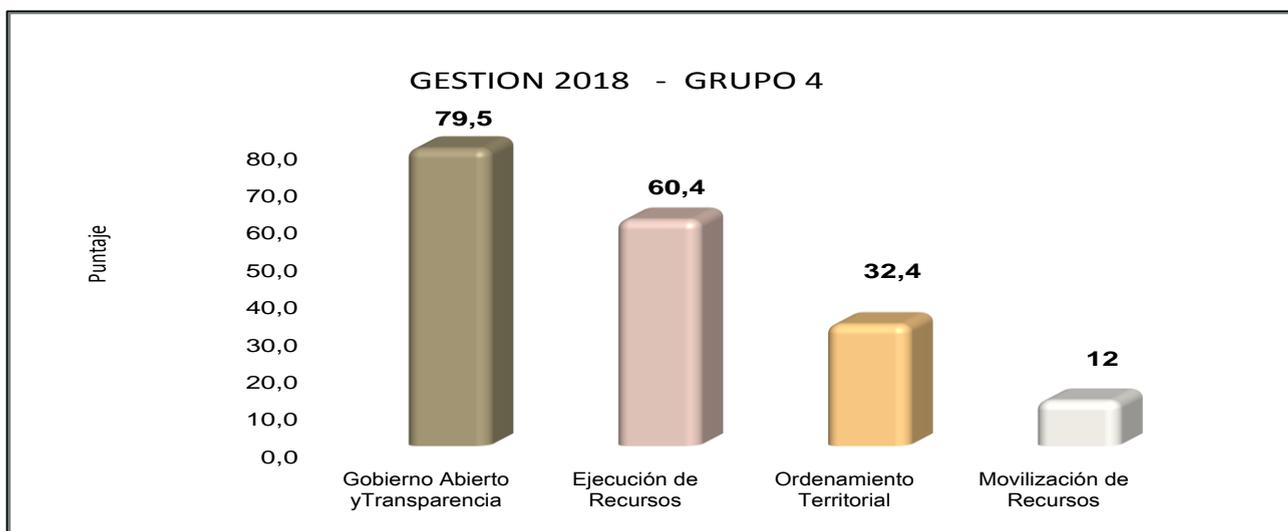
**Gráfico 84. Gestión Grupo G4**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los municipios que pertenecen al grupo G4 Nivel Medio bajo, se tiene que el subcomponente Movilización de recursos tiene un promedio de 12, puntos es el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que refleja que debe reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión. En el subcomponente de ordenamiento territorial, los municipios del grupo obtuvieron una puntuación promedio de 32,4; lo que indica que las Administraciones municipales deben realizar gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial. Por otra parte el subcomponente ejecución de recursos está en un promedio de 60,4 puntos. El mejor indicador dentro del componente de Gestión es el de gobierno abierto y transparencia con un puntaje de 79,5.

**Gráfico 85. Componente de Gestión Grupo G4**

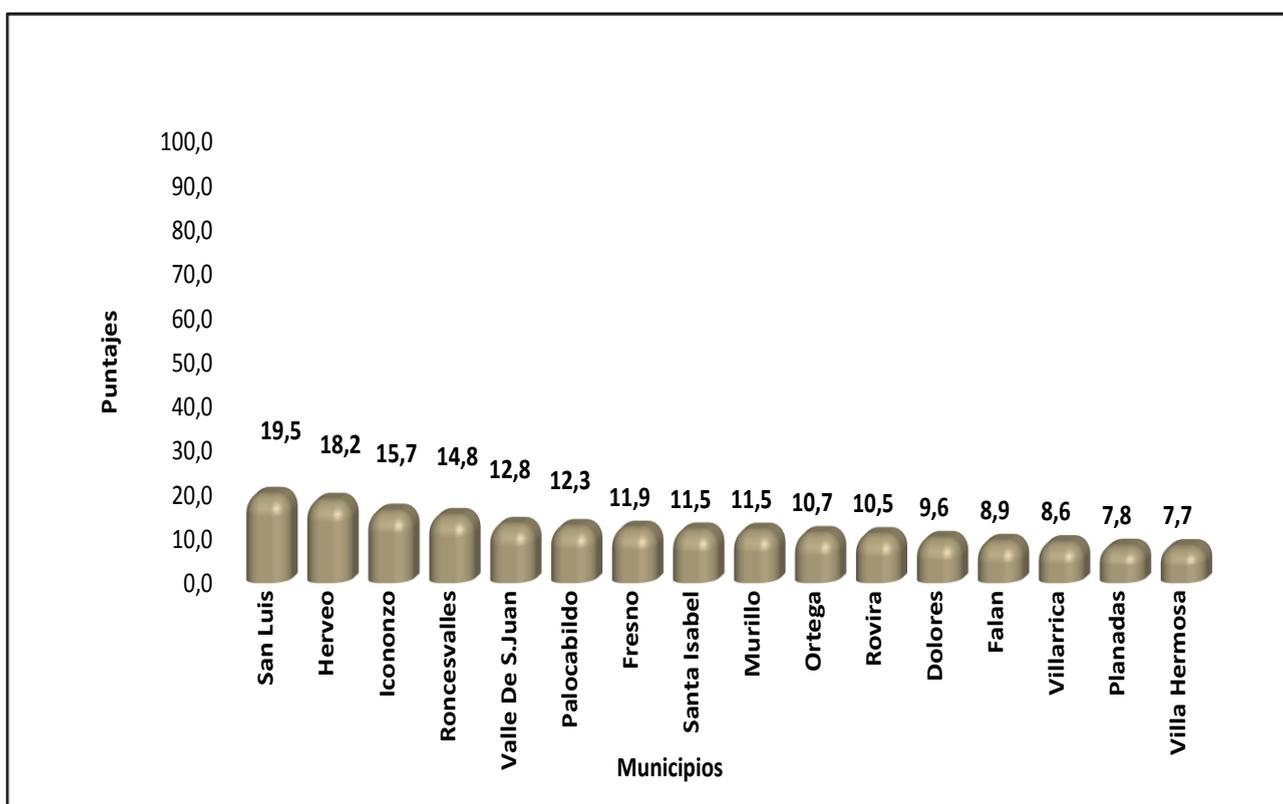


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Mobilización de Recursos:

El indicador de movilización de recursos de los municipios del grupo G4 – Nivel medio bajo, tiene un promedio de 12 que es el promedio más bajo de los subcomponentes del componente de Gestión, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en una baja inversión con estos recursos. San Luis es el mejor municipio con un puntaje de 19,5, seguido del municipio de Hervido con 18,2 puntos. Todos los municipios de este grupo tienen una calificación muy por debajo de la media departamental de 24,4, para mejorar este indicador se deben implementar acciones para dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR; adelantar gestiones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

Gráfico 86. Gestión Movilización de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2018, se tiene un promedio de \$109.890,70 para el grupo G4 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$11.624,75; siendo el municipio de San Luis con mayores valores de recaudo en las dos variables ya señaladas, teniendo un 21,8% de inversión promedio financiada con recursos propios. En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios en el grupo G4 es baja con un promedio de 5,5%, lo que refleja que al tener bajo recaudo en esa misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos.

**Tabla 48. Movilización de Recursos Grupo G4 – 2018**

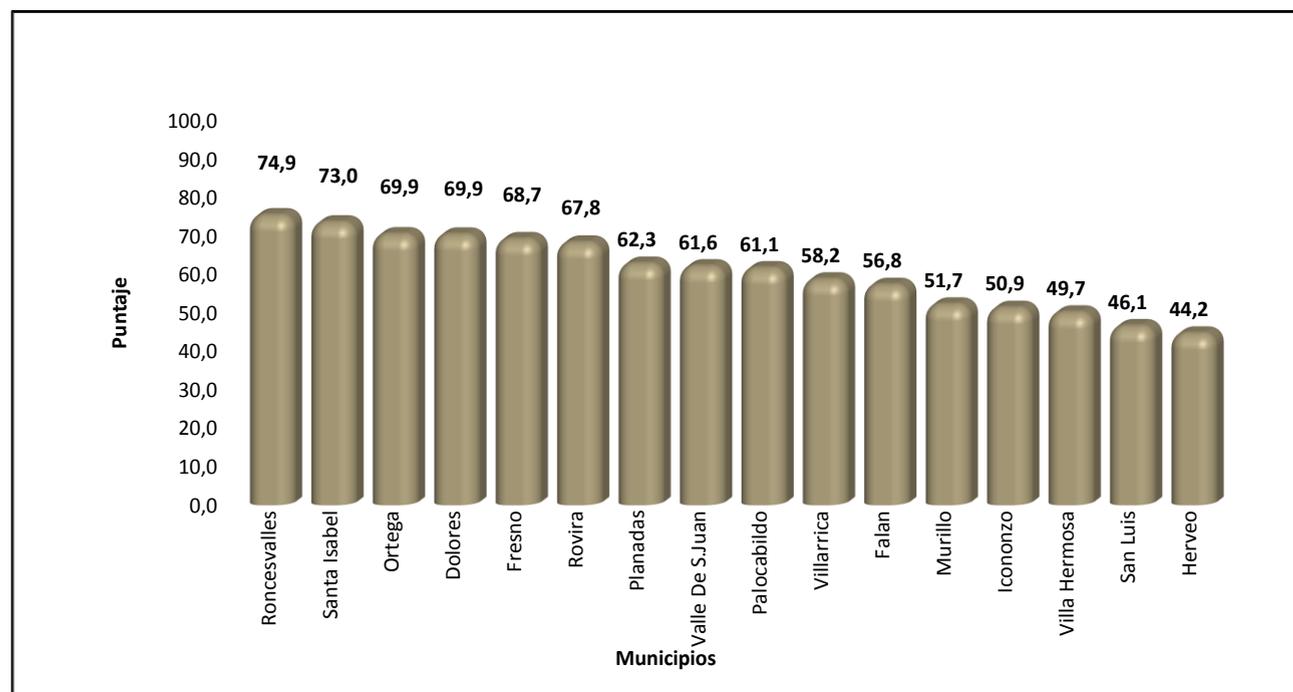
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos de OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
SAN LUIS	G4- Nivel MEDIO BAJO	\$ 142.164	\$ 9.649	21,80%	19,5
HERVEO		\$ 190.636	\$ 11.941	5,18%	18,2
ICONONZO		\$ 145.620	\$ 19.938	3,52%	15,7
RONCESVALLES		\$ 133.850	\$ 18.468	4,24%	14,8
VALLE DE S.JUAN		\$ 115.659	\$ 11.944	6,22%	12,8
PALOCABILDO		\$ 126.577	\$ 6.900	5,19%	12,3
FRESNO		\$ 113.469	\$ 14.560	2,66%	11,9
SANTA ISABEL		\$ 94.186	\$ 9.010	9,16%	11,5
MURILLO		\$ 74.340	\$ 23.069	5,38%	11,5
ORTEGA		\$ 104.739	\$ 7.807	5,00%	10,7
ROVIRA		\$ 92.080	\$ 12.639	4,40%	10,5
DOLORES		\$ 103.637	\$ 7.721	1,98%	9,6
FALAN		\$ 78.154	\$ 10.459	4,32%	8,9
VILLARRICA		\$ 85.117	\$ 5.609	4,63%	8,6
PLANADAS		\$ 86.295	\$ 5.959	1,70%	7,8
VILLA HERMOSA		\$ 71.728	\$ 10.324	2,27%	7,7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Ejecución de recursos:

Los municipios del grupo G4 – Nivel Medio Bajo, tienen un promedio de 64.4 puntos dentro de este subcomponente destacándose el municipio de Roncesvalles con un nivel de ejecución de 74,9 puntos, seguido por el municipio de Santa Isabel que presenta una ejecución de 73 puntos.

### Gráfico 87. Ejecución de Recursos



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene la ejecución de los recursos del sistema General de Participaciones - SGP con un 76 %, seguido de la ejecución otras fuentes con el 77%, luego la ejecución de recursos propios con 64% y por último se tiene un promedio de 25,3 puntos en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías –SGR. En el indicador agregado de ejecución de recursos, el municipio con mejores resultados fue Roncesvalles con el 74,9 puntos, seguido de Santa Isabel con 73 puntos.

En relación con el porcentaje de ejecución de recursos del SGP, el municipio de Roncesvalles obtuvo un 100%, siendo el municipio que más recursos del SGP ejecuto, mientras que el municipio de San Luis solo ejecuto 43,9% de estos recursos. En el porcentaje de la variable ejecución de recursos propios, el municipio de Palocabildo tiene un valor de 97,8%, seguido de Roncesvalles que ejecuto un 86,8%. En relación con otras fuentes de financiación, el municipio de Rovira es quien lidera esta variable 93,3 puntos, seguido del municipio de Ortega 91,7 puntos. Finalmente, la variable del cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 78,3 por el municipio de Dolores, seguido del municipio de Fresno con 60,4 puntos.

**Tabla 49. Ejecución de Recursos Grupo G4 - 2018**

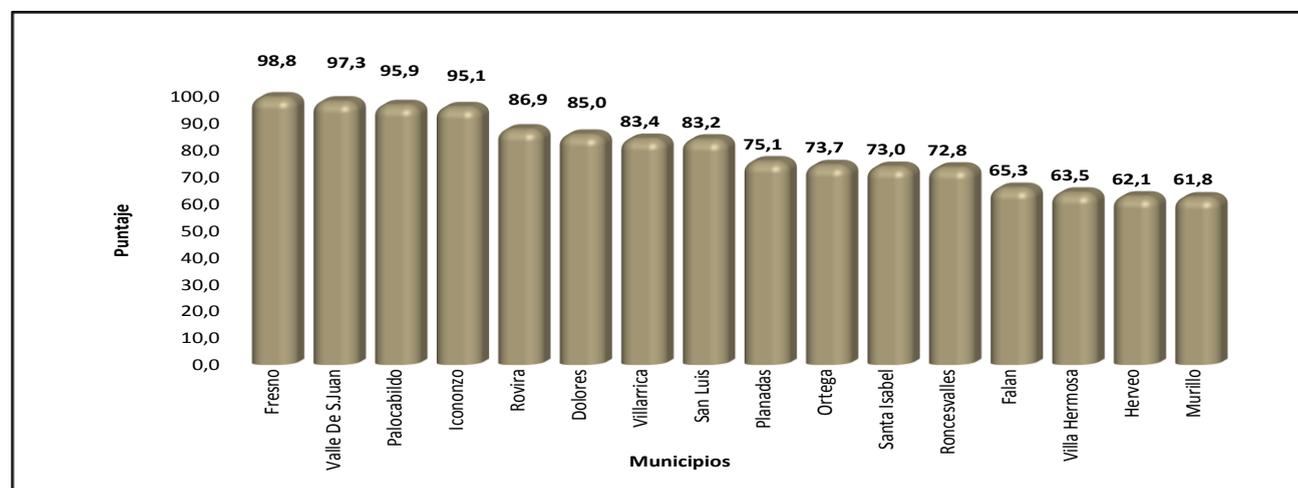
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION				
		% Ejecución SGP	% Ejecución Ing Propios	% Ejecución Otras Fuentes	SGR Cumplimiento del plazo inicial	Ejecución de Recursos
RONCESVALLES	MEDIO BAJO  G4- Nivel	100,0%	86,8%	87,7%	25,0	74,9
SANTA ISABEL		87,1%	63,5%	85,0%	56,5	73,0
FRESNO		254,6%	41,0%	88,1%	60,4	69,9
ORTEGA		83,8%	77,3%	91,7%	26,9	69,9
DOLORES		76,1%	50,5%	74,5%	78,3	72,4
ROVIRA		82,8%	70,0%	93,3%	25,0	67,8
PLANADAS		81,0%	48,8%	82,4%	37,0	62,3
VALLE DE S.JUAN		66,0%	82,8%	87,7%	10,0	61,6
PALOCABILDO		72,4%	97,8%	66,0%	8,3	61,1
VILLARRICA		70,0%	73,8%	89,1%	0,0	58,2
FALAN		77,9%	51,2%	60,7%	37,5	56,8
MURILLO		72,7%	52,1%	72,1%	10,0	51,7
ICONONZO		79,9%	50,5%	73,0%	0,0	50,9
VILLA HERMOSA		77,3%	38,1%	70,8%	12,5	49,7
SAN LUIS		43,9%	77,0%	47,0%	16,7	46,1
HERVEO		56,7%	62,8%	57,3%	0,0	44,2

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### **Gobierno Abierto y Transparencia:**

Se tiene para este indicador un promedio de 79,6 puntos dentro de los municipios del grupo G4, ubicándose en el subcomponente más representativo del componente de Gestión. El municipio de Fresno reporta un puntaje de 98,8 dentro del grupo, destacándose como el municipio con mejores resultados en el indicador de transparencia, seguido de Valle de San Juan que alcanza un puntaje de 97,3.

## Gráfico 88. Gobierno abierto y transparencia



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, si bien el promedio es de 79,6 es indispensable que los municipios del grupo G4 - Nivel Medio Bajo, mejoren sus procesos en la organización de la información donde tiene un promedio muy bajo de un 0,50 puntos, toda vez que en los reportes se encuentra que los municipios de Fresno, Valle de San Juan, Palocabildo, Icononzo, lograron el máximo en su calificación; por otro lado, con una calificación de (0) cuatro municipios (Falan,, Murillo, Villahermosa y Herveo). En la rendición de cuentas la calificación promedio de los municipios es de 0,89 puntos presentándose la mejor calificación en los municipios de Fresno y Falan con el 0.96 puntos cada uno. En cuanto a la atención al ciudadano, se observa que los 16 municipios de este grupo obtuvieron la máxima calificación (1)

Tabla 50. Gobierno abierto y transparencia Grupo G4 - 2018

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
FRESNO	MEDIO BAJO  G4- Nivel	1,00	0,96	1,00	98,8
VALLE DE S.JUAN		1,00	0,92	1,00	97,3
PALOCABILDO		1,00	0,88	1,00	95,9
ICONONZO		1,00	0,85	1,00	95,1
ROVIRA		0,67	0,94	1,00	86,9
DOLORES		0,67	0,88	1,00	85,0
VILLARRICA		0,67	0,84	1,00	83,4
SAN LUIS		0,67	0,83	1,00	83,2
PLANADAS		0,33	0,92	1,00	75,1
ORTEGA		0,33	0,88	1,00	73,7
SANTA ISABEL		0,33	0,86	1,00	73,0
RONCESVALLES		0,33	0,85	1,00	72,8
FALAN		0,00	0,96	1,00	65,3
VILLA HERMOSA		0,00	0,91	1,00	63,5
HERVEO		0,00	0,86	1,00	62,1
MURILLO		0,00	0,85	1,00	61,8

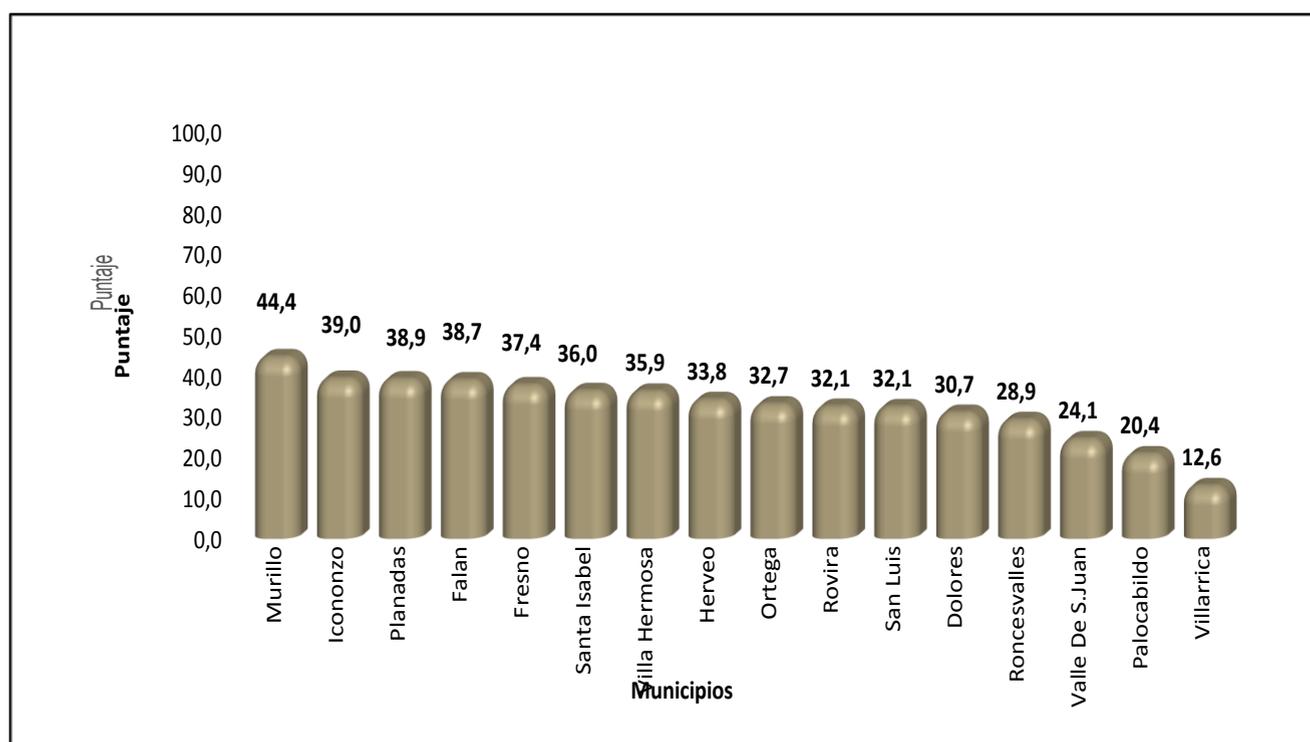
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El municipio mejor posicionado del grupo G4- Nivel Medio Bajo es el municipio de Murillo con un 44,4, seguido de Icononzo con 39,0 puntos.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar atención por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias, para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G4, para lo cual se hace necesario tener actualizado el Plan o esquema de organización territorial (POT, EOT) y catastros actualizados.

Gráfico 89. Ordenamiento Territorial



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición 2018. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G4 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 3,4, lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real, puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales y que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo. En este componente el municipio de Murillo tiene un 6,2 en tasa efectiva de recaudo y por otra parte en el uso de instrumentos de OT se tiene un promedio de 0,44 que refleja que los municipios del grupo no utilizan los instrumentos de recaudo en su totalidad, tan solo doce (12) municipios llegan a un 0.5 utilizando dos instrumentos de los cuatro denominados de ordenamiento territorial (predial, delineación urbana, valorización y plusvalía). Los 4 municipios restantes llegan a un 0.25, es decir solo recaudan un solo impuesto y es por concepto de predial.

**Tabla. 51. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G4 2018**

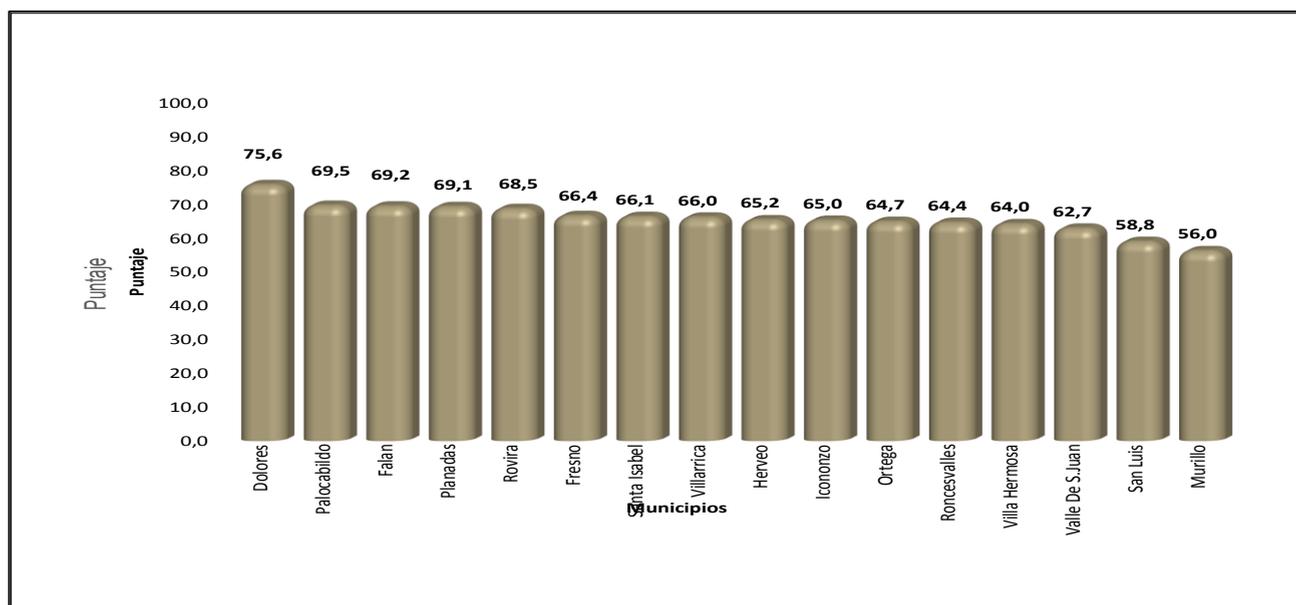
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	GESTION		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
MURILLO	MEDIO BAJO  G4- Nivel	6,2	0,5	44,4
ICONONZO		4,5	0,5	39,0
PLANADAS		4,4	0,5	38,9
FALAN		4,4	0,5	38,7
FRESNO		4,0	0,5	37,4
SANTA ISABEL		3,5	0,5	36,0
VILLA HERMOSA		3,5	0,5	35,9
HERVEO		2,8	0,5	33,8
ORTEGA		2,5	0,5	32,7
ROVIRA		2,3	0,5	32,1
SAN LUIS		2,3	0,5	32,1
DOLORES		1,8	0,5	30,7
RONCESVALLES		5,2	0,25	28,9
VALLE DE S.JUAN		3,7	0,25	24,1
PALOCABILDO		2,5	0,25	20,4
VILLARRICA		0,0	0,25	12,6

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados – Grupo G4

En el grupo de municipios G4 Nivel Medio Bajo, Dolores es el que muestra como la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, al presentar este municipio un puntaje de 75.6 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Palocabildo y Falan con 69,5 y 69,2 puntos respectivamente, lo que refleja que son municipios donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con los demás municipios de este grupo, aunque San Luis y Murillo están por debajo de 60 puntos.

### Gráfico 90. Componente de Resultados



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

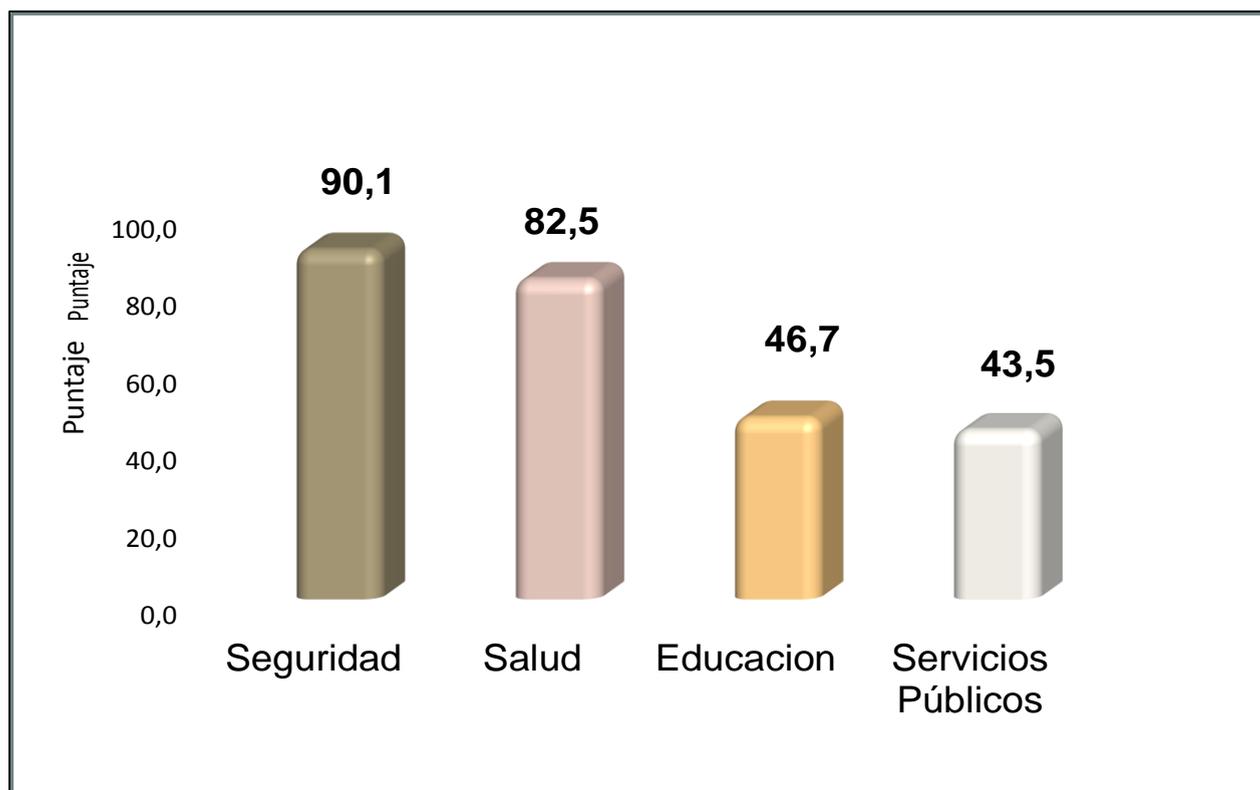
## Los Subcomponentes del indicador de Resultados

En el grupo de municipios G4, éstos tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable servicios públicos con un promedio de 43,5 que amerita atención a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

En el subcomponente de educación también la calificación es baja para los municipios de este grupo teniendo un promedio de 46,7 puntos, donde se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media.

Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática para los municipios de menores dotaciones iniciales.

**Gráfico 91. Sub-componente de Resultados**



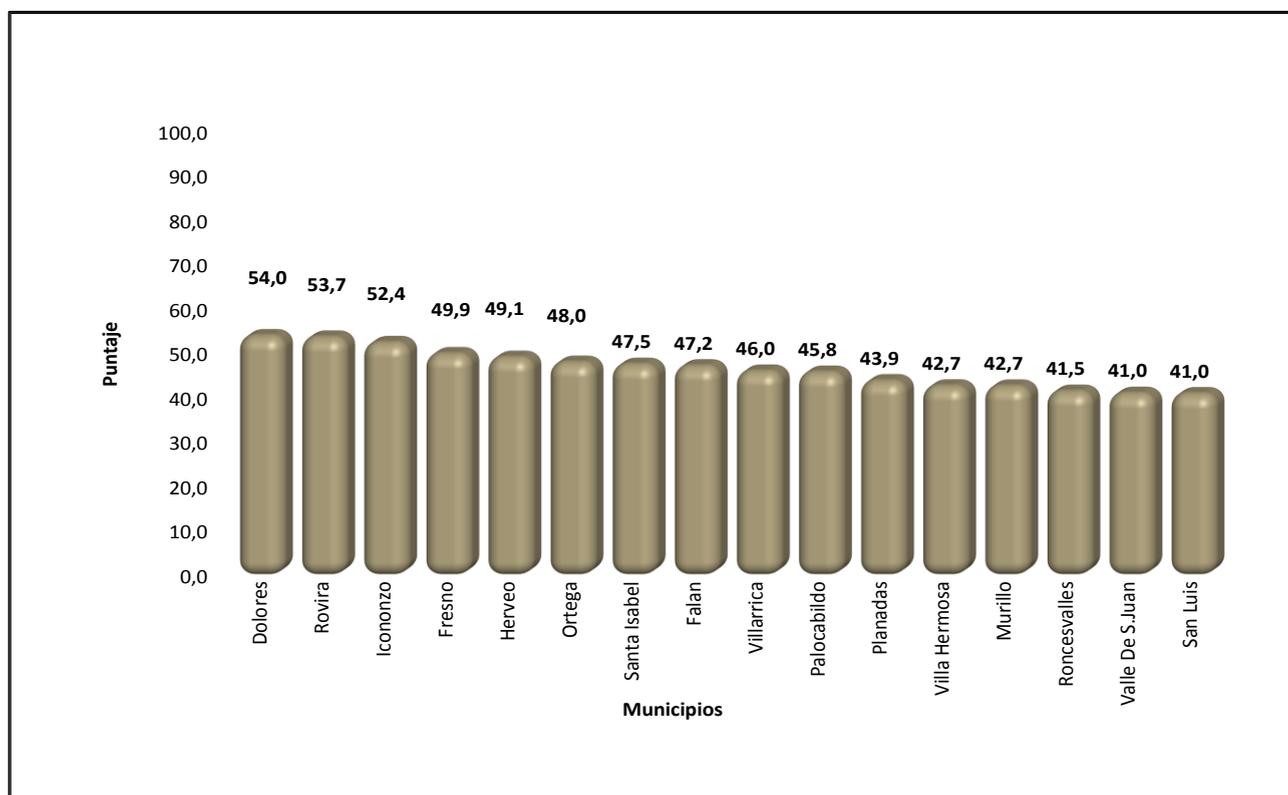
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Educación:

En el subcomponente de Educación el municipio de Dolores ocupa el primer lugar dentro de los municipios del grupo G4- Nivel Medio Bajo, con un 54,0 de cobertura, seguido por el municipio de Rovira con un 53,7, siendo su calificación superior al promedio nacional 47,7 y departamental que 47,0 puntos.

Los municipios de este grupo deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura y la calidad educativa, en el cual se tiene un reto importante.

## Gráfico 92. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 39.1% en los municipios de este grupo, valor que está por encima del promedio nacional de 40,6% y por debajo del promedio departamental de 41,3%; en lo referente a cobertura media neta, tienen un gran reto los municipios de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial amerita atención para los municipios de Murillo 24%, Villahermosa 26%, Palocabildo 26%, y Planadas con el 28%.

En la cobertura en transición es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales baja, como ocurre en estos municipios del grupo G4, con un promedio de 51%, donde preocupa la cobertura baja del municipio de San Luis con un 36 %, Valle de San Juan con un 38%, Falan 41% y Roncesvalles 43%. Estos municipios están por debajo del promedio departamental 51,4% y del promedio nacional de 53,3%.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio departamental de 47 puntos, casi igual al del promedio nacional de 48 puntos, se tiene que el grupo de municipios G-4 tiene un promedio de 48,2; lo que también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad. En este indicador el municipio con mejor valor es Dolores 52,7 puntos, seguido de Herveo con 51,9 puntos. En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en el grupo de 50,5 puntos también se encuentra entre el promedio Nacional y departamental del 50 y 49,5 respectivamente, siendo el municipio de Dolores el de mayor logro con 54 puntos, seguido de Herveo con 53,51 puntos.

**Tabla. 52. Resultados de Educación Grupo G4 – 2018**

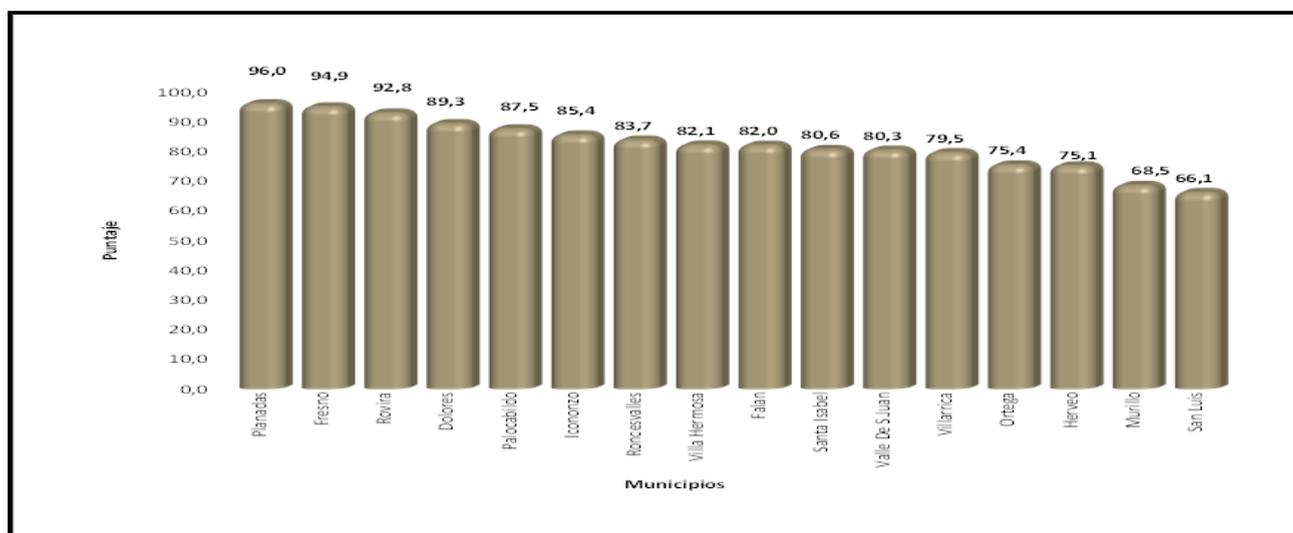
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2018
DOLORES	MEDIO BAJO  G4- Nivel	0,57	52,65	53,96	0,51	54,0
ROVIRA		0,52	45,96	48,17	0,62	53,7
ICONONZO		0,53	45,93	48,07	0,57	52,4
FRESNO		0,37	48,37	51,55	0,63	49,9
HERVEO		0,36	51,88	53,51	0,58	49,1
ORTEGA		0,49	42,55	45,67	0,51	48,0
SANTA ISABEL		0,37	51,24	53,14	0,53	47,5
FALAN		0,51	47,99	51,17	0,41	47,2
VILLARRICA		0,41	47,04	49,42	0,49	46,0
PALOCABILDO		0,26	49,66	50,89	0,61	45,8
PLANADAS		0,28	42,97	47,39	0,58	43,9
VILLA HERMOSA		0,26	49,25	53,40	0,51	42,7
MURILLO		0,24	50,93	53,33	0,52	42,7
RONCESVALLES		0,35	45,11	47,56	0,43	41,5
VALLE DE S.JUAN		0,36	49,27	49,56	0,38	41,0
SAN LUIS		0,36	50,72	50,41	0,36	41,0

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Salud:

En cuanto a salud el grupo G4 tiene un promedio de 82,45 puntos que es una calificación que se ubica por debajo del promedio nacional 85,3 puntos y departamental 84,6; el municipio de Planadas con un puntaje de 96,0 ocupa el primer lugar, seguido de Fresno con un 94,9 y el municipio de Rovira un 92,8. Estos resultados son puntajes altos en comparación con otros municipios que se ubican en grupos de mejores dotaciones iniciales y reportan bajas coberturas.

**Gráfico 93. Subcomponente de Salud**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio de 77,1%, quedando Rovira con 100% y Fresno con 98.6% como los municipios mejor ubicados en la medición en cobertura en Salud.

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio departamental de 92,0% por debajo del promedio nacional de 95,1%, con resultados aceptables. El promedio del grupo de municipios G4 es de 91,8%, teniendo una cobertura de 120% el municipio de Dolores, Villahermosa 113,5%, Planadas 109,2% e Icononzo 105% y con el 100% Valle de San Juan.

Con respecto a mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una tasa de mortalidad con un promedio de 18,6 por mil nacidos vivos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los municipios, la Secretarías de Salud, el Gobierno departamental y el Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos municipios rurales, el indicador de mortalidad infantil más baja la tiene el municipio de Planadas con una prevalencia de mortalidad de 6,1 puntos en niños menores de 1 año por mil nacidos vivos y por el contrario preocupa el municipio de Ortega con una tasa de mortalidad infantil en menores de un año de 31,6 por mil nacidos vivos, así mismo para el municipio de san Luis con 30,8 puntos.

**Tabla 53. Resultados de Salud Grupo G4 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2018
PLANADAS	MEDIO BAJO  G4- Nivel	94,0%	109,2%	6,09	96,0
FRESNO		98,6%	98,4%	12,32	94,9
ROVIRA		100,0%	84,7%	6,21	92,8
DOLORES		89,8%	120,0%	21,90	89,3
PALOCABILDO		98,3%	92,6%	28,37	87,5
ICONONZO		68,2%	105,7%	11,88	85,4
RONCESVALLES		75,0%	89,7%	13,51	83,7
VILLA HERMOSA		68,4%	113,5%	22,16	82,1
FALAN		65,1%	94,8%	13,91	82,0
SANTA ISABEL		77,6%	78,6%	14,49	80,6
VALLE DE S.JUAN		61,4%	100,0%	20,35	80,3
VILLARRICA		85,5%	78,2%	25,26	79,5
ORTEGA		84,0%	73,8%	31,65	75,4
HERVEO		54,5%	91,1%	20,41	75,1
MURILLO		68,3%	54,5%	17,45	68,5
SAN LUIS	45,3%	83,9%	30,77	66,1	

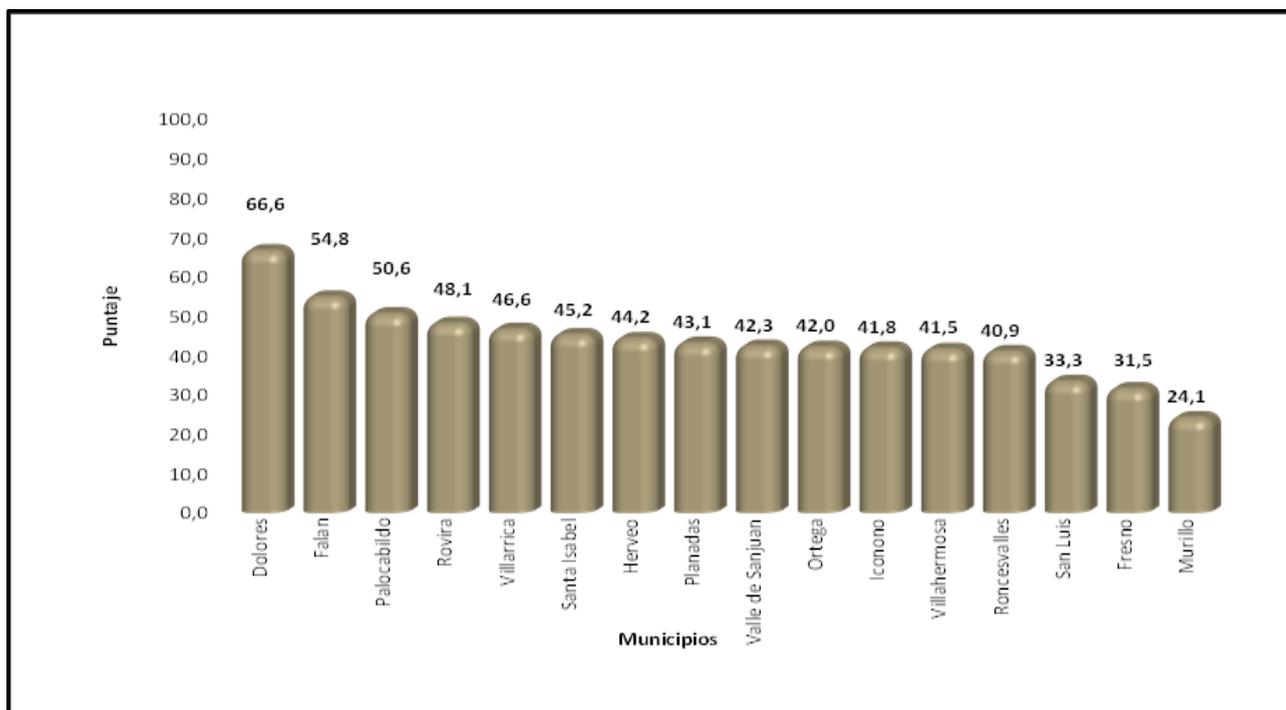
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### Subcomponente de Servicios Públicos:

En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 43,5 puntos; los porcentajes son bajos para los municipios del grupo G4, que incluso se ubican por debajo del promedio del departamento y de la nación en 48,4 y 46,9 respectivamente, es en el grupo G4 donde se ubican los municipios con bajos puntajes en la cobertura en servicios públicos del departamento los cuales ameritan gran atención en la adopción de políticas públicas, que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente, en especial, lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado.

En este subcomponente se destacan los municipios de Dolores con 66,5 puntos y Falan con 54.8 que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos.

**Gráfico 94. Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura de electrificación rural del grupo de municipios G4 es de 88,6%, estando levemente por debajo del promedio departamental de 89,6%. Los municipios de Icononzo y San Luis se encuentran en un 98% y el municipio de Dolores en un 97%, siendo los mejores municipios en la medición de esta variable.

El promedio en Cobertura en alcantarillado de este grupo G4 es de 32,4%; se tienen valores muy bajos, ya que la mitad de los municipios tienen cobertura por debajo del promedio del departamento de 44,6%, en el caso de los municipios de San Luis y Fresno tienen valor de 0% y el municipio de Ortega llega al 16%, estos municipios tienen retos grandes para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en internet son desfavorables para los municipios del grupo G4, el promedio de cobertura es de 2,1%; todos los municipios se ubican por debajo del promedio del departamento que es de 4,2% y por debajo del promedio nacional de 3,2%, con excepción de Herveo que en penetración de internet alcanza un 3,5%, seguido del municipio de Icononzo con un 3,4%.

Por su parte, la Cobertura en acueducto no es alentadora tampoco, con un promedio en el grupo de 47%, donde el 69% del grupo g-4 no superan el promedio departamental de 57,9, siendo los municipios de Dolores y Falan los de mayor cobertura 100% y los municipios de San Luis y Fresno con 0% de cobertura.

**Tabla 54. Resultados de Servicios Públicos Grupo G4 – 2018**

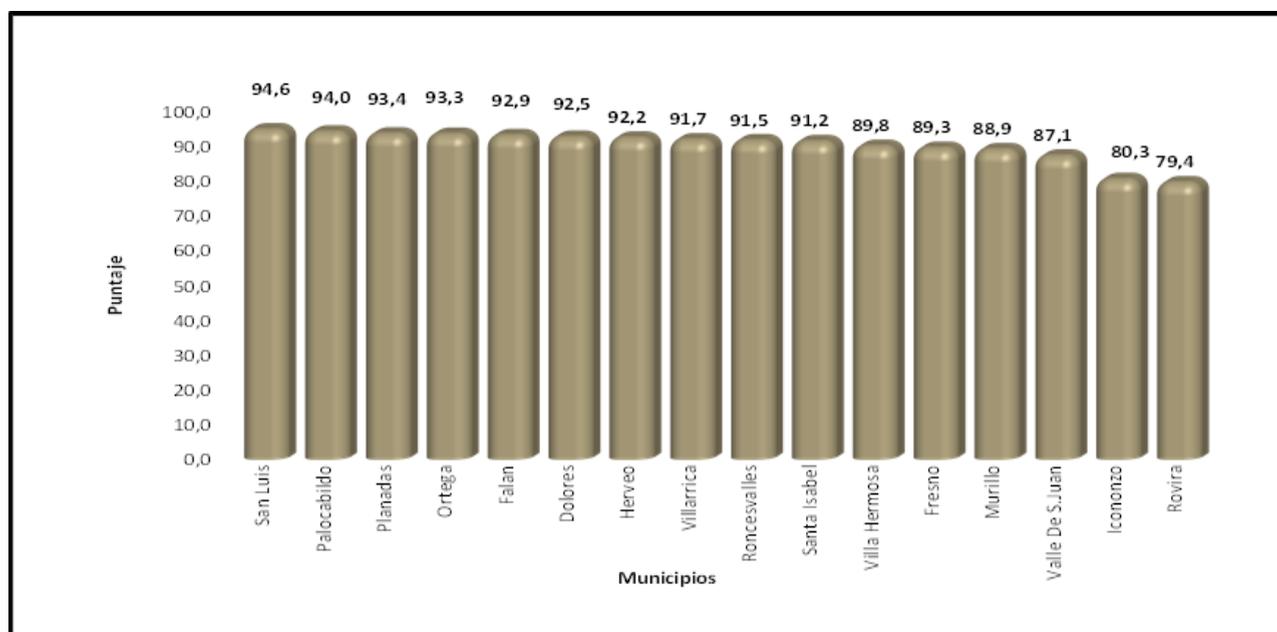
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2018
DOLORES	MEDIO BAJO  G4- Nivel	0,97	2,6%	1,00	1,00	66,6
FALAN		0,94	1,5%	1,00	0,38	54,8
PALOCABILDO		0,89	1,5%	0,89	0,33	50,6
ROVIRA		0,92	1,8%	0,60	0,41	48,1
VILLARRICA		0,93	2,4%	0,50	0,39	46,6
SANTA ISABEL		0,88	2,4%	0,62	0,28	45,2
HERVEO		0,94	3,5%	0,35	0,35	44,2
PLANADAS		0,94	1,8%	0,33	0,33	43,1
VALLE DE S.JUAN		0,84	2,4%	0,49	0,33	42,3
ORTEGA		0,89	1,0%	0,56	0,16	42,0
ICONONZO		0,99	3,4%	0,23	0,23	41,8
VILLA HERMOSA		0,91	1,9%	0,32	0,32	41,5
RONCESVALLES		0,87	1,7%	0,34	0,34	40,9
SAN LUIS		0,98	1,8%	0,00	0,00	33,3
FRESNO		0,93	2,0%	0,00	0,00	31,5
MURILLO		0,37	2,2%	0,33	0,33	24,1

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Seguridad y Convivencia:**

El componente de seguridad y convivencia, en el grupo G4 – Nivel Medio Bajo, tiene una tasa promedio de 90,1 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana, aunque ubicándose por debajo de la tasa promedio nacional 88,1 y departamental 85,6; los municipios de San Luis con una tasa de 94,6, el municipio de Palocabildo con una tasa de 94.0 siendo los municipios con mejores condiciones de seguridad.

**Gráfico 95. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de municipios G4 es de 17,62; el indicador más alto se presenta en el municipio de Icononzo con 30,8 hurtos x 10.000 habitantes, seguido de Fresno con 30,7 hurtos x 10.000 habitantes; mientras que en los municipios de Murillo y Falan, se presentan los porcentajes más bajos con 8 y 7,6 hurtos x 10.000 respectivamente. En homicidios X 10.000 habitantes para el mismo año el promedio es de 2.3, siendo el municipio de Rovira y Villahermosa los que presentaron más homicidios con 6,4 y 6,6 respectivamente.

En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 9,3 en el grupo de municipios de dotaciones nivel Medio bajo G4, donde el municipio de Icononzo presenta el indicador más alto del grupo, con 26 casos de violencia intrafamiliar, representado en 24.3 x 10.000 habitantes y el municipio de San Luis, registra el indicador más bajo con 1,6 x 10.000

**Tabla 55. Resultados de Seguridad Grupo G4 - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	RESULTADOS			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2018
SAN LUIS	MEDIO BAJO  G4- Nivel	17,8	1,0	1,6	94,6
PALOCABILDO		8,8	2,2	5,5	94,0
PLANADAS		10,0	3,0	5,0	93,4
ORTEGA		12,7	0,9	6,8	93,3
FALAN		7,6	1,1	9,8	92,9
DOLORES		15,3	2,6	5,1	92,5
HERVEO		21,8	2,6	2,6	92,2
VILLARRICA		20,9	0,0	7,6	91,7
RONCESVALLES		23,6	1,6	4,7	91,5
SANTA ISABEL		15,8	0,0	11,1	91,2
VILLA HERMOSA		9,5	6,6	7,6	89,8
FRESNO		30,8	2,0	5,3	89,3
MURILLO		8,0	4,0	14,0	88,9
VALLE DE S.JUAN		23,4	1,6	14,1	87,1
ICONONZO		30,8	1,9	24,3	80,3
ROVIRA		25,1	6,4	22,6	79,4

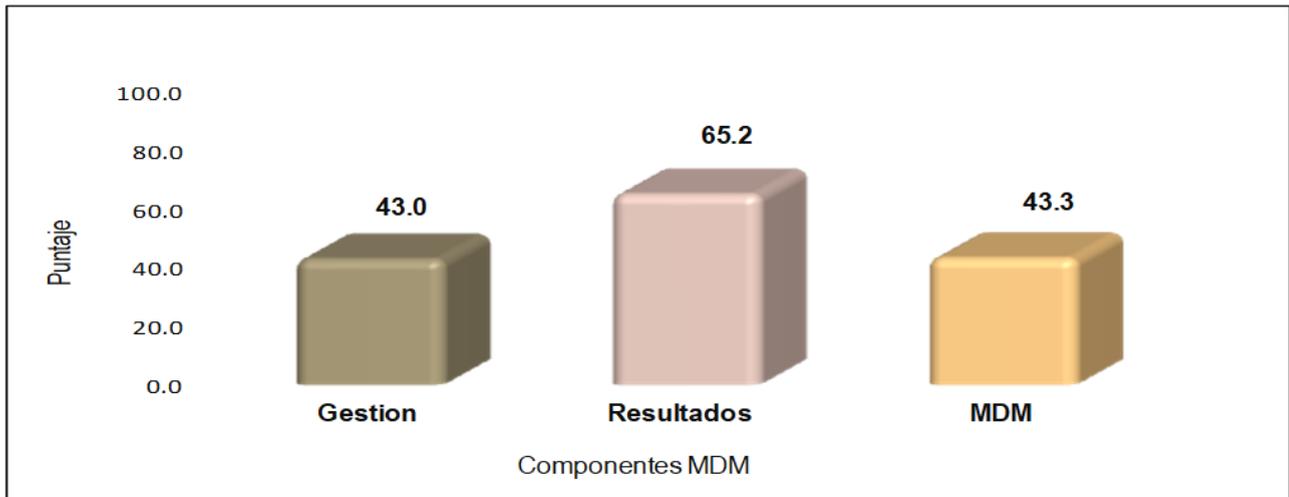
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 5.6 Resultados del Componente de MDM Grupo 5 Nivel-Bajo

Los municipios del Grupo G5 – Nivel Bajo son Casabianca, Rioblanco, Coyaima, San Antonio, Anzoátegui, Ataco y Cunday y tienen un promedio en las dotaciones iniciales de 39,9 que es un valor inferior al promedio departamental de 50,8, la MDM en promedio para el grupo es de 43,3 puntos, que demuestra que a menor promedio en las dotaciones iniciales menor es la MDM.

La MDM para los municipios del Grupo G5 – Nivel bajo es de 43,3 puntos del promedio de los 100 posibles, con una disminución de 1,3 puntos con relación al año 2017, para el 2018 cuenta con un desempeño medio 3 municipios y con un desempeño bajo 4.

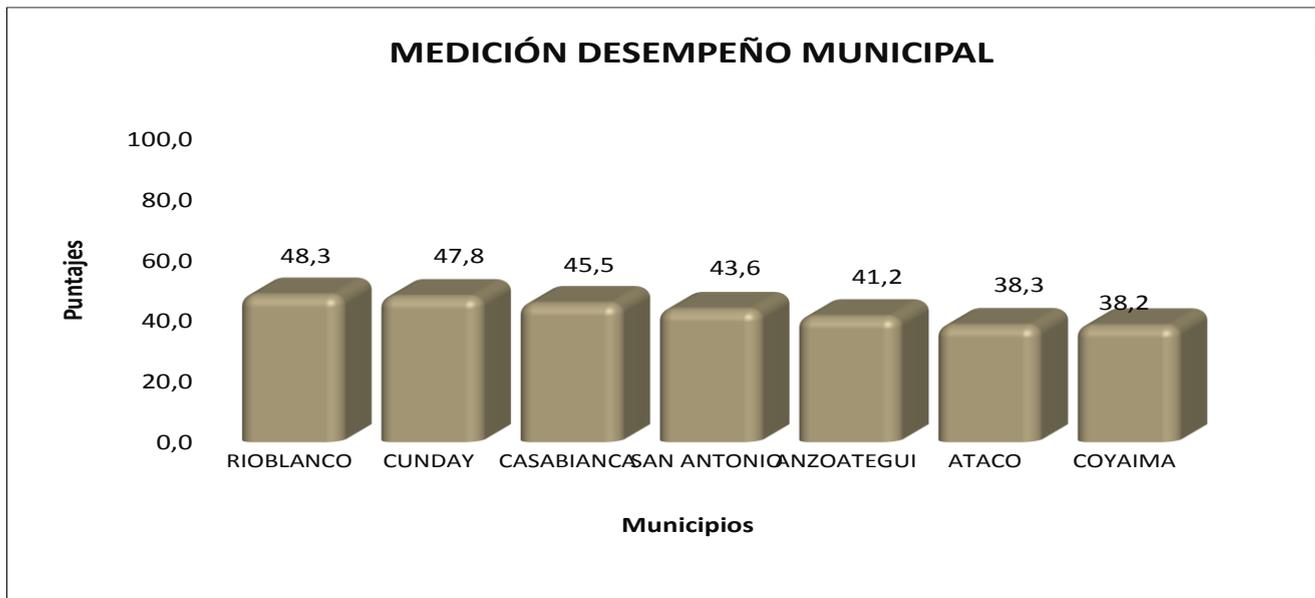
**Gráfico 96. MDM Grupo G5- 2018**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El componente de gestión se ubica con un puntaje promedio de 43,0 y el componente de resultados tiene un valor promedio de 65,2 puntos. El componente de Resultados se calcula mediante el ajuste a Resultados (AR i), en el que se revisa si los municipios mejoraron o retrocedieron en sus resultados de desarrollo, entre el año inmediatamente anterior (2017) y el año base (2018), se puede decir que con la MDM genera un indicador que es un índice de Gestión ajustados por Resultados.

**Gráfico 97. Medición Desempeño Municipal Grupo G5**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Dotaciones Iniciales

Las características de estos municipios de acuerdo a las dotaciones iniciales de desarrollo, para los municipios del grupo G5 Nivel bajo, viene dado por unas variables que son la densidad empresarial que su promedio se sitúa en un 91.4%, con una mayor concentración empresarial el municipio de San Antonio, teniendo una relación de 95 personas por cada establecimiento comercial y el resto de municipios de este grupo se sitúa sobre 90 la densidad empresarial exceptuando el municipio de Anzoátegui que tiene una densidad de 84

Con referencia al Valor Agregado a partir del índice de Importancia Económica, relacionada con la contribución per cápita municipal al PIB Departamental, el municipio de San Antonio es el que mayor valor agregado per cápita registra, con \$ 7.470.008; con respecto a la densidad población está relacionada al número de habitantes por km2, en promedio es de 33 habitantes por Km2 en este grupo; el índice de personas que residen en la cabecera municipal es de 21% en el grupo y los ingresos tributarios y no tributarios per cápita se situó en \$67.274 por habitante, tal como se evidencia en la siguiente tabla.

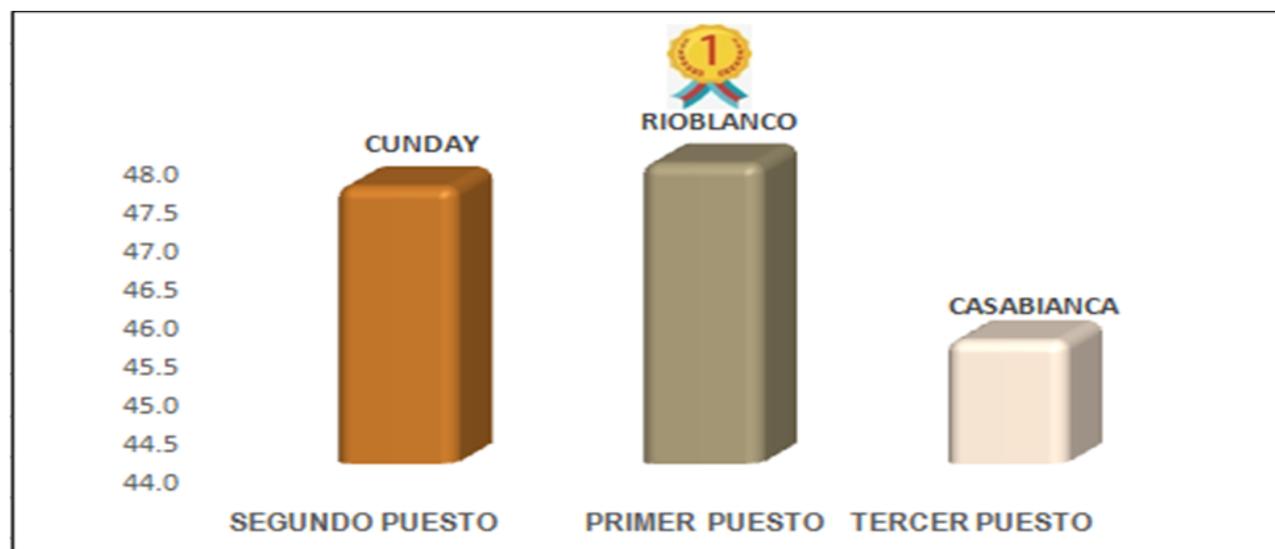
**Tabla 56. Dotaciones iniciales Grupo G5 – 2018**

Variable	Densidad Empresarial* (promedio 4 años x 100 mil hab.)	Valor Agregado per cápita* (Promedio 4 años)	Tamaño de la Población	Porcentaje de Población en Cabecera	Densidad Poblacional*	Pertenencia al Sistema de Ciudades	Ingresos Tributarios Per - Cápita (promedio 4 años)
ANZOATEGUI	84.55	\$ 5,951,583	18,434	11.44%	38.80	NO	\$ 70,176
ATACO	92.84	\$ 7,140,835	22,513	23.05%	20.10	NO	\$ 42,481
CASABIANCA	93.36	\$ 6,483,111	6,684	21.90%	54.30	NO	\$ 76,909
COYAIMA	90.50	\$ 4,732,879	28,304	16.90%	42.40	NO	\$ 92,297
CUNDAY	91.92	\$ 6,587,505	9,719	23.36%	18.80	NO	\$ 72,747
RIOBLANCO	91.77	\$ 6,616,604	24,553	19.03%	21.60	NO	\$ 59,666
SAN ANTONIO	95.02	\$ 7,470,008	14,400	29.38%	35.40	NO	\$ 56,637

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Los resultados obtenidos en el Ranking de la MDM de los 7 municipios del Grupo G5, el pódium quedo para el municipio de Rioblanco en el primer lugar, el municipio de Cunday segundo y el tercer puesto para el municipio de Casabianca, con puntajes de 48,3 para el primero y 47,8 para el segundo y 45,5 para el tercero.

**Gráfico 98. Pódium Grupo G5**

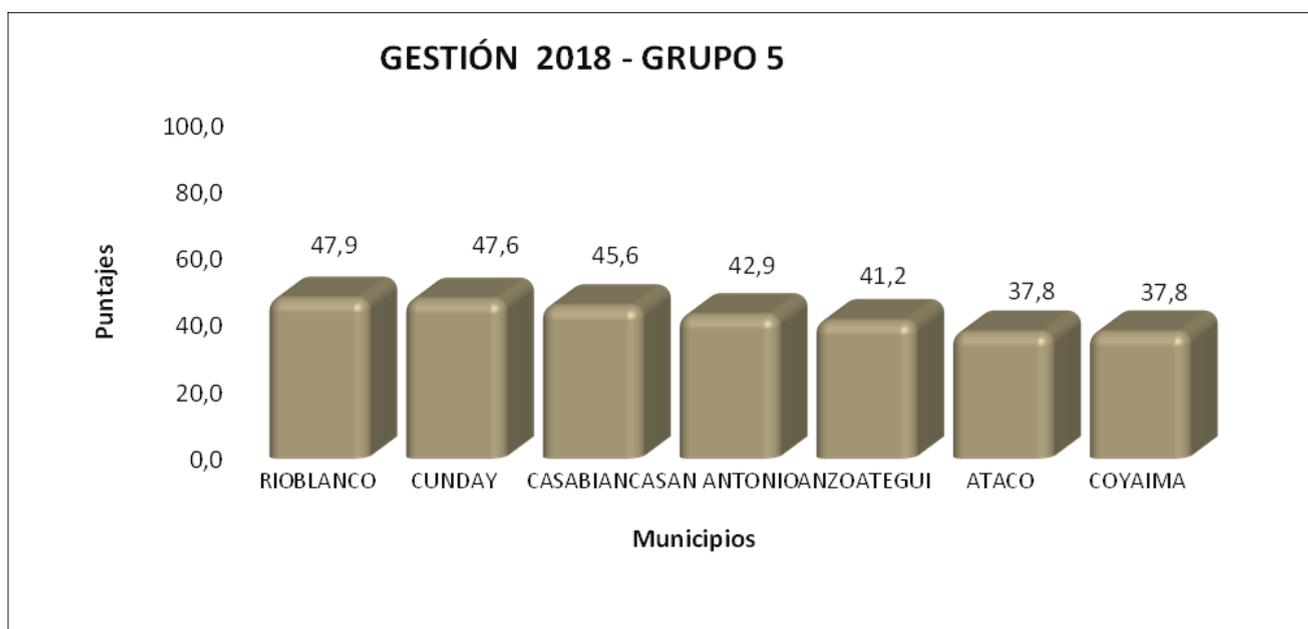


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## Componente de Gestión – Grupo G5

En cuanto al componente de Gestión del grupo G5 - Nivel Bajo, tiene un promedio de 43,0 puntos, el municipio que lleva la delantera es el municipio de Rioblanco con unos 47,9 puntos, el segundo puesto lo ocupa Cunday con 47,6 puntos. En este grupo de municipios se denota una baja gestión en la movilización de recursos, es decir, bajo nivel de recaudo de ingresos tributarios y no tributarios, que conlleva a una baja inversión con recursos propios; por otra parte, son municipios que tienen una alta dependencia del impuesto predial, porque no se gestiona el recaudo a través de instrumentos del ordenamiento territorial – OT (predial, plusvalía, delineación urbana y valorización), que conlleva a que los municipios realicen la actualización del catastro y la actualización de los planes de ordenamiento territorial – POT.

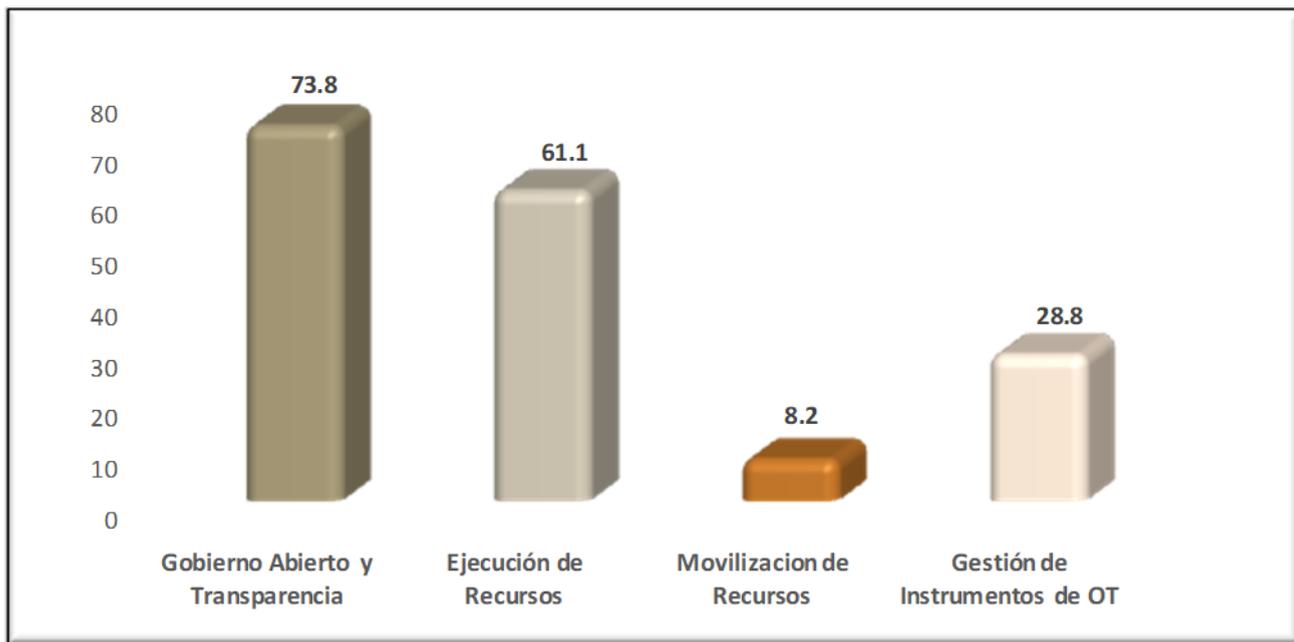
Gráfico 99. Gestión Grupo G5



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En los municipios que pertenecen al grupo G5 Nivel bajo, se tiene que el subcomponente Movilización de recursos tiene un promedio de 8,2 puntos es el más bajo de los subcomponentes de Gestión, lo que refleja que debe reforzar lo correspondiente a recaudo de ingresos tributarios y no tributarios que permita tener un mayor valor de recursos propios que se pueda dirigir a la inversión. En el subcomponente de ordenamiento territorial, los municipios del grupo obtuvieron una puntuación promedio de 28,8 en el indicador de recaudo a través del instrumento territorial, lo que indica que las Administraciones municipales deben realizar gestiones de recaudo mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial que conlleva a actualizaciones catastrales y de los planes de ordenamiento territorial; por otra parte, el subcomponente ejecución de recursos está en un promedio de 61,1 puntos. El mejor indicador dentro del componente de Gestión es el de gobierno abierto y transparencia con un puntaje de 73,8. Todas las variables del componente de gestión presentan puntajes superiores al año 2017, exceptuando la variable de Movilización de Recursos que disminuyó en 1,3 puntos comparado al año 2017 y Gobierno Abierto y Transparencia que disminuyó 9,3 puntos en el año 2018, También es importante observar que la variable Ejecución de Recursos aumentó en 1,4 puntos en el año 2018.

**Gráfico 100. Componente de Gestión Grupo G5**

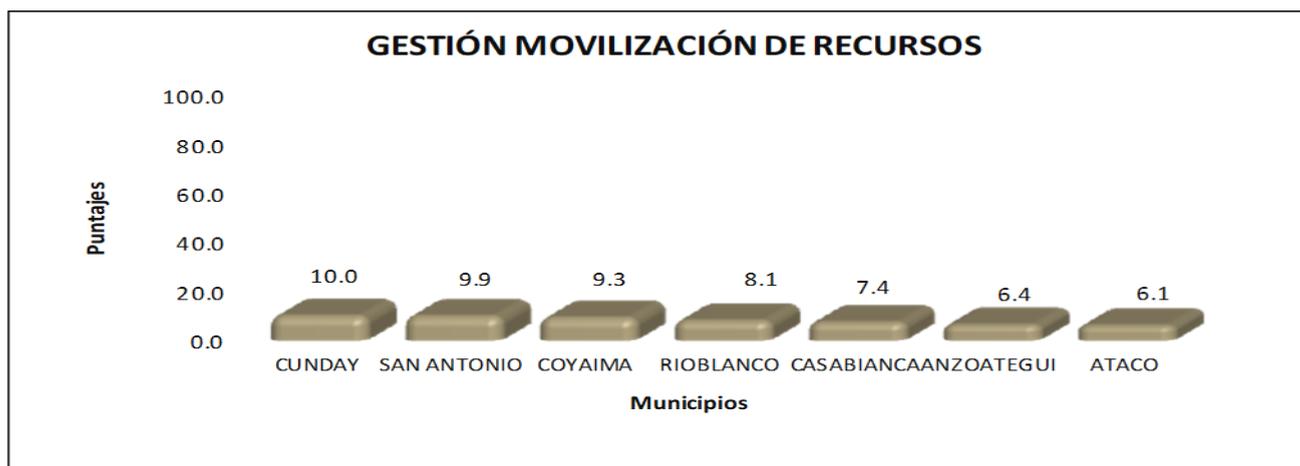


Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Movilización de Recursos:**

El indicador de movilización de recursos de los municipios del grupo G5 – Nivel bajo, tiene un promedio de 8,2 que es el promedio más bajo de los subcomponentes de Gestión, indica la generación de recursos propios que se traducen al final en una baja inversión con estos recursos. Cunday es el mejor municipio con un puntaje de 10,0, seguido del municipio de San Antonio con 9,9 puntos. Todos los municipios de este grupo tienen una calificación muy por debajo de la media departamental de 24,1; para mejorar este indicador, se deben implementar acciones para dar cumplimiento de la programación inicial de los proyectos del SGR, adelantar gestiones de austeridad en el gasto público y mejorar el recaudo de impuesto que permita obtener mayores recursos propios que se puedan dirigir a la inversión social y por otra parte ejecutar los recursos de las transferencias y los de cofinanciación según los Planes de Desarrollo Territorial -PDT.

**Gráfico 101. Gestión Movilización de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En este sentido, para la vigencia 2018, se tiene un promedio de \$ 78.631,53 para el grupo G5 en el ingreso tributario y no tributario per cápita sin el recaudo de instrumentos de OT, por su parte el promedio del recaudo por instrumentos de OT (per cápita) es de \$ 6.619,27; siendo el municipio de Cunday con mayores valores

de recaudo en las dos variables ya señaladas, teniendo un porcentaje de inversión financiada con recursos propios de 6,64%. En cuanto al porcentaje de la inversión financiada con los recursos propios en el grupo G5 es baja con un promedio de 4,3%, lo que refleja que al tener bajo recaudo en esa misma proporción es el nivel de inversión con estos recursos.

**Tabla 57. Movilización de Recursos Grupo G5 – 2018**

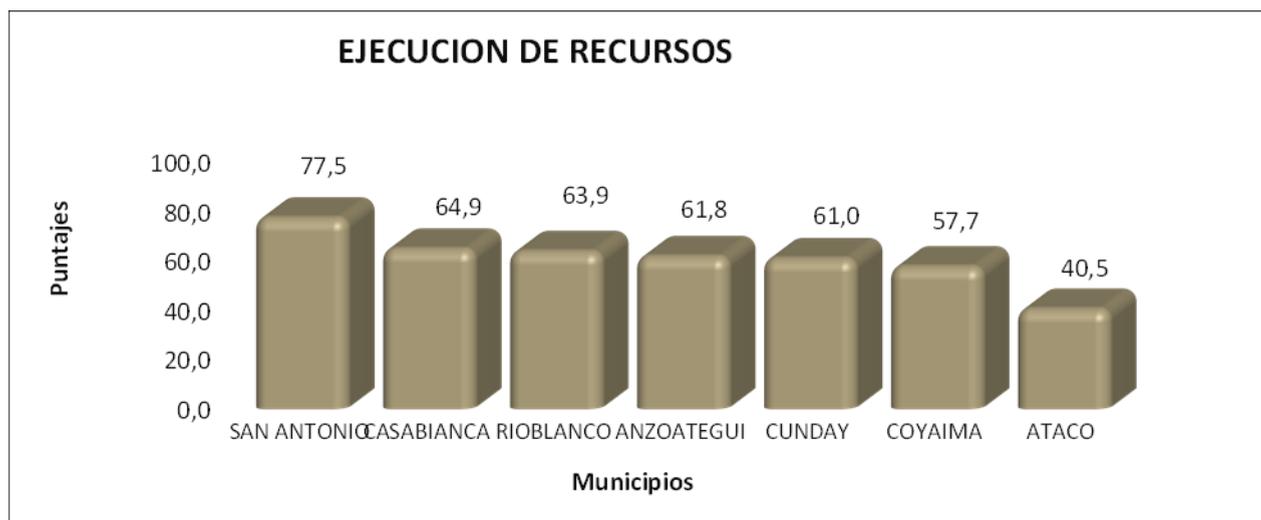
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Movilización de Recursos			
		Ingreso tributario y no tributario sin recaudo OT	Recaudo por instrumentos OT	% de inversión financiada con recursos propios	Movilización de Recursos
ANZOATEGUI	G5	42399.96	3610.54	9.14%	6.4
ATACO	G5	66038.33	6068.00	1.32%	6.1
CASABIANCA	G5	78135.70	7354.90	1.62%	7.4
COYAIMA	G5	97532.31	5573.02	3.79%	9.3
CUNDAY	G5	72712.23	14311.67	6.64%	10.0
RIOBLANCO	G5	88947.60	2773.63	3.97%	8.1
SAN ANTONIO	G5	104654.55	6643.16	3.40%	9.9

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Ejecución de recursos:

Los municipios del grupo G5 – Nivel Bajo, tienen un promedio de 61,1 puntos, dentro de este subcomponente destacándose el municipio de San Antonio con un nivel de ejecución de 77,5 puntos, seguido por el municipio de Casabianca que presenta una ejecución de 64,9 puntos.

**Gráfico 102. Ejecución de Recursos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Con respecto a la Ejecución de Recursos la mayor proporción la tiene la ejecución de otras fuentes de financiación con un promedio de 72,1%, ejecución de los recursos del sistema General de Participaciones - SGP con un promedio de 71,0%, seguido de la ejecución de recursos propios es de 62,6% y por último se tiene un promedio de 29,2% en lo que tiene que ver con el cumplimiento del plazo inicial en los proyectos del Sistema General de Regalías –SGR. En el indicador agregado de Ejecución de recursos, el municipio con mejores resultados fue San Antonio con 77,5 puntos, seguido de Casabianca con 64,9 puntos y por su parte Rioblanco tiene 63,9 puntos en la ejecución de recursos.

En relación con los subindicadores, en el porcentaje de ejecución de recursos del SGP, el municipio de Casabianca ejecuto un 79,8%, siendo el municipio que más recursos del SGP ejecuto; mientras que Rioblanco ejecutó un 76,5%, siendo el municipio de Anzoátegui el que menos ejecutó éstos recursos; en el porcentaje de ejecución de la variable ejecución de recursos propios el municipio de San Antonio tiene un valor de 94,7%, seguido de Cunday que ejecuto un 79,3%; en relación con el indicador otras fuentes de financiación, fue San Antonio quien lidera la variable con 90,8%, seguido del municipio de Anzoátegui con 80,0%. Finalmente con relación a la variable cumplimiento al plazo inicial de los proyectos con recursos del Sistema General de Regalías – SGR presento un logro de 55,77% el municipio de Rioblanco, seguido del municipio del municipio de San Antonio con 50,0%.

**Tabla 58. Ejecución de Recursos Grupo G5 – 2018**

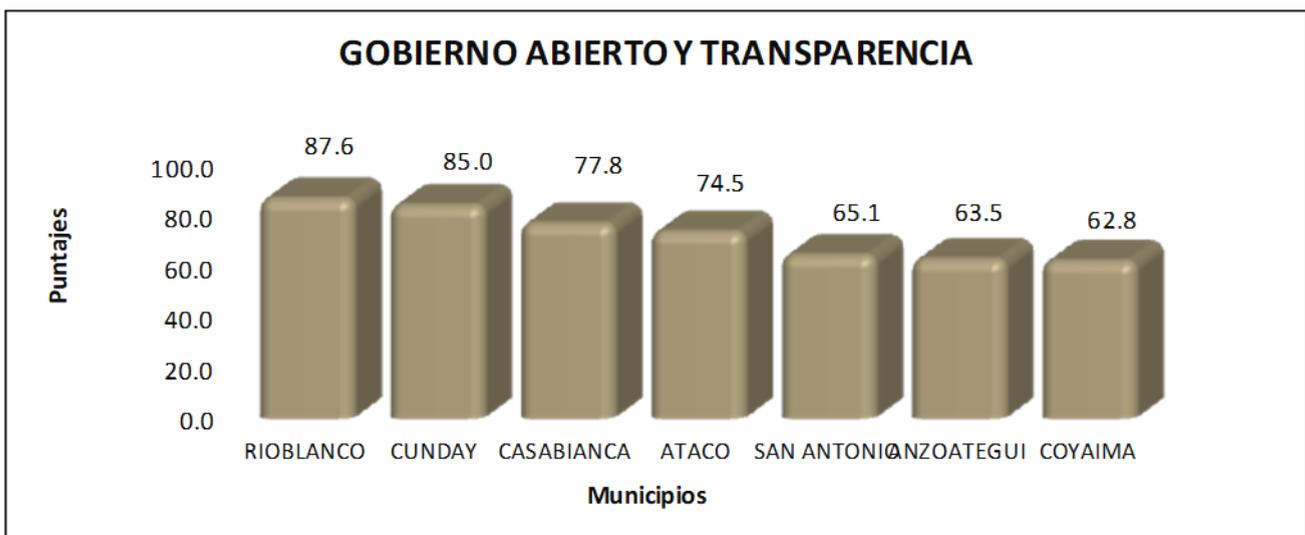
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Ejecución de Recursos Propios				
		% de ejecución SGP	% de ejecución recursos propios	% de ejecución Otras fuentes	SGR Cumplimiento del Plazo Inicial	Ejecución de Recursos
ANZOATEGUI	G5	61.8%	68.1%	80.0%	37.50	61.8
ATACO	G5	64.6%	39.6%	50.5%	7.29	40.5
CASABIANCA	G5	79.8%	36.0%	78.8%	NA	64.9
COYAIMA	G5	69.6%	69.7%	68.6%	22.92	57.7
CUNDAY	G5	70.1%	79.3%	63.6%	31.25	61.1
RIOBLANCO	G5	76.5%	51.0%	72.7%	55.77	64.0
SAN ANTONIO	G5	74.5%	94.7%	90.8%	50.00	77.5

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Gobierno Abierto y Transparencia:**

Se tiene para este indicador un promedio de 73,8 puntos dentro de los municipios del grupo G5, ubicándose en el subcomponente más representativo del componente de Gestión, el municipio de Rioblanco que reporta un puntaje de 87,6 dentro del grupo, destacándose como el municipio con mejores resultados en el indicador de transparencia, seguido de Cunday que alcanza un puntaje de 85,0.

**Gráfico 103. Gobierno abierto y transparencia**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el componente de Gobierno abierto y transparencia, si bien el promedio es de 73,8 es indispensable que los municipios del grupo G5 - Nivel Bajo, mejoren sus procesos en la organización de la información, donde tiene un promedio muy bajo de un 0,29 puntos, toda vez que en los reportes se encuentra que los municipios de Coyaima, San Antonio y Anzoátegui tienen 0,00; Ataco y Casabianca con 0,33 y con una calificación de 0,67 los demás municipios. En la rendición de cuentas, la calificación promedio de los municipios es de 0,93 presentándose la calificación más alta para el municipio de Casabianca con un (1) punto. En cuanto a la variable de atención al ciudadano, se tiene un promedio de (1) punto donde todos los municipios alcanzaron el máximo de esta calificación.

**Tabla. 59. Gobierno abierto y transparencia Grupo G5 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Gobierno Abierto y Transparencia			
		Organización de la Información	Rendición de Cuentas	Atención al Ciudadano	Gobierno Abierto y Transparencia
ANZOATEGUI	G5	0.00	0.90	1.00	63.5
ATACO	G5	0.33	0.90	1.00	74.5
CASABIANCA	G5	0.33	1.00	1.00	77.8
COYAIMA	G5	0.00	0.88	1.00	62.8
CUNDAY	G5	0.67	0.88	1.00	85.0
RIOBLANCO	G5	0.67	0.96	1.00	87.6
SAN ANTONIO	G5	0.00	0.95	1.00	65.1

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

#### Gestión de Instrumentos de Ordenamiento Territorial:

En este subcomponente se tiene en cuenta el uso de las cuatro fuentes de recaudo de ordenamiento territorial que son el predial, delineación urbana, valorización y plusvalía. El municipio mejor posicionado del grupo G5-Nivel Bajo es el municipio de Cunday con un 34,3 seguido de Anzoátegui con un 33,0 puntos.

En el uso de instrumentos de recaudo de ordenamiento territorial, es necesario prestar gran cuidado por parte de las administraciones locales en realizar gestiones tributarias para no depender únicamente del impuesto predial, sino que por el contrario se gestione el cobro de impuestos como delineación urbana, valorización y plusvalía que no se utilizan en la mayoría de los municipios del grupo G5, para lo cual se hace necesario tener POT y catastros actualizados.

**Gráfico No 104. Ordenamiento Territorial**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

En el subcomponente de Instrumentos del ordenamiento territorial – OT, en el grupo de municipios G5 se tiene una tasa efectiva de recaudo en promedio de 2,31 lo que indica que si bien los municipios hacen el recaudo del impuesto predial este no es tan real puesto que no se tiene una actualización catastral que permita tener avalúos reales, que se puedan llevar procesos y gestiones de cobro persuasivo. En este componente los municipio con mayor tasa efectiva de recaudo son Cunday 2,9%, Coyaima con 2,8%; obteniendo el municipio de Ataco la menor tasa de 1.5%; los municipios de Rioblanco, Ataco, Casabianca, Anzoátegui y Cunday llegan a un 0.50 en el uso de instrumentos de ordenamiento territorial, lo que quiere decir que utilizan dos instrumentos de OT que son Predial y Delineación Urbana, los demás municipios solo recaudan impuestos de predial unificado como del ordenamiento territorial.

**Tabla 60. Instrumentos de ordenamiento territorial Grupo G5 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Gestión-Ordenamiento Territorial		
		Tasa efectiva de recaudo	% Uso de Instrumentos	Ordenamiento Territorial
ANZOATEGUI	G5	2.5	0.5	33.0
ATACO	G5	1.5	0.5	29.9
CASABIANCA	G5	2.3	0.5	32.3
COYAIMA	G5	2.8	0.25	21.3
CUNDAY	G5	2.9	0.5	34.3
RIOBLANCO	G5	2.1	0.5	31.9
SAN ANTONIO	G5	2.1	0.25	19.2

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Componente de Resultados – Grupo G5

En el grupo de municipios G5 Nivel Bajo, San Antonio es el que muestra como la gestión de la Administración municipal incide en el componente de resultados, al presentar un puntaje de 69,9 ocupando el primer puesto, seguido del municipio de Casabianca con 68,4 puntos, reflejando que son municipios donde se tiene un mejor bienestar de la población comparado con los demás municipios de este grupo.

**Gráfico 105. Componente de Resultados**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

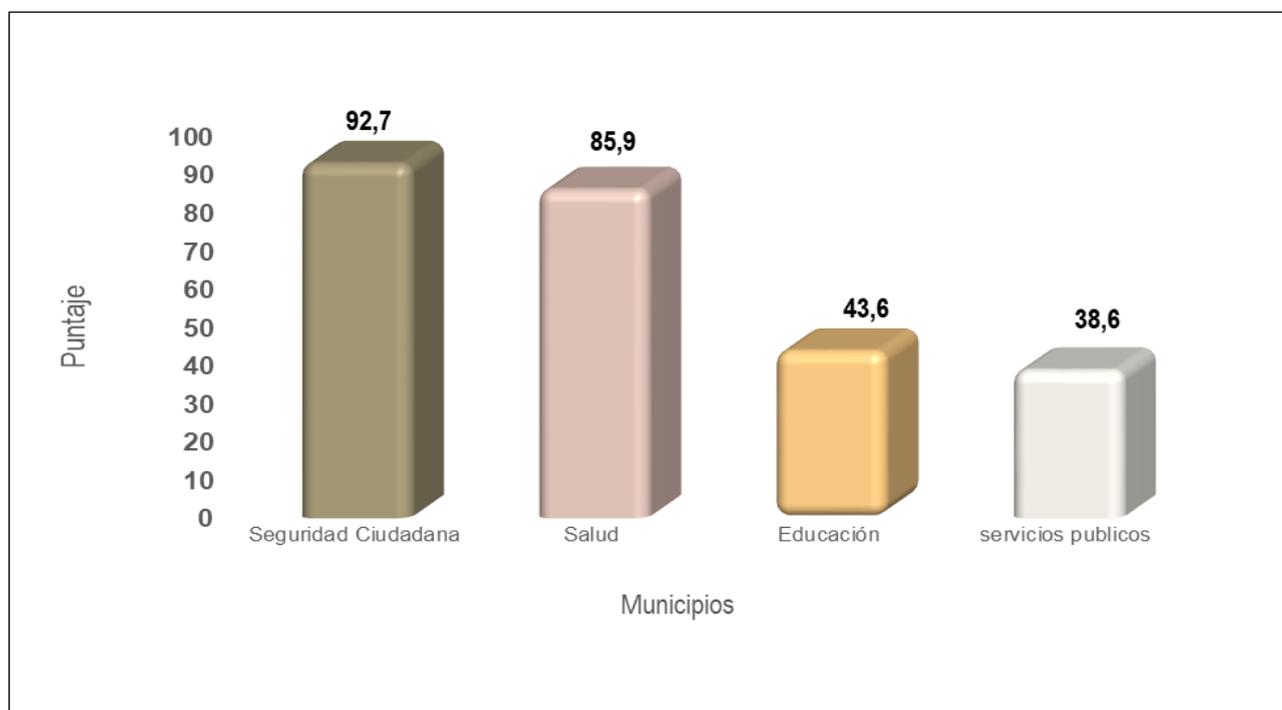
## Subcomponentes del indicador de Resultados

En el grupo de municipios G5, éstos tienen un comportamiento en lo referente a resultados muy bajo en la variable Educación con un promedio de 43,6 se deben tomar acciones como programas de capacitación para docentes, mejorar la infraestructura educativa y revisar los subsidios a la demanda y a la oferta en educación media que amerita atención a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

En el subcomponente de Servicios Públicos también la calificación es baja para los municipios de este grupo teniendo un promedio de 38,6 puntos, lo que amerita atención a través del uso de proyectos tipo, Inversión en infraestructura de impacto regional y Conexiones alternativas.

Los indicadores muestran que la seguridad y convivencia no es una problemática para los municipios de menores dotaciones iniciales.

### Gráfico 106. Sub-componente de Resultados



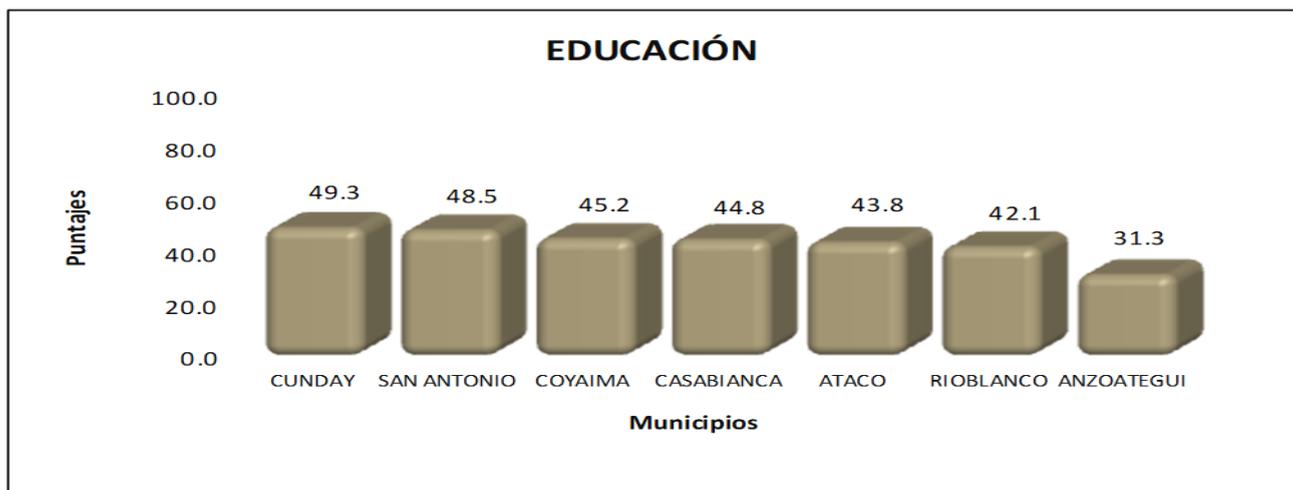
Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Educación:

En el subcomponente de Educación el municipio de Cunday ocupa el primer lugar dentro de los municipios del grupo G5 - Nivel Bajo, con un puntaje de 49,3, siendo su calificación superior al promedio nacional de 47,6 y departamental de 47,0. El municipio de San Antonio con un 48,5 en este componente, teniendo un puntaje superior al promedio departamental.

Los municipios de este grupo deben de tener gran atención en lo referente a la cobertura educativa y la calidad educativa, en el cual se tienen un reto importante.

## Gráfico 107. Subcomponente de Educación



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Por otra parte en cuanto a la cobertura media neta se tiene un promedio de 37,0% en los municipios de este grupo, valor que está por debajo del promedio nacional de 40,6% e incluso por debajo del promedio departamental de 41,3%. En lo referente a cobertura media neta tienen un gran reto los municipio de este grupo para mejorar los resultados en esta variable, en especial amerita atención para los municipios de Anzoátegui con cobertura del 18,90%, Rioblanco 24,30% y Ataco con el 30,30%.

En la cobertura en transición es un desafío mayor para los municipios de los grupos de dotaciones iniciales bajas, como ocurre en estos municipios del grupo G5, donde se tiene un promedio de 47,4%. Estos municipios están por debajo del promedio departamental 51,4% y del promedio nacional de 53,3%, donde preocupa la cobertura baja del municipio de Anzoátegui con un 27,6%.

En las pruebas SABER matemáticas grado 11, con un valor promedio departamental de 47,1 puntos por debajo del promedio nacional de 48,0, se tiene que el grupo de municipios G-5 tiene un promedio de 44,8; lo que también requiere de atención y direccionar políticas para mejorar la calidad. En este indicador el municipio con mejor valor es Rioblanco con 46,9 puntos, seguido del municipio de Casabianca con 46,8.

En cuanto a pruebas SABER lenguaje, con un promedio en el grupo de 47,80 puntos también se encuentra por debajo del promedio departamental de 50,0, siendo el municipio de Rioblanco el de mayor logro con 49,9, seguido de Casabianca con 49,4 puntos.

**Tabla 61. Resultados de Educación Grupo G5 – 2018**

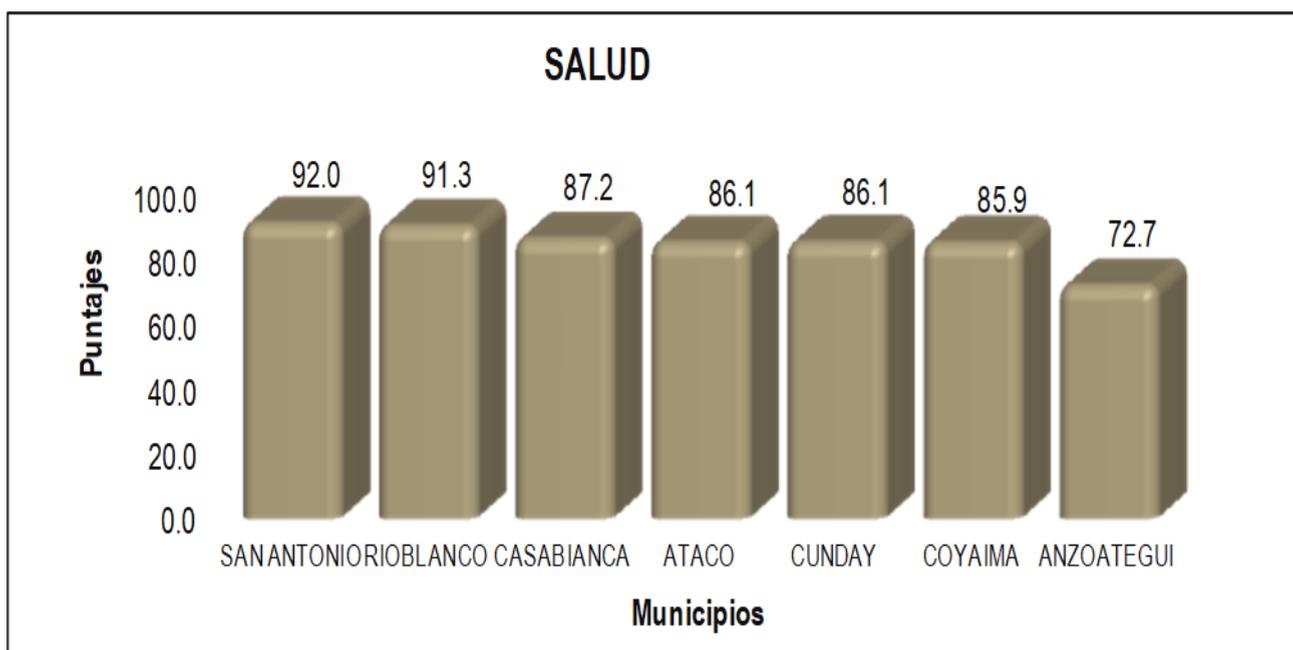
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Educación				
		Cobertura media neta	SABER 11 Matemáticas	SABER 11 Lenguaje	Cobertura Transición	Educación 2018
CASABIANCA	G5	36.20	46.81	49.40	50.00	44.8
SAN ANTONIO	G5	48.70	43.68	48.32	51.70	48.5
COYAIMA	G5	51.40	38.99	42.62	43.40	45.2
CUNDAY	G5	49.60	46.40	48.20	51.00	49.3
RIOBLANCO	G5	24.30	46.85	49.91	53.40	42.1
ATACO	G5	30.30	45.07	47.40	54.70	43.8
ANZOATEGUI	G5	18.90	46.09	48.77	27.50	31.3

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

### Subcomponente de Salud:

En cuanto a salud el grupo G-5 tiene un promedio de 85,9 puntos que es una calificación que se ubica por encima del promedio nacional 85,3 y departamental 84.6. El municipio de San Antonio con un puntaje de 92,0 ocupa el primer lugar, seguido de Rioblanco con un 91,3 y el municipio de Casabianca con un 87,2; puntajes altos en comparación de otros municipios que se ubican en grupos de mejores dotaciones iniciales y reportan bajas coberturas.

Gráfico 108. Subcomponente de Salud



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

Las coberturas en salud para los municipios de este grupo tienen un promedio de 75,4%, quedando Rioblanco con 90,6% y San Antonio con 86,0% como los municipios mejor ubicados en la medición de los Resultados de cobertura en Salud.

Con respecto a la variable cobertura en vacunación pentavalente se tiene un promedio departamental de 92,0% por debajo del promedio nacional de 95%, sobresaliendo el promedio del grupo de municipios G-5 que es de 104,5%, teniendo una cobertura de más del 100% los municipios de San Antonio, Ataco, Anzoátegui, Cunday y Casabianca y por su parte el municipio de Rioblanco con un 96,7% y Coyaima con un 88,3%.

Con respecto a mortalidad Infantil en menores de un año, se tiene una tasa de mortalidad en niños menores de 1 año promedio de 15,56 por mil nacidos vivos, lo que requiere tomar acciones conjuntas entre los municipios, la Secretarías de Salud, el Gobierno departamental y el Ministerio de Salud con el fin de mejorar este índice que afecta a la población infantil de estos municipios rurales. El indicador de mortalidad infantil más baja la tiene el municipio de San Antonio con una prevalencia de mortalidad de 9,90 en niños menores de 1 año por mil nacidos vivos y por el contrario preocupa el municipio de Anzoátegui y Casabianca con una tasa de mortalidad infantil en menores de un año de 26,32 y 23,35 respectivamente, por mil nacidos vivos.

**Tabla 62. Resultados de Salud Grupo G5 - 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Salud			
		Cobertura Salud	Vacunación pentavalente	Mortalidad infantil	Salud 2018
CASABIANCA	G5	85.0%	104.9%	23.35	87.2
SAN ANTONIO	G5	86.0%	115.3%	9.90	92.0
COYAIMA	G5	79.6%	88.3%	10.07	85.9
CUNDAY	G5	68.7%	105.2%	10.31	86.1
RIOBLANCO	G5	90.6%	96.7%	13.44	91.3
ATACO	G5	73.8%	111.1%	15.56	86.1
ANZOATEGUI	G5	44.3%	110.2%	26.32	72.7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Servicios Públicos:**

En servicios públicos el promedio de este subcomponente es de 38,63 puntos, los porcentajes son bajos para los municipios del grupo G5, que incluso se ubican por debajo del promedio del departamento y de la nación 48,4,1 y 46,9 respectivamente. Es en el grupo G5 donde se ubican los municipios con los más bajos puntajes en la cobertura en servicios públicos del departamento, que amerita gran atención en la adopción de políticas públicas que mejoren la cobertura en los servicios que mide este subcomponente en especial lo referente a la penetración de internet (banda ancha residencia) y del alcantarillado. En este subcomponente se destacan los municipios de San Antonio 48,0 y Casabianca con 46,8 que son los puntajes más altos en la cobertura en servicios públicos.

**Gráfico 109. Subcomponente de Servicios públicos**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

El promedio de cobertura de electrificación rural del grupo de municipios G5 es de 86,8%, estando por debajo del promedio departamental de 89,6%. El municipio de San Antonio reporta un 100% y el municipio de Coyaima en un 98%, siendo los mejores municipios en la medición de esta variable.

El promedio en Cobertura en alcantarillado, de este grupo G5 es de 20,1%, se tienen valores muy bajos, todos los municipios tienen cobertura por debajo del promedio del departamento de 44,7%. En el caso del municipio de San Antonio tiene un valor de 38,9% y el municipio de Casabianca llega al 23,2%; municipios que tiene grandes retos para mejorar esta cobertura.

Los resultados en cuanto a la cobertura en penetración de internet son desfavorables para los municipios del grupo G5, el promedio de cobertura es de 1,7%. Todos los municipios se ubican por debajo del promedio del departamento que es de 4,2% un poco superior del promedio nacional de 4,0%; mientras que en penetración de internet el municipio de Cunday alcanza un 2,60%, seguido del municipio de San Antonio con un 2,39%.

Por su parte, la Cobertura en acueducto no es alentadora tampoco, con un promedio en el grupo de 34,6%. Todos los municipios del grupo G5 se ubican por debajo del promedio departamental de 57,9%, llegando el municipio de Casabianca a tener una cobertura del 76,9% y los municipios de San Antonio, Coyaima y Anzoátegui con una cobertura del 44,3%, 39,5% y 36,5% respectivamente, son los mejores en esta variable y los municipios como Ataco, Rioblanco y Cunday tienen las coberturas más bajas del 28,7%, 16,2% y 0,00% respectivamente.

**Tabla 63. Resultados de Servicios Públicos Grupo G5 – 2018**

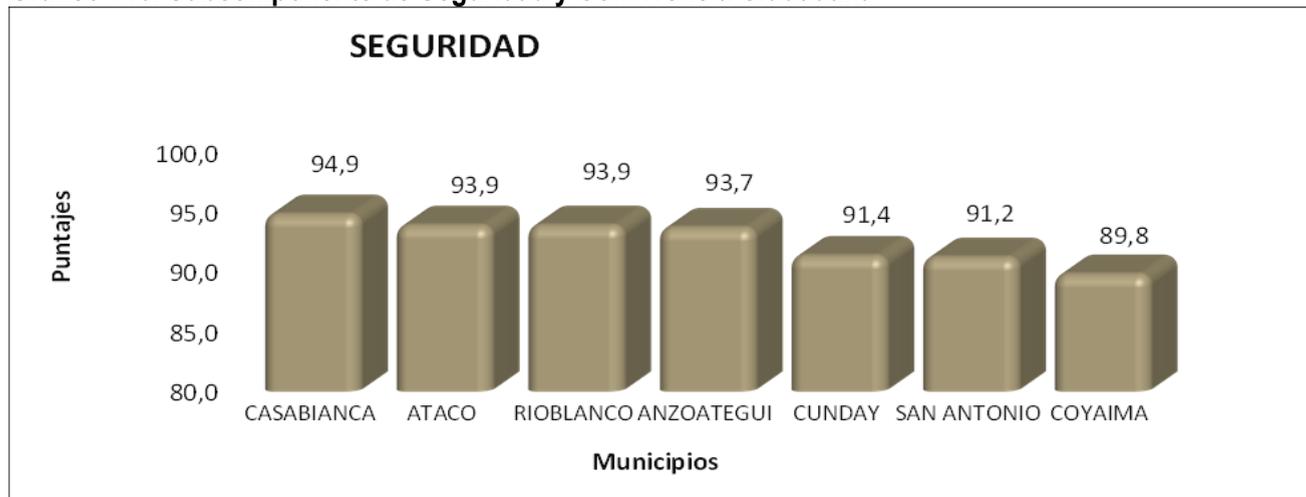
Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Servicios Públicos				
		Cobertura eléctrica rural	Cobertura Internet	Cobertura Acueducto	Cobertura Alcantarillado	Servicios 2018
CASABIANCA	G5	88.30	1.94%	76.80	23.20	46.8
SAN ANTONIO	G5	100.00	2.39%	44.20	38.90	48.0
COYAIMA	G5	98.00	1.88%	39.50	17.50	42.8
CUNDAY	G5	85.90	2.60%	0.00	0.00	29.5
RIOBLANCO	G5	66.80	0.96%	16.20	17.40	28.2
ATACO	G5	76.20	1.27%	28.70	22.60	34.4
ANZOATEGUI	G5	92.60	0.70%	36.50	20.85	40.7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

**Subcomponente de Seguridad y Convivencia:**

El componente de seguridad y convivencia, en el grupo G5 – Nivel Bajo, tiene una tasa promedio de 92,7 puntos, es decir presenta desempeños favorables en lo referente a la seguridad y convivencia ciudadana, incluso ubicándose por encima de la tasa promedio nacional 88,3 y departamental 85,6 respectivamente. Los municipios de Casabianca con una tasa de 94,9 seguido de los municipios de Ataco y Rioblanco con una tasa de 93,9 siendo los municipios con mejores condiciones de seguridad.

**Gráfico 110. Subcomponente de Seguridad y Convivencia Ciudadana**



Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

La variable es preocupante en lo referente a los hurtos X10.000 habitantes, donde el promedio del grupo de municipios G5 es de 9,7. En el municipio de Coyaima se presentan un indicador de 19,7, en hurtos X 10.000 habitantes.

En cuanto a violencia intrafamiliar X 10.000 habitantes el promedio es de 8,06 en el grupo de municipios de dotaciones nivel bajo G5, donde se presenta el municipio de San Antonio con 13,4 puntos, seguido del municipio de Cunday 12, 7

**Tabla 64.Resultados de Seguridad Grupo G5 – 2018**

Municipio	Grupo de capacidades iniciales	Resultados-Seguridad y Convivencia Ciudadana			
		Hurtos X 10.000 hab	Homicidios por 10.000 hab	Violencia intrafamiliar X 10.000 hab	Seguridad 2018
CASABIANCA	G5	3.03	4.54	3.03	94.9
SAN ANTONIO	G5	8.49	0.71	13.44	91.2
COYAIMA	G5	19.71	3.17	7.74	89.8
CUNDAY	G5	11.63	0.00	12.69	91.4
RIOBLANCO	G5	9.49	1.24	6.60	93.9
ATACO	G5	10.55	0.88	6.59	93.9
ANZOATEGUI	G5	5.25	3.15	6.30	93.7

Fuente: DNP. Resultados de la Nueva Medición Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial

## 6. Conclusiones y recomendaciones

La nueva metodología de Medición del Desempeño Municipal (MDM) es una oportunidad para todos los municipios de mejorar y priorizar su gestión, así como orientarla a los resultados de desarrollo que buscan mejorar el bienestar y calidad de vida de la población. Con este nuevo enfoque se espera poder tener una visión del desarrollo territorial más amplia, y orientada a los indicadores de desarrollo que, en últimas, son los que evidencian los resultados dirigidos hacia la población del municipio.

Bajo esta nueva estructura, se entrega a los municipios una herramienta útil para identificar y analizar en qué temas se presentan los mayores retos para el desarrollo. La transparencia con la que se construye cada una de las variables, así como la claridad detrás de la metodología de cálculo, tiene como fin último, identificar con precisión los temas que están afectando la gestión y permitir que se replique en cualquier escenario.

De tal modo, la MDM se diseñó como un indicador clave para la gestión pública territorial, la cual permitirá obtener mejores resultados al interior de los municipios, y enfocar las políticas nacionales a los retos más importantes en desarrollo territorial. Bajo esta nueva metodología se pretende evidenciar los avances anuales de las entidades territoriales, basándose en elementos objetivos e indicadores de resultado, lo que asegura una medición transparente y orientada a resultados de la gestión de los municipios (ver anexo Visor de resultados municipal MDM).

El primer cálculo deja algunas reflexiones importantes a ser consideradas:

1. El nuevo enfoque de la MDM considera que los resultados en las políticas de educación, salud, servicios públicos y, seguridad son claves para el desarrollo del municipio y el aumento del bienestar de sus habitantes. De tal modo, es una parte esencial en la medición, y los gobiernos en las ET deben velar por los resultados de estas políticas.
2. La gestión sigue siendo el componente principal de la medición, sin embargo, se enfoca en unos temas estructurales que se asocian con los elementos clave en materia de desarrollo y fortalecimiento municipal.
3. Los dos componentes de la MDM (gestión y resultados) permiten un análisis de sus variables por separado, de manera que se pueda identificar con claridad los cuellos de botella, así como las buenas prácticas. Esta estructura fomenta la transparencia sobre los cálculos.
4. Con el desarrollo de un visor de resultados se presenta a los municipios una oportunidad para autoevaluarse, pero también para identificar retos y oportunidades de desarrollo con otros municipios de características similares. Se espera que esta herramienta sirva como base para que los municipios reconozcan en sus vecinos retos que puedan enfrentar de manera conjunta o escenarios para compartir buenas prácticas orientadas a generar esquemas asociativos.
5. La MDM será la herramienta clave para los departamentos, los cuales podrán tener una visión global sobre los retos y oportunidades presentes en el territorio. Está en las manos de los gobernadores y todo su equipo de trabajo aprovechar la herramienta para generar proyectos que beneficien a toda la población, aprovechando sinergia alrededor de los retos y buenas prácticas particulares de cada municipio.
6. Los grupos de dotaciones iniciales son una oportunidad para comparar a los municipios por unas características básicas sobre el nivel de sus recursos, su desarrollo económico y el desarrollo urbano. En este sentido, la MDM garantiza que el análisis de los resultados se haga de manera más equitativa, comparando municipios con características similares.

## 7. BIBLIOGRAFIA

- Angulo, R., & González, J. I. (2017). Revisión y validación de la propuesta de modificación de la metodología de medición de desempeño integral municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Arriagada, R. (2002). Diseño de un sistema de medición de desempeño para evaluar la gestión municipal: una propuesta metodológica. Santiago de Chile: Naciones Unidas. Departamento Nacional de Planeación. (2014). Misión Sistema de Ciudades. Bogotá.
- Dirección de Desarrollo Rural Sostenible. (2014). En D. N. Planeación, Misión para la Transformación del Campo.
- Faguet, J.-P., & Sánchez, F. (2013). Descentralización and Access to social services in Colombia. Springer Science+Business Media New York.
- González, J. I. (2011). Reflexiones sobre las mediciones del desempeño municipal. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación.
- Perry, G., García, E., & Jiménez, P. (2015). State Capabilities in Colombian Municipalities Measurement and Determinants. Documentos CEDE.
- Sánchez, F., & Zenteno, J. (2011). Descentralización y sostenibilidad fiscal sub-nacional: El caso de Colombia. (37)

## 8. ANEXOS

### Anexo 1 Variables MDM

#### A. Variables base para las dotaciones iniciales

Dotaciones iniciales			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Económicos (33,3%)	Densidad empresarial	Número de personas por empresa  Valor proxy del PIB municipal estimado a partir del Valor agregado Indicador de Importancia Económica Municipal del DANE.	Confecámaras- DANE
Urbanos (33,3%)	Población	Total de habitantes del municipio según las proyecciones del DANE	DANE
	Porcentaje de Población en cabecera	Proporción de habitantes del municipio que viven en la cabecera (zona urbana).	DANE
	ciudades sistema de ciudades	Variable que define la pertenencia del municipio al Sistema de ciudades, donde: 1=no de aglomeración, 0,5=aglomerado y 0=resto.	DNP
Recursos (33,3%)	Densidad poblacional	Total de habitantes dividido por el área del municipio (habitantes por km <sup>2</sup> )	DANE-IGAC
	Ingresos tributarios y No tributarios per	Total de ingresos tributarios y no tributarios definidos por los municipios en el Formulario Único Territorial, dividido la población total.	DDTS- DNP capital

Fuente: DNP – DDTS. Elaboración propia.

#### B. Variables base para el componente de gestión

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Movilización de recursos (25%)	Ingresos tributarios y no tributarios sin recaudo por OT per cápita	(Ingresos tributarios y no tributarios – recaudo por instrumentos de OT / población)	Operaciones Efectivas de Caja (DNP) y DANE
	Recaudo por instrumentos de OT (per cápita)	Recaudo total mediante los cuatro instrumentos de ordenamiento territorial (predial, delimitación urbana, valorización y plusvalía) / población total	FUT y Operaciones Efectivas de Caja
	Participación de los recursos propios en la inversión	(Inversión financiada con recursos propios / Inversión total del municipio)	FUT y Operaciones Efectivas de Caja

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Ejecución de Calidad (25%)	General de Participaciones	SGP en relación con lo asignado	FUTySICODIS
	Ejecución de recursos propios	Recursos obligados respecto a los presupuestado con fuentes propias	FUT
	Ejecución de otras fuentes	Recursos obligados respecto a lo presupuestado con fuentes distintas a las propias y a las transferencias del SGP	FUT
	Cumplimiento en el plazo inicial de los proyectos de regalías (SGR)	Cumplimiento de la programación inicial de los proyectos	SGR
Gobierno abierto y transparente (25%)	Gestión documental	Implementación de la Ley 594 de 2000	Archivo general de la nación
	Rendición de cuentas	Evalúa los mecanismos que permite la participación ciudadana, propiciado por las entidades u organismos de la administración Pública.	IGA - Procuraduría
	Atención al ciudadano	Evalúa el nivel de cumplimiento por parte de las entidades territoriales frente a las disposiciones básicas en materia de atención y servicio al	Programa Nacional de Servicio al Ciudadano del DNP
Gestión de instrumentos de OT (25%)	Tasa efectiva de recaudo predial	Recaudo predial/valorización de los predios en la vigencia	IGAC
	Uso de instrumentos de OT	Número de instrumentos de ordenamiento territorial que usa la Entidad Territorial (plusvalía, predial, valorización y delineación)	FUT

Fuente: DNP – DDTs. Elaboración propia.

### C. Variables base para el componente de resultados

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Educación (25%)	Cobertura en educación media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación media; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Cobertura en transición media neta	Cantidad o porcentaje de estudiantes matriculados en educación transición; sin contar los que están en extra edad (por encima de la edad correspondiente para cada grado).	Min. Educación
	Pruebas Saber 11	Puntaje promedio en las secciones de matemáticas y lenguaje de las pruebas Saber 11.	ICFES

Resultados			
Dimensión	Variable	Metodología	Fuente
Salud (25%)	Mortalidad infantil, menores de un año	Cociente entre las defunciones de menores de un año ocurridas en un área geográfica, durante un año calendario, y los nacimientos ocurridos en el mismo período por mil nacidos vivo	DANE
	Cobertura de vacunación pentavalente	(terceras dosis aplicadas de vacuna pentavalente en los menores de un año / población total menor de un año a vacunarse) x100	Min. Salud
	Cobertura en salud	Cobertura en salud calculada a partir del número de afiliados registrados en la BDUA en los regímenes contributivo y subsidiado a diciembre	Min. Salud
Servicios (25%)	Cobertura energía, zona resto	Relación entre los usuarios Del servicio de energía eléctrica y las viviendas.	UPME
	Penetración de internet (Banda Ancha Residencia)	Número de suscriptores con acceso dedicado a Internet sobre la población total	MINTIC
	Coberturas de acueducto y alcantarillado*	la relación entre los predios residenciales que tienen servicio y el total de los predios residenciales	REC - SSPD
Seguridad (25%)	Hurtos por cada 10.000 habitantes	Casos de hurtos reportados por cada 10.000 habitantes	Fiscalía General de la Nación
	Homicidios por cada 10.000 habitantes	Casos de homicidios por cada 10.000 habitantes	Policía Nacional
	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Casos de violencia intrafamiliar por cada 10.000 habitantes	Medicina Legal

\*Las coberturas de acueducto y alcantarillado han sido suavizadas con base en la información histórica, con el fin de corregir datos atípicos. Para el 2016,

Fuente: DNP – DDTs. Elaboración propia.

## Anexo 2 Visor de resultados municipal MDM



**DESEMPEÑO MUNICIPAL**  
**MDM**

# VISOR DE RESULTADOS

---

**DATOS BÁSICOS**

**ELIJA UN DEPARTAMENTO**  
NORTE\_DE\_SANTANDER

**ELIJA UN MUNICIPIO**  
BUCARASICA

**CÓDIGO DANE**  
54109

**GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES**  
G2

**CATEGORÍA DE RURALIDAD**  
Rural dispersa

---

**GRUPO DE CAPACIDADES INICIALES**

Variable	Valor Municipal	Promedio Departamental	Promedio Grupo de Capacidades Iniciales
Habitantes por Establecimiento Comercial Activo*	120,26	134,36	79,66
Valor Agregado por capita* (Promedio 4 años)	\$ 7.002.453	\$ 7.773.203	\$ 11.231.278
Tamaño de la Población	4.570	33.895	18.936
Porcentaje de Población en Cabecera	13%	40%	47%
Densidad Poblacional*	17	91	88
Pertenencia al Sistema de Ciudador	NO		
Ingresos Tributarios Per-Cápita (promedio 4 años)	\$ 246.559	\$ 125.693	\$ 254.596

\* Paralelo: Densidad Empresarial: Relación entre del registro mercantil (en el área comercial) - DANE.  
\* Valor Agregado: Contribución por capita municipal al PIB departamental.  
\* Densidad poblacional: Número de personas por kilómetro cuadrado.

---

**MEDICIÓN DE DESEMPEÑO MUNICIPAL**

Año	Puntaje	Partición dentro del grupo G2	Cambio de partición	Promedio grupo de capacidades iniciales
<b>Inicial</b>	<b>2016</b>	44,18	185 / 217	50,66
<b>Vigencia Actual</b>	<b>2017</b>	42,66	196 / 217	51,34

COMPARACIÓN DE INDICADORES - BUCARASICA



Indicador	2016	2017
MDM	44,2	42,7
Resultados	67,5	65,6
Gestión	44,1	43,7
Promedio grupo de capacidades iniciales	50,66	



Secretaría de Planeación y TICS

MEDICION DEL DESEMPEÑO MUNICIPAL VIGENCIA 2018

146

2016	Mejor desempeño	Peso desempeño
1	Organización de la información	Homicidios x 10000 hab
	1,00	15,32
2	Atención al ciudadano	Ejecución Otras Parcelas
	1,00	44,8X
3	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Cobertura Rescate
	0,00	17,8X
4	Cobertura Trasnición	Ejecución SGP
	72,8X	54,7X
5	Cobertura salud	Cobertura Atencional
	33,4X	3,4X

2017	Mejor desempeño	Peso desempeño
1	Organización de la información	Violencia Preconalete
	1,00	53,4X
2	Atención al ciudadano	Ejecución SGP
	1,00	55,5X
3	Cobertura Trasnición	Cobertura el Faltoso rural
	75,5X	54,5X
4	Violencia intrafamiliar x 10000 hab	Ejecución Otras Parcelas
	2,15	44,8X
5	Cobertura salud	Cobertura Rescate
	38,4X	17,8X

### GESTIÓN

Año	Puntaje	Participación dentro del grupo G2	Cambio de participación	Promedio Grupo de Capacitador Inicial
Inicial 2016	44,12	188 / 217	5	50,69
Actual 2017	43,67	193 / 217		51,43

### RESULTADOS

Año	Puntaje	Participación dentro del grupo	Cambio de participación	Promedio Grupo de Capacitador Inicial
Inicial 2016	67,45	123 / 217	60	67,91
Actual 2017	63,60	183 / 217		67,61

#### TABLERO DE CONTROL POR VARIABLE

Variable	2016	2017	Cambio	
Movilización de recursos	Ingresos tributarios vs tributarios no recaudados OT	\$104.813	\$117.173	↑
	Recaudo por impuestos OT	\$5.888	\$5.282	↓
	X de inversión financiada con recursos propios	3,6X	3,3X	↑
Ejecución de Recursos	X de ejecución SGP	54,7X	55,5X	↑
	X de ejecución recursos propios	88,5X	57,7X	↓
	X de ejecución otras parcelas	44,8X	44,8X	→
	SGR Cumplimiento del plazo inicial	78,88	58,88	↓
Ordenamiento territorial	Tasa efectividad de recaudo	1,34	1,18	↓
	X Uso de impuestos OT	25,8X	25,8X	→
Sistema de Atención y Transparencia	Organización de la información	1,00	1,00	→
	Resolución de consultas	0,55	0,87	↑
	Atención al ciudadano	1,00	1,00	→
	<b>Indicador de Gestión</b>	<b>44,1</b>	<b>43,7</b>	↓

#### TABLERO DE CONTROL POR VARIABLE

Variable	2016	2017	Cambio	
Educación	Cobertura educación	35,2X	33,3X	↓
	SAPER 11 Matemática	45,32	45,18	↑
	SAPER 11 Lengua	48,82	45,33	↑
	Cobertura Trasnición	72,8X	75,5X	↑
Salud	Cobertura salud	33,4X	38,4X	↓
	Violencia preconalete	57,5X	53,4X	↓
	Mortalidad infantil	19,36	19,56	↑
Servicios	Cobertura el Faltoso rural	58,8X	54,5X	↓
	Cobertura Internet	8,2X	8,6X	↑
	Cobertura Rescate	17,8X	17,8X	→
	Cobertura Atencional	3,4X	3,4X	→
Seguridad	Homicidios x 10,000 hab	4,38	4,38	→
	Homicidios x 10,000 hab	15,32	2,15	↑
	Violencia intrafamiliar x 10,000 hab	0,00	2,15	↓
	<b>Indicador de Resultados</b>	<b>67,5</b>	<b>63,6</b>	↓

### Anexo 3. Ranking de los municipios del Tolima MDM - 2018 según grupos de dotaciones iniciales

MUNICIPIOS	Grupo de Dotaciones Iniciales	M.D.M		GESTION		RESULTADOS		
		RESULTADO 2018	PUESTO GRUPO	RESULTADO 2018	PUESTO GRUPO	RESULTADO 2018	PUESTO GRUPO	
Ibagué	C	59,2	10	59,52	10	67,2	28	
Carmen De Apicala	G1	72,2	15	72,1	16	62,7	28	
Melgar		64,6	58	62,1	79	71,7	204	
Saldaña		61,3	93	61,9	85	67,9	204	
Flandes		60,0	105	61,3	90	61,2	7	
Espinal		58,6	123	58,1	125	70,4	7	
Mariquita		57,3	132	57,8	129	71,0	204	
Honda		53,6	164	55,2	153	62,6	204	
Coello		52,7	175	52,8	173	66,4	7	
Lerida		52,7	174	52,7	174	69,4	204	
Piedras		47,8	201	48,5	197	61,5	204	
Alvarado		G2	68,8	3	67,5	5	66,2	28
Guayabal			59,0	36	57,7	46	71,5	28
Guamo	58,6		41	57,4	52	68,3	7	
Ambalema	56,7		63	57,9	44	63,4	28	
Purificacion	53,2		111	51,7	131	68,7	204	
Prado	51,2		133	50,9	140	72,4	204	
Venadillo	44,3		192	44,4	193	63,1	11	
Alpujarra	G3	52,3	74	51,5	84	68,5	28	
Libano		50,9	94	51,1	89	69,9	204	
Chaparral		49,3	116	49,0	118	67,7	113	
Cajamarca		46,0	154	45,7	156	66,5	28	
Suarez		44,5	165	45,6	157	64,2	11	
Natagaima		44,1	170	42,2	182	70,2	204	
Fresno	G4	54,6	16	54,2	20	66,4	7	
Icononzo		50,9	46	50,2	52	65,0	204	
Rovira		49,6	65	49,3	67	68,5	204	
Valle De S.Juan		49,6	66	48,9	75	62,7	11	
Dolores		49,0	72	48,8	79	75,6	7	
Santa Isabel		48,0	91	48,4	87	66,1	11	
Roncesvalles		47,6	98	47,8	94	64,4	204	
Palocabildo		47,6	100	47,4	101	69,5	204	
Planadas		47,3	106	46,0	116	69,1	204	
Ortega		46,5	116	46,8	111	64,7	204	
San Luis		44,6	136	45,2	122	58,8	207	
Falan		42,7	158	42,4	162	69,2	7	
Murillo		42,1	167	42,3	163	56,0	204	
Villarrica		40,5	185	40,7	179	66,0	11	
Herveo		39,7	187	39,6	189	65,2	140	
Villa Hermosa		39,1	191	39,2	192	64,0	11	

Rioblanco	G5	48,3	47	47,9	51	63,9	204
Cunday		47,8	56	47,6	56	64,1	7
Casabianca		45,5	81	45,6	83	68,4	28
San Antonio		43,7	107	42,9	114	69,9	204
Anzoategui		41,3	138	41,2	139	59,6	28
Ataco		38,4	174	37,8	179	64,5	28
Coyaima		38,3	175	37,8	178	66,0	7

Fuente: Diseño DNP Resultados de la Nueva Medición. Cálculo Secretaría de Planeación y TIC – Dirección Gestión Pública Territorial